9 72/197 т. 2, в. 3

Безплатное приложеніе къ журналу „Душеполезное Чтеніе“.

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ
РЕЗОЛЮЦІЙ ФИЛАРЕТА
МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО.

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ

Протопресвитера Московскаго Большаго Успенскаго собора

В. С. Маркова.

ВЫПУСКЪ ТРЕТІЙ.

Томъ второй.

Изданіе Редакціи „ДУШЕПОЛЕЗНАГО ЧТЕНІЯ“.

МОСКВА.

Университетская типографія, Страстной бульваръ.

1905.

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ

РЕЗОЛЮЦІЙ ФИЛАРЕТА

МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО.

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ

Протопресвитера Московскаго Большаго Успенскаго собора

В. С. Маркова.

ВЫПУСКЪ ТРЕТІЙ.

Томъ второй.

Изданіе Редакціи „ДУШЕПОЛЕЗНАГО ЧТЕНІЯ“.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ БИБЛІОТЕКА ИЗЪ ФОНДОВЪ МУЗЕЯ

МОСКВА.
Университетская типографія, Страстной бульваръ.
1904.

От Московскаго Духовно-Цензурнаго Комитета печатать дозволяется.
Москва. Мая 27 дня 1904 года.

Цензоръ *Протоіерей Іоаннъ Петропавловскій.*

2007053128

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ
РЕЗОЛЮЦІЙ ФИЛАРЕТА
МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО.

3365. Резолюція отъ 14 января *1830 года* на репортѣ благочиннаго, Мироносицкой, г. Серпухова, церкви священника Михаила Васильева, съ представленіемъ произведеннаго имъ слѣдствія, по дѣлу объ обидѣ, нанесенной іеродіакономъ серпуховскаго Высотскаго монастыря Геннадіемъ іеромонаху того же монастыря Доримедонту: «Консисторіи учинить слѣдующее. 1) По дѣлу сему постановить опредѣленіе и представить. 2) Не оставить безъ заключенія поступка монаховъ, рано и безвременно пившихъ вино во время хожденія съ образомъ. 3) Надъ Доримедонтомъ и Геннадіемъ, коихъ нескромное поведеніе видно и прежде рѣшенія дѣла, нынѣ же велѣть настоятелю возмѣть особенно строгій надзоръ; и есть ли который изъ нихъ сдѣлаетъ неблагопристойный поступокъ, того немедленно удержать отъ священнослуженія, а о поступкѣ донести обстоятельно. 4) Серафиму подтвердить, чтобы порядка общей трапезы нехожденіемъ не нарушалъ; а настоятелю подтвердить, чтобы безпорядковъ не попускалъ».

3366. Резолюція отъ того же числа на прошеніи вдовы священника Николаевской, въ Кленникахъ, церкви Срѣтенскаго сорока, Параскевы Петровой о дозволеніи ей, на мѣсто умершаго ея мужа Георгія Львова, пріискать кого либо изъ достойныхъ въ домъ къ совершеннолѣтней дочери

ея, для облегченія бѣдственнаго ея съ четырьмя дочерьми состоянія: «Не запрещается искать достойнаго, такъ какъ не запрещается просить достойнымъ и кромѣ условія».

3367. Резолюція отъ того же 14 января на прошеніи священника Архангельской, села Карапчеева, церкви, Коломенскаго уѣзда, Василія Епифанова, о произведеніи изслѣдованія чрезъ кого либо, кромѣ мѣстнаго благочиннаго, о сильныхъ побояхъ, нанесенныхъ въ церкви ему, священнику Василію Епифанову, дьячкомъ Стефаномъ Терентіевымъ и сыномъ его, пономаремъ Иваномъ Стефановымъ: «Коломенскому духовному Правленію учинить слѣдующее. 1) У отводимаго отъ слѣдствія благочиннаго репортъ о семъ происшествіи съ резолюціею отобрать, и приложить къ сему дѣлу. 2) Слѣдствіе произвесть первому присутствующему на мѣстѣ безъ промедленія. 3) По внесеніи слѣдствія въ духовное Правленіе, сдѣлать приговоръ и представить. 4) Одному изъ причетниковъ, на которыхъ жалуется священникъ, и котораго онъ болѣе опасается, нынѣ же велѣть, впредь до усмотрѣнія, исправлять должность при другой ближайшей церкви, а тамошнему вмѣсто его при Карапчеевской».

3368. Резолюція отъ того же числа на прошеніи благочиннаго, протоіерея Покровскаго и Василія Блаженнаго собора, Іоанна Дмитріева Платонова объ увольненіи его, по слабости здоровья, отъ благочинническої должности и отъ присутствованія въ Попечительствѣ, съ оставленіемъ въ одномъ соборѣ: «Консисторіи представить кандидатовъ: а между тѣмъ о. протоіерей по должности благочиннаго, есть ли найдетъ нужнымъ, можетъ употребить себѣ въ помощь одного изъ принадлежащихъ къ его вѣдомству».

3369. Резолюція отъ 16 января на репортѣ благочиннаго московскаго уѣзда, священника церкви села Ромашкова, Николая Іоаннова о бытіи священно-церковно-служителей на исповѣди во всѣ четыре поста, при чемъ вѣдомость и конвертъ благочиннаго: «Въ консисторію съ конвертомъ. Печать у благочиннаго не благочинна, и даже мірскимъ хри-

стіанамъ, по свидѣтельству Кирилла Александрійскаго, не позволительна».

3370. Резолюція отъ того же числа на репортѣ благочиннаго Никитскаго сорока, Николо-хлыновскаго протоіерея Іоанна Іоаннова о томъ, что діаконъ, на пономарской вакансіи, Космодаміанской, въ Шубинѣ, церкви Петръ Петровъ Дмитровъ въ теченіе 1829 года сказалъ одну только проповѣдь своего сочиненія: «Съ діакона за лѣность въ проповѣданіи взыскать десять рублей въ пользу вдовъ и сиротъ, и при томъ объявить ему, что, есть ли не будетъ проповѣдывать прилежно и разумно, причтется къ неученымъ и лишится права на санъ священника».

3371. Резолюція отъ того же 16 января на репортѣ благочиннаго Никитскаго сорока, Николо-хлыновскаго протоіерея Іоанна Іоаннова о томъ, что въ представленной отъ него за 1829 годъ вѣдомости, Космодаміанской, въ Шубинѣ, церкви дьячекъ Ѳедоръ Никитинъ показанъ характера грубаго, непокорнаго и непослушнаго, прикрываемаго всегда хитрою благовидностію: ибо онъ, будучи родной племянникъ священнику, не показываетъ должнаго ему послушанія, а дѣлаетъ грубости и оскорбленія: «Лучше бы негоднаго родственника не принимать и не уклоняться отъ закона. А теперь чѣмъ виноватъ тотъ священникъ, которому его навяжутъ? — Учинить слѣдующее. 1) Дать дьячку Никитину три мѣсяца на пріисканіе другаго мѣста празднаго, или на обмѣнъ. 2) Есть ли въ три мѣсяца не пріищетъ: вывести его въ село, гдѣ найдется праздное мѣсто, не возбраняя впрочемъ и оттуда проситься въ Москву, гдѣ примутъ».

3372. Резолюція отъ 21 января на репортѣ и. д. благочиннаго московскаго уѣзда, Троицкой, села Хорошева, церкви священника Петра Евтихіева о томъ, что помѣщица Наталья Алексѣева Столыпина, получивъ въ 1828 году дозволеніе перекрыть желѣзомъ крышу Знаменской, села Ховрина, церкви, по сіе время, несмотря на неоднократныя побужденія со стороны мѣстнаго священника, не приступила къ перекрытію, а между тѣмъ, въ теплomъ придѣлѣ

отъ сырости, вслѣдствіе течи воды, обрушилась печь и потолокъ безпрестанно осыпается: «Учинить слѣдующее. 1) Изъ Николаевскаго придѣла св. антиминсъ взять въ каѳедральную ризницу. 2) Благочинному и мѣстному священнику поручить еще разъ представить убѣжденія госпожѣ помѣщицѣ и прочимъ прихожанамъ, чтобы церковныя ветхости исправить постарались безъ промедленія, и будетъ ли въ семъ успѣхъ, репортовать».

3373. Резолюція отъ 22 января на репортѣ благочиннаго Звенигородской градской церкви священника Кирилла Васильева о нерадѣніи священника и церковнаго старосты Крестовоздвиженской, въ селѣ Телепневѣ, церкви объ исправленіи ветхостей въ храмѣ: «Духовному Правленію учинить слѣдующее. 1) Приходскаго священника, призвавъ, увѣщевать и обязать подпискою, чтобы объ исправленіи церковныхъ ветхостей приложилъ стараніе немедленно, подъ опасеніемъ наказанія за нерадѣніе. 2) Благочинному объявить, чтобы, есть ли недѣятельность священника не исправится будущею весною, репортовать о томъ вновь».

3374. Резолюція отъ 26 января на консисторскомъ опредѣленіи: 1) объ исключеніи изъ духовнаго званія пономаря церкви села Рождествина, на Черничкѣ, Серпуховскаго уѣзда, Антона Ѳеодорова, въ поведеніи небрежнаго и обличающагося въ кражѣ у священника того же села Ивана Петрова лошади, и преданіи гражданскому суду, и 2) объ освобожденіи отъ дальнѣйшей отвѣтственности священника Петрова, уволеннаго отъ благочиннической должности за жестокое обращеніе съ пономаремъ Ѳеодоровымъ, о наказаніи строгимъ выговоромъ въ консисторіи слѣдователя по сему дѣлу бывшаго благочиннаго, священника церкви села Спасъ-Купли Алексѣя Иванова и сотрудниковъ его священниковъ: села Покровскаго Александра Александрова и села Васюнина Ивана Михайлова за различныя опущенія при производствѣ слѣдствія: «Поступить по сему дѣлу слѣдующимъ образомъ. 1) Священниковъ, названныхъ сотрудниками слѣдователя, никакой отвѣтственности не подвергать:

потому что ими ничего не подписано, а потому неизвѣстно, съ согласія ли ихъ дѣйствовалъ слѣдователь. 2) Поелику доноситель жаловался, между прочимъ, что при производствѣ слѣдствія свидѣтельницу вдову Матрону къ присягѣ не приводили, показанія ея на бумагѣ не изложили, а только старшій слѣдователь, въ нетрезвомъ видѣ, буйственнымъ образомъ дергалъ ее за рукавъ, чинилъ ей непріятности; и поелику вслѣдствіе того, подъ присягою спрошенная вдова Матрона показала то самое, въ чемъ жаловался доноситель; и затѣмъ свидѣтельское показаніе сдѣлала не согласное съ тѣмъ, которое подъ ея именемъ помѣщено въ слѣдствіи, безъ означенія и подписи тѣхъ, при комъ взято: то слѣдователя, Куплинскаго священника Алексѣя, въ составленіи ложнаго свидѣтельскаго показанія, и въ бытности тогда нетрезвымъ, а пономаря Ѳеима въ подписаніи ложнаго свидѣтельскаго показанія, оставить въ наисильнѣйшемъ подозрѣніи; внести сіе въ послужные списки обоихъ; и священника Алексѣя впредь къ производству слѣдствій не употреблять. 3) Что двумъ предыдущимъ пунктамъ въ опредѣленіи консисторіи не противорѣчитъ, то привесть въ исполненіе».

3375. Резолюція отъ 27 января на репортѣ и. д. благочиннаго Серпуховскаго уѣзда, Воскресенской, села Хатуни, церкви священника Василія Іоаннова, съ представленіемъ вѣдомостей о церквахъ и причтахъ за 1892-й годъ и о томъ, что медленность въ представленіи ихъ произошла отъ упорства и неповиновенія священника Христо-рождественской, села Каменищъ, церкви Аѳанасія Тимоѳеева, который два раза представлялъ неисправную вѣдомость и отъ переписки исправленной рѣшительно отказался: «Вѣдомости оставить здѣсь; а репортъ сей послать въ консисторію, которой учинить слѣдующее. 1) Поступокъ Каменищкаго священника разсмотрѣть, и, постановя опредѣленіе, представить. 2) До тѣхъ поръ, пока онъ не представитъ исправной вѣдомости, запретить ему священнослуженіе, оставить его на половинномъ доходѣ, а церковь и приходъ поручить ближайшему».

3376. Резолюція отъ того же числа на репортѣ Серпуховскаго благочиннаго, Мироносицкаго священника Михаила Васильева, о томъ, что въ Ильинской, г. Серпухова, церкви на слѣдующее трехлѣтіе въ должность церковнаго старосты прежній староста серпуховскій мѣщанинъ Алексѣй Ильинъ Магилинъ избранъ только нѣкоторыми изъ прихожанъ, на что, кромѣ діакона, не изъявили согласія ни священникъ, ни причетники, по причинѣ небрежности его къ службѣ, продолжавшейся двадцать лѣтъ, за отказомъ другихъ прихожанъ принять на себя должность церковнаго старосты: «Консисторіи предписать духовному Правленію слѣдующее. 1) Объявить Ильинскому причту и прихожанамъ, что Магилинъ, по открывшимся обстоятельствамъ, въ должности старосты утвержденъ быть не можетъ. 2) Поелику онъ въ прошедшее трехлѣтіе оставался въ должности вопреки выбору: то, дабы не продолжался сей безпорядокъ, ко вреду церкви и подчиненности, отобрать у него должность нынѣ же и поручить одному изъ причетниковъ, который способнѣе, подъ надзоромъ священника, до законнаго избранія старосты. 3) Благочинному убѣждать причетъ и прихожанъ, чтобы старосту избрали законно, не далѣе, какъ въ теченіе мѣсяца. 4) Есть ли въ теченіе мѣсяца сего избранія не послѣдуетъ: благочинный долженъ отрепортовать мнѣ о томъ вновь обстоятельно».

3377. Резолюція отъ 1 февраля 1830 года на прошеніи священника Христорождественской, села Каменища, церкви, Серпуховскаго уѣзда, Аѳанасія Тимоѳеева, съ представленіемъ о сей церкви 1) вѣдомости за 1829 годъ, которая вторично была возвращена по засвидѣтельствованіи мѣстнымъ благочиннымъ священникомъ села Хатуни, 2) вновь переписанной священникомъ Тимоѳеевымъ вѣдомости, незасвидѣтельствованной благочиннымъ и 3) вѣдомости исправленной имъ: «Прошеніе сіе со всѣми приложеніями къ нему препроводить къ дѣлу о семъ предметѣ по репорту правящаго должность благочиннаго, для соображенія при изслѣдованіи: между тѣмъ, какъ и прежде изслѣдованія видна

уже виновность священника, во первыхъ въ томъ, что въ послѣдней своей вѣдомости о бытности своей подъ слѣдствіемъ и судомъ не показалъ, во вторыхъ въ томъ, что вѣдомость сію представилъ безъ подписанія причта: почему вѣдомость сію и почитать ни за что, а требовать исправной со всѣми потребными по указу Святѣйшаго Синода свѣдѣніями, подписями и отмѣтками. А есть ли будетъ въ вѣдомости какое упущеніе отъ благочиннаго: о томъ воленъ священникъ доносить особо, не останавливая вѣдомости, и не представляя ея отъ себя самоуправно».

3378. Резолюція отъ 3 февраля на репортѣ и. д. благочиннаго Богородскаго уѣзда, Гуслицкой Ильинско-Николаевской церкви священника Іакова Іоаннова о благосостояніи церквей его вѣдомства въ 1829 году, кромѣ церквей, Ильинско-Николаевской церкви, въ селѣ Гуслицахъ, гдѣ у втораго, уволеннаго отъ должности священника Космы Лазарева, и у третьяго Алексѣя Михайлова метрическія, обыскныя и исповѣдныя книги ведутся безпорядочно, и Троицкой, въ Хатѣичахъ, церкви, гдѣ нельзя видѣть исправностей по сомнительному поведенію священника: «Консисторіи учинить слѣдующее. 1) Доносъ по Гуслицкой церкви разсмотрѣть, и представить съ мнѣніемъ. 2) Касательно доноса по церкви села Хатѣичь, поелику доноситель не объяснилъ, въ чемъ именно состоитъ неисправность, то требовать особаго доноса, со вразумленіемъ, что доносить начальству надлежитъ обстоятельно, а не глухими выраженіями; и не должно два доноса смѣшивать въ одинъ репортъ, чтобы не было затрудненія и запутанности въ производствѣ дѣла».

3379. Резолюція отъ того же числа на прошеніи жены московскаго, изъ дворянъ, первой гильдіи купца Анны Николаевой Нѣмчиновой, урожденной Шепелевой, о томъ, чтобы находящуюся при домѣ ея, въ приходѣ Петропавловской церкви, купленномъ у генеральши Хитрово, церковь, въ которой и до сего времени стоитъ иконостасъ, сдѣлать приписною къ Петропавловской церкви и дозволить ее освятить, съ выдачею св. антиминса, и разрѣшить мѣстному

священнику временно отправлять священнослуженіе: «Умножать церкви подъ именемъ приписныхъ, сколько съ закономъ несообразно, столько и обстоятельствамъ древней столицы, избыточествующей церквами, противно. Посему въ прошеніи семъ удовлетворить не можно. Иконостасъ же отдать или въ приходскую церковь, какъ слѣдуетъ по закону, или, изъ уваженія къ волѣ покойнаго ктитора домовой церкви, въ ту церковь, куда, по завѣщанію его, назначено».

3380. Резолюція отъ того же 3 февраля на представленіи преосвященнаго Иннокентія, епископа дмитровскаго, викарія московскаго, съ отношеніемъ московскаго губернскаго предводителя дворянства Петра Хрисанфовича Обольянинова о медленномъ доставленіи консисторіею московскому дворянскому собранію справокъ изъ метрическихъ книгъ по дѣламъ просителей и о понужденіи къ скорѣйшимъ отзывамъ на получаемыя консисторіею изъ дворянскаго собранія отношенія: «Консисторіи подтверждается требованіе дворянскаго собранія исполнять безъ промедленія. Преосвященный, давъ о семъ знать Его Высокопревосходительству, присовокупитъ, дабы въ случаѣ могущей вновь случиться медленности консисторіи, благоволено было увѣдомить, по какому дѣлу и съ какого времени оная окажется, дабы духовное начальство могло знать, на кого и на что должно направить силу побужденія, или кого подвергнуть отвѣтственности за неисправность, или же открыть невинность медленности, могущей происходить отъ справокъ внѣ консисторіи, или дополненія справокъ спросами и изслѣдованіемъ».

3381. Резолюція отъ 4 февраля на репортѣ присутствующаго московской духовной консисторіи московскаго Богоявленскаго монастыря архимандрита Арсенія, въ исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства по дѣлу, начатому 13 мая 1827 года по прошенію г-жи Свиньиной о построеніи храма въ сельцѣ Ивакинѣ, прихода церкви села Траханѣева: «Въ репортѣ лукавство. Извольте смотрѣть. 3 августа вошла г. Свиньина прошеніемъ. Потомъ посланъ указъ благочинному, а когда не сказано. Что пропускъ числа тутъ

умышленный, должно заключить изъ того, что прежде сего ходъ дѣла означенъ числами. Отъ 3 августа до нынѣ полгода. Есть ли указъ посланъ вскорѣ: то виноватъ въ медленности благочинный. Есть ли не вскорѣ: то виновата консисторія. Чтобы найти сіе, требованъ отъ архимандрита репортъ: а онъ тутъ-то и не даетъ объясненія. Преосвященный вразумитъ его и сдѣлаетъ ему увѣщаніе, чтобъ впредь поступалъ вѣрнѣе и осмотрительнѣе, и велитъ донести, кто сочинилъ сей репортъ».

3382. Резолюція отъ того же числа на прошеніи священника Коломенской градской Никитской церкви Петра Матѳіева о дозволеніи не писать впредь въ вѣдомостяхъ того обстоятельства, что онъ былъ подъ началомъ за опущеніе брака, сдѣланное по одной только неосмотрительности, и тѣмъ ободрить его къ успѣшнѣйшему прохожденію должности: «Духовное Правленіе объявитъ просителю, что на исключеніе бытности подъ наказаніемъ изъ вѣдомости нѣтъ закона; что какъ вѣдомость о просителѣ есть уже въ Святѣйшемъ Синодѣ, то поправлять ее въ епархіи тѣмъ менѣе удобно, и совсѣмъ безполезно; что впрочемъ бывшее наказаніе ни мало не препятствуетъ ему быть добрымъ іереемъ предъ Богомъ и человѣки. Свѣтское честолюбіе заботится о благовидности послужнаго списка: честность священническая должна пещися о чистотѣ совѣсти. Въ вѣдомости евангельской записано отреченіе святаго апостола Петра отъ Христа: но сіе не препятствуетъ ему быть первоверховнымъ апостоломъ; и онъ никогда не просилъ, чтобы сіе обстоятельство исключено было изъ вѣдомости Евангельской».

3383. Резолюція отъ 6 февраля на опредѣленіи консисторіи о помѣщеніи пономаря серпуховской градской Бѣлоникольской церкви Ефрема Васильева въ учрежденную отъ Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія при Ильинской церкви, на Воронцовомъ полѣ, богадѣльню; о выдачѣ ему билета для полученія лѣкарствъ изъ глазной больницы, до помѣщенія его въ оную, объ отдачѣ слѣдующаго на его

долю дохода, во время его болѣзни, его бѣдному семейству: «Исполнить и велѣть Чудовскому намѣстнику употребить на надобность сего больного сто рублей изъ моего жалованья: а о. протоіерею Вознесенскому можно войти въ размышленіе, что, есть ли бы у насъ было больше человѣколюбиваго вниманія, то можно было бы сказать мнѣ о семъ дѣлѣ еще прошедшимъ лѣтомъ. Хорошо еще, что глазная болѣзнь человѣколюбива: держитъ больного, и не спѣшитъ лишить зрѣнія, между тѣмъ, какъ мы медлимъ помогать ему».

3384. Резолюція отъ того жъ числа на опредѣленіи консисторіи объявить ученику, окончившему курсъ московской духовной семинаріи по третьему разряду, Ивану Болшевскому съ подпискою, чтобы онъ, по обязательству его, данному престарѣлому священнику Дмитровскаго уѣзда, села Новаго, Ивану Васильеву, взялъ дочь его дѣвицу Варвару за себя въ замужество, при поступленіи его или на мѣсто священника Васильева, въ село Новое, или на другое, какого онъ удостоенъ будетъ, и что въ противномъ случаѣ отказъ его, какъ показывающій непостоянство, будетъ прописываться въ справкахъ о немъ: «Утверждается съ тѣмъ, чтобы ученику, когда будетъ поступать на сіе или другое мѣсто, дать билетъ на вступленіе въ бракъ съ означенною въ семъ дѣлѣ дѣвицею: а есть ли онъ таковаго билета не приметъ, и будетъ просить общаго, то, не выдавая онаго, консисторіи положить особое по сему предмету мнѣніе, и представить намъ на утвержденіе».

3385. Резолюція отъ того же 6 февраля на журналѣ консисторіи по заявленію окончившаго курсъ московской духовной семинаріи по третьему разряду Василія Муравьева, объ отказѣ его вступить въ бракъ съ дочерью священника Воскресенской, близъ села Ростунова, церкви, Подольскаго уѣзда, Алексѣя Васильева дѣвицею Параскевою Алексѣевою, и о желаніи прекратить дѣлопроизводство объ опредѣленіи его во священника къ означенной церкви: «Въ одно утро доводится рѣшить другое дѣло сего рода. Долго ли будутъ

женихи и невѣсты торговать, въ числѣ приданаго, священствомъ, не примѣчая, что Господь грядетъ изгнать изъ храма продающихъ и купующихъ? Можно ли попускать, что люди, готовящіеся подавать примѣръ честности, въ священствѣ, публично измѣняютъ брачному слову, когда измѣнить слову по данной на торгу цѣнѣ почитается безчестнымъ? — Поелику ученикъ третьяго разряда Муравьевъ письменно, публично, предъ начальствомъ изъявилъ согласіе взять въ замужество Воскресенскаго священника дочь дѣвицу Параскеву; а въ сей сказкѣ слову своему измѣнилъ: то признается онъ недостойнымъ священства, доколѣ опытомъ и временемъ не покажетъ своего возвращенія къ правиламъ честности; а потому на первый разъ дозволить ему просить не болѣе, какъ причетническаго мѣста, тѣмъ паче, что онъ, по худому ученію, и кромѣ настоящаго безчестнаго поступка, не былъ достоинъ священническаго, но развѣ только діаконскаго чина».

3386. Резолюціи отъ 6 февраля на опредѣленіи консисторіи о почитаніи законнымъ брака крестьянина деревни Лихачевой, Рузскаго уѣзда, Даніила Сергѣева съ дочерью крестьянина деревни Толбузиной Ивана Алексѣева дѣвицею Ольгою, объ освобожденіи отъ отвѣтственности священника Михаила Доримедонтова и дьячка Виктора Васильева, церкви села Дьякова, во взводимыхъ на нихъ крестьяниномъ Алексѣевымъ обвиненій въ неправильномъ совершеніи брака, о донесеніи о семъ Святѣйшему Синоду и увѣдомленіи Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора: «Хотя въ дѣлѣ есть признаки, что невѣста шла замужъ не по совершенному согласію отца: но сіе не уничтожаетъ силы брачнаго союза потому, что недостатокъ полнаго согласія со стороны отца происходилъ не отъ какой-либо законной причины, а только отъ его корыстолюбія и желанія получить за дочь отъ жениха деньги. Священникъ же, поелику и сего насильнаго препятствія къ браку въ виду не имѣлъ, а имѣлъ требуемыя закономъ удостовѣренія о безпрепятственности брака, и въ семъ отношеніи, такъ же, какъ въ прочихъ частяхъ

доноса, виновнымъ не оказывается. Посему бывшее въ предосторожность удержаніе его отъ священнослуженія въ предосужденіе ему не ставить, и въ прочемъ поступить по сему опредѣленію».

3387. Резолюція отъ того же числа на репортѣ благочиннаго Ивановскаго сорока, Ильинскаго протоіерея Андрея Іоаннова съ донесеніемъ священника Андрея Васильева съ причтомъ Рождественской, на Кулишкахъ, церкви о томъ, что они, замѣтивши необыкновенное стеченіе народа въ домѣ ихъ прихожанина, московскаго купца Никиты Андроникова Гайдукова, сперва отъ приходящихъ къ нему, а потомъ и отъ самого хозяина, узнали, что онъ читаетъ надъ приходящими къ нему больными святое Евангеліе и разныя молитвы, помазываетъ ихъ елеемъ и накрываетъ скатертію, въ среды и пятки побуждаетъ поститься, число же приходящихъ къ нему не только не уменьшается, но еще увеличивается: «Секретно. О. Благочинному учинить слѣдующее. 1) Найти духовнаго отца Гайдукова и пригласить къ содѣйствію, и есть ли не найдется, то взять другого священнослужителя, надежнаго по роду дѣла. 2) Вмѣстѣ съ таковымъ сотрудникомъ объявить Гайдукову, какія свѣдѣнія дошли о немъ до начальства духовнаго, и что сіе начальство, стараясь смотрѣть на его дѣло съ доброй стороны, не желаетъ, есть ли нужда не заставитъ, предать его отвѣтственности предъ законами и властію гражданскою, а желаетъ духовно удостовѣриться, непорочно ли и безвредно ли его дѣйствованіе. 3) За симъ взять бы отъ него обстоятельное показаніе, какія молитвы и какія дѣйствія совершаетъ онъ надъ больными, надъ какими, почему и съ какимъ успѣхомъ. 4) Есть ли онъ полученныя духовнымъ начальствомъ (уже не однимъ путемъ) свѣдѣнія подтвердитъ: то обратить его вниманіе на заповѣдь святаго апостола Іакова о болящемъ: *да призоветъ пресвитеры церковныя и молитвы сотворятъ надъ нимъ;* и на 26 правило помѣстнаго собора, иже въ Лаодикіи: *не заклинаетъ кто, аще не будетъ отъ епископа поставленъ;* и на толкованіе сего правила: *аще*

убо не поставленъ будетъ отъ епископа въ степень, заклинати не можетъ, ни въ домѣхъ, ни въ церкви. Спросить посему Гайдукова, почему онъ приступилъ къ молитвамъ надъ больными и къ заклинаніямъ въ противность вышеприведеннаго слова апостольскаго и правила соборнаго; признаетъ ли свое дѣйствованіе неправильнымъ, и согласится ли, ради послушанія слову апостольскому, правилу соборному и святой церкви, оставить свое обыкновеніе дотолѣ, доколѣ не получитъ на то церковнаго благословенія, по епископскому, при помощи Божіей, разсужденію и усмотрѣнію. 5) Осмотрѣть молитвенную храмину Гайдукова, святыя иконы, какія въ ней есть, книги имъ употребляемыя, и все сіе кратко описать, а буде что окажется требующимъ особаго свѣдѣнія, о томъ также хозяина спросить. 6) Отъ духовника и изъ исповѣдныхъ книгъ церковныхъ взять свѣдѣніе, какъ часто бываетъ Гайдуковъ у исповѣди и святаго причастія. 7) Показанія Гайдукова, справку и какіе благочиннымъ съ сотрудникомъ сдѣлаются журналы, присоединить къ сему репорту, и паки представить непосредственно ко мнѣ, съ дополнительнымъ донесеніемъ, какое нужнымъ окажется».

3388. Резолюція отъ того же числа на представленіи преосвященнаго Иннокентія, епископа дмитровскаго, викарія московскаго, о томъ, что г. московскій гражданскій губернаторъ отношеніемъ отъ 28 января сего 1830 года за № 17, просилъ его, согласно Высочайшей волѣ Государя Императора, по случаю совращенія въ раскольническую ересь «безпоповщины» чиновника осьмаго класса Крестинскаго съ женою и дѣтьми его, для отсылки означеннаго чиновника съ женою на покаяніе, назначить имъ монастыри, а для наставленія сына его Ѳеодора 23 лѣтъ и дочери Анны 22 лѣтъ, назначить надежнаго духовника, и что онъ, преосвященный, назначилъ—чиновника Крестинскаго и жену его отослать на покаяніе: перваго въ московскій Спасо-Андроньевъ монастырь, а вторую въ московскій же Новодѣвичій; для наставленія же дѣтей духовникомъ назначенъ

Воскресенской, въ Барашахъ, церкви протоіерей Симеонъ Ивановъ: «По разсмотрѣніи сего полагаю. 1) Распоряженіе относительно увѣщателя дѣтямъ Крестинскимъ утвердить съ тѣмъ, чтобы назначенный увѣщатель доносилъ объ успѣхѣ увѣщаній. 2) Что касается до опредѣленія самого Крестинскаго въ монастырь на покаяніе: для сего назначенія, какъ Андроньевъ, такъ и другіе московскіе монастыри не представляютъ удобности по мѣстному своему положенію: ибо здѣсь нельзя, при самомъ тщательномъ надзорѣ (кромѣ развѣ непрерывной стражи, тягостной и для монастыря и для стрегомаго), преградить сему, нетолько закоснѣлому раскольнику, но и опасному совратителю, случаи сообщаться съ раскольниками, и прельщать ихъ вновь видомъ своего терпѣнія за ихъ ученіе; особенно же близость его можетъ имѣть вредное вліяніе на его дѣтей и препятствовать ихъ обращенію къ церкви. Посему, и по примѣрамъ сего рода, опредѣлить его на покаяніе въ монастырь Соловецкій. 3) По причинамъ, изложеннымъ въ предыдущемъ пунктѣ, Крестинскую жену, если не найдется удобнымъ помѣстить въ монастырь болѣе отдаленный, опредѣлить въ Хотьковъ монастырь, съ назначеніемъ ей содержанія, каковое на подобныхъ назначается по монастырю Соловецкому. 4) О семъ донести отъ меня Святѣйшему Синоду, и испрашивать въ разрѣшеніи указа».

3389. Резолюція отъ 7 февраля на консисторскомъ опредѣленіи о дозволеніи, вмѣсто ветхой часовни, принадлежащей Николаевской Берлюковской пустынѣ, построить новую съ корпусомъ, и для сего, по неимѣнію средствъ въ Берлюковской пустынѣ, отпустить заимообразно изъ Перервинскаго монастыря 25.650 р. 11 коп. съ уплатою сей суммы въ теченіе 12 лѣтъ съ процентами или безъ оныхъ, по благоусмотрѣнію Его Высокопреосвященства: «Перервинскій монастырь жертвуетъ значительною суммою на училищное построеніе, и потому не предвидится удобности отпустить изъ него значительную сумму въ заемъ, тѣмъ болѣе, что требуемая сумма противъ перваго предположенія много воз-

высылась. Посему консисторіи учинить слѣдующее. 1) Вновь отнести на разсмотрѣніе коммиссіи строеній вопросъ, на который она консисторіи не отвѣтствовала: не можетъ ли нынѣшнее зданіе часовни быть поддержано починкою. 2) Строителю предписать, чтобы онъ съ своей стороны принялъ мѣры къ удовлетворенію сей нужды монастырской безъ излишнихъ издержекъ, при чемъ обратить его вниманіе на то, благонадеженъ ли къ выгодамъ трехъэтажный домъ, при которомъ не видно ни аршина двора».

3390. Резолюція отъ того же числа на репортѣ благочиннаго бронницкаго уѣзда, Крестовоздвиженской, села Морчуговъ, церкви, священника Іоанна Михаилова, съ представленіемъ вѣдомостей о церквахъ и причтахъ за 1829 г. и донесеніемъ, что Георгіевской, села Милина-Ванилова, церкви священникъ Іоаннъ Алексѣевъ въ вѣдомостяхъ показанъ поведенія худаго, и Христорождественской, погоста Усмерска, церкви дьячекъ Николай Борисовъ—сомнительнаго: «Консисторіи учинить слѣдующее. 1) Предписаннымъ отъ Свят. Синода разсмотрѣніемъ о Ваниловскомъ священникѣ, какъ можно, не умедлить. 2) Благочинному предписать, что отъ Святѣйшаго Синода предписано благочиннымъ не довольствоваться годовыми отмѣтками о неисправныхъ и сомнительныхъ, но доносить особыми репортами, не въ томъ смыслѣ, чтобы въ репортахъ повторять глухую отмѣтку вѣдомостей, что было бы безполезно, а въ томъ смыслѣ, чтобы репорты были обстоятельные, съ изъясненіемъ, что, когда замѣчено, и чтобы репорты представляемы были безъ отлагательства сдѣланныхъ замѣчаній до конца года».

3391. Резолюція отъ 8 февраля на консисторскомъ допросѣ священнику Николаевской, села Оболдина, церкви, московскаго уѣзда, Іоанну Алексѣеву, который показалъ, что онъ дѣйствительно съ однимъ пономаремъ безъ дьячка совершилъ два брака по желанію брачущихся и потому, что по обыску никакихъ препятствій не открылось; публикацій о бракахъ не было потому, что жители села Оболдина брачившихся не знали; деньги, полученныя за вѣнчаніе, одного

брака 10 р. и другаго 15 р., священникъ раздѣлилъ съ однимъ пономаремъ потому, что дьячекъ при совершеніи браковъ не былъ по болѣзни: «Учинить слѣдующее. 1) Какъ священнику за долгую неявку, частію подъ недоказаннымъ предлогомъ болѣзни, частію вовсе безъ причины, и въ предосторожность противъ обнаруженныхъ безпорядковъ, слѣдовало запретить священнослуженіе, но онъ уже запрещенъ по другому дѣлу: то и оставить его въ запрещеніи до окончанія настоящаго дѣла. 2) Дѣло сіе окончить на законномъ основаніи. 3) Консисторіи впредь, когда вызываемые отзываются болѣзнію: не вѣрить голымъ словамъ, а требовать удостовѣренія. 4) Въ особенности Андроньевскому архимандриту объявить, что по сему дѣлу замѣчается не маловажная медленность и недѣятельность по ввѣренной ему части: ибо когда священникъ на повѣсткѣ 28 августа обязался явиться безусловно, но затѣмъ прошло четыре мѣсяца, что онъ не являлся безъ причины съ явнымъ своевольствомъ: то архимандритъ долженъ разсудить, что онъ, не принявъ по консисторіи противъ сего никакихъ мѣръ, сдѣлался совиновнымъ священнику въ оказанномъ своевольствѣ, и есть ли забывшійся священникъ надѣлалъ въ сіе время новыхъ безпорядковъ и беззаконій, то архимандриту очень нужно посовѣтоваться съ своею совѣстію о послѣдствіяхъ должностной недѣятельности».

3392. Резолюція отъ 10 февраля на прошеніи бывшаго въ числѣ воспитанниковъ московской духовной академіи священника Стефана Виноградова объ опредѣленіи его къ какой-либо церкви въ Москвѣ, хотя бы для совершенія раннихъ литургій, причемъ онъ объяснилъ, что занимается переводомъ книги Екклесіаста съ французскаго на русскій языкъ, при пособіи Библіи на нѣмецкомъ языкѣ: «Консисторіи учинить слѣдующее. 1) Поелику проситель исключенъ изъ академіи по разстроенному здоровью: то священнослуженія ему до выздоровленія не дозволять, кромѣ впрочемъ пріобщенія святыхъ Таинъ въ св. алтарѣ, при священнослуженіи другаго. 2) Просителю объявить, что въ сей прось-

бѣ, довольно безтолковой, удовлетворенія сдѣлать не можно. 3) Вразумить его, что мысль переводить Екклесіаста съ французскаго на россійскій, при помощи нѣмецкаго, есть совершенно безтолковая».

3393. Резолюція отъ того же числа на прошеніи церковнаго старосты и прихожанъ Всехсвятской, села Боброва, церкви, коломенскаго уѣзда, о дозволеніи имъ на ихъ, прихожанъ, средства и другихъ усердствующихъ, съ употребленіемъ церковныхъ доходовъ, кромѣ свѣчныхъ, построить каменную колокольню: «Духовное Правленіе имѣетъ объявить просителямъ, что въ семъ прошеніи удовлетворенія сдѣлать не можно; во первыхъ потому, что устраненъ священникъ, а почему устраненъ, не объяснено; во вторыхъ потому, что не объяснено, имѣютъ ли способы построить».

3394. Резолюція отъ 11 февраля на представленіи преосвященнаго Иннокентія, епископа дмитровскаго, викарія московскаго, съ репортомъ благочиннаго дмитровскаго уѣзда, священника церкви села Хараброва Іоанна Александрова, которымъ онъ проситъ разрѣшенія, какъ поступить съ тремя священниками, запрещенными въ священнослуженіи, изъ которыхъ двое находятся на причетническихъ мѣстахъ, а третій на своемъ мѣстѣ, при допущеніи ихъ въ св. Четыредесятницу до причастія святыхъ Таинъ, прямо ли имъ самимъ священнодѣйствовать, или причащать ихъ по примѣру мірянъ: «Поелику запрещены: то священнодѣйствовать не могутъ. А поелику не лишены священства: то, по удостоеніи духовнаго отца, могутъ быть пріобщены св. Таинъ служащимъ священникомъ въ св. алтарѣ у святаго престола, запрещенный священникъ на правой сторонѣ престола, а запрещенный діаконъ на лѣвой сторонѣ престола, съ одѣяніемъ на литургію пріобщенія въ рясу и тѣмъ, которымъ ряса кромѣ сего запрещена».

3395. Резолюція отъ 13 февраля на консисторскомъ опредѣленіи о выдачѣ титулярному совѣтнику Мемнону Скороспѣлову за стѣнное росписаніе Воскресенской, въ Таганкѣ, церкви остальныхъ 1200 рублей, которые на этотъ пред-

метъ были внесены въ церковь московскимъ купцомъ Григоріемъ Тимоѳеевымъ Татарковымъ и значатся записанными въ приходной книгѣ сей церкви: «Не видно, свидѣтельствована ли работа въ приличіи и достоинствѣ: впрочемъ исполнить сіе немедленно, потому что художникъ долго уже остается неудовлетвореннымъ. А священнику замѣтить, что ему надлежало съ большею осмотрительностію вести дѣло: то есть, или, по приватному условію вкладчика, приватно и плату производить отъ начала и до конца; или, есть ли уплата должна быть отъ церкви съ запискою въ книгу, то и условіе сдѣлать оффиціально; напротивъ того, онъ условіе сдѣлалъ безгласное, и половина уплаты произведена безгласно; а другая половина уплаты очутилась въ книгѣ и сдѣлалась оффиціальною въ исполненіи, не имѣя оффиціальныхъ документовъ».

3396. Резолюція отъ 14 февраля на прошеніи благочиннаго г. Коломны, протоіерея Успенскаго собора Иродіона о дозволеніи не писать въ послужномъ спискѣ его о томъ подтвержденіи, которое было сдѣлано ему за то, что онъ, по болѣзни, не взошелъ въ разбирательство неблагопристойныхъ поступковъ діакона Воскресенской, въ крѣпости, церкви Петра Сергѣева: «Въ другой разъ изъясняемъ, что безумство и хуленіе діакона дѣло важное и потому, въ случаѣ болѣзни благочиннаго, долженъ онъ былъ передать сіе дѣло другому благочинному, или духовному Правленію, а не оставлять онаго безъ вниманія. Впрочемъ, изъ уваженія къ его службѣ, сдѣлано ему подтвержденіе не для внесенія въ послужный списокъ, а только для предостереженія на подобные случаи. Духовное Правленіе имѣетъ объявить ему сіе въ присутствіи».

3397. Резолюція отъ 18 февраля на прошеніи пѣвчаго хора Его Высокопреосвященства Петра Боголѣпова о произведеніи его во діакона къ Спиридоніевской, на Козьемъ болотѣ, церкви: «Какъ онъ довольно послужилъ, то преосвященный можетъ его произвесть.— А чтобы мнѣ и консисторіи имѣть основаніе справокъ о пѣвчихъ: ввести о

ныхъ ежегодныя вѣдомости, какія бываютъ о причтахъ, и представлять вмѣстѣ съ вѣдомостями каѳедральнаго собора».

3398. Резолюція отъ 20 февраля на консисторскомъ опредѣленіи: 1) объ оставленіи въ Никитскомъ монастырѣ, подъ надзоромъ тамошней игуменіи, впредь до усмотрѣнія, бывшей игуменіи серпуховскаго Владычняго дѣвичьяго монастыря Надежды, какъ оказавшейся совсѣмъ неспособной къ управленію; 2) о почитаніи праздными мѣста казначеи въ Зачатейскомъ монастырѣ, числящейся за управляющею Владычнимъ монастыремъ монахинею Палладіею; 3) объ особомъ разсмотрѣніи дѣла сбѣжавшей изъ Владычняго монастыря дѣвицы Параскевы Туманиной, вышедшей въ замужество за секретаря Земскаго суда Колычева, и о выдачѣ документовъ, съ надписью о неспособности къ монашеству, другой дѣвицѣ, клинской мѣщанкѣ Уліаніи Подшиваловой, отданной подъ росписку серпуховскому мѣщанину Тимофею Иванову Садовникову; и 4) о неоказавшемся при пріемѣ Владычняго монастыря управляющею монахинею Палладіею жемчугѣ съ оплечьевъ ветхихъ ризъ: «При разсмотрѣніи дѣла и опредѣленія временнаго присутствія консисторіи о побѣгѣ изъ Владычняго монастыря двухъ послушницъ, открывается между прочимъ слѣдующее. 1) Неблагонадежность игуменіи Надежды изъ дѣла видна: но къ доказательствамъ сей неблагонадежности неосновательно примѣшаны въ опредѣленіи показанія лицъ виновныхъ и прикосновенныхъ къ дѣлу, а потому не заслуживающихъ довѣрія, къ числу каковыхъ относится и послушница Лопухина, обличенная свидѣтелями и сама собою. 2) Не сдѣлано никакого заключенія о побѣгѣ, почитать ли оный преступленіемъ, и чему подлежатъ виновныя. 3) Рясофорная монахиня Митрополія, мать бѣжавшей Прасковьи, показала, что бѣжавшей дочери, послѣ побѣга, дала позволеніе на бракъ, но о семъ позволеніи игуменіи не сказала, а сказала, что сбѣжавшія хотятъ итти въ другой монастырь. По симъ обстоятельствамъ учинить слѣдующее. 1) Игуменію Надежду, согласно съ мнѣніемъ консисторіи, оставить въ Никитскомъ монастырѣ

подъ надзоромъ до дальнѣйшаго разсмотрѣнія. 2) Игуменіею во Владычній монастырь преосвященный имѣетъ поставить казначею московскаго Алексѣевскаго монастыря. 3) Затѣмъ казначею Зачатейскую возвратить къ своему мѣсту. 4) Поелику рясофорная монахиня Митрополія поступила весьма соблазнительно, способствуя браку бѣжавшей изъ монастыря дочери, и утаивъ о томъ отъ игуменіи до времени вѣнчанія; и поелику соблазнъ продолжался бы, есть ли бы Митрополія осталась въ монастырѣ при томъ городѣ, гдѣ бѣглая дочь ея живетъ въ замужествѣ: то лишить Митрополію рясофора и послать ее подъ надзоръ и труды въ коломенскій женскій монастырь, и какъ она вести себя будетъ, велѣть донести по прошествіи года. 5) О побѣгѣ и бѣжавшихъ сдѣлать заключеніе. 6) Касательно неявившихся вещей поступить по опредѣленію. 7) Новоопредѣленной Владычненской игуменіи приложить особенное попеченіе о возстановленіи во ввѣряемомъ ей монастырѣ совершеннаго послушанія и добраго общежительнаго порядка, для чего предоставить ей о тѣхъ, коихъ найдетъ нерасположенныхъ къ общежитію, представить, чтобы онѣ выведены были въ другой монастырь, а вмѣсто ихъ принять способныхъ и благорасположенныхъ къ общежитію».

3399. Резолюція отъ того же числа на консисторскомъ опредѣленіи объ исключеніи изъ духовнаго званія дьячка Вознесенской, г. Воскресенска, церкви Алексѣя Васильева, за неспособностію его, по причинѣ случающихся съ нимъ припадковъ, и объ отсылкѣ его въ губернское Правленіе для избранія другого рода жизни: «Поступить по сему, тѣмъ болѣе, что дьячекъ, по показаніямъ, не безподозрителенъ, а по вѣдомости нерадивъ о приготовленіи себя къ должности. А какъ указъ сему дьячку послѣдній на годъ данъ былъ въ 1825 году; а онъ съ симъ просроченнымъ указомъ живетъ до сихъ поръ; а благочинный о томъ не рапортуетъ: то благочинному за сію невнимательность сдѣлать въ консисторіи выговоръ».

3400. Резолюція отъ 21 февраля на репортѣ благочин-

наго Никитскаго сорока, Димитріе-селунскаго протоіерея Петра Іоаннова о томъ, что присланная къ нему для увѣщанія и помѣщенная въ Страстномъ монастырѣ распространительница раскола, коломенскаго уѣзда, села Мячкова крестьянская вдова Татьяна Петрова, на вопросы его, благочиннаго, давно ли она въ расколѣ и не распространяла ли заблужденіе сіе между другими жителями, отвѣчала, что, по вступленіи въ бракъ съ сыномъ раскольницы, по принужденіи свекрови, приняла расколъ назадъ тому тридцать лѣтъ; но къ сему сосѣдей не склоняла, потому что безграмотна, ничего не знаетъ и ни чему другихъ учить не можетъ, и что она, не внимая увѣщанію, доселѣ не проявляетъ желанія обратиться къ церкви, но останется, по ея словамъ, въ правовѣріи до своей смерти: «Консисторіи учинить слѣдующее. 1) Женку спросить въ Присутствіи о томъ самомъ, что съ ея словъ написано въ семъ репортѣ. 2) Сдѣлать ей увѣщаніе въ Присутствіи, съ вразумленіемъ, что не можетъ быть угодно Богу оставаться въ такомъ толкѣ, къ которому она присоединена принужденно, безъ удостовѣренія въ истинѣ, и что есть ли она ничего не знаетъ, то надобно послушать и поучиться, чтобы узнать, гдѣ истинная вѣра. 3) Что затѣмъ окажется, и что надлежитъ по тому учинить, дать мнѣніе».

3401. Резолюція отъ 8 марта 1830 года на просительномъ письмѣ бывшаго московской духовной академіи богословскихъ наукъ баккалавра іеромонаха Евграфа о позволеніи ему возвратиться къ должности, дабы пролить симъ утѣшеніе въ растерзанную скорбію душу, и о принятіи горячайшаго сердечнаго его раскаянія въ слабости, коей слѣдствія суть душевныя страданія, отъ которыхъ примѣтнымъ образомъ сохнетъ и тѣло, и происходитъ желаніе, чтобъ прекратились горестные дни, и съ ними тяжкія воздыханія скорбной души. Кто не претыкался? Кто не падалъ? Кто не погрѣшалъ? Но онъ преткнулся больно, палъ тяжко, погрѣшилъ жестоко, и ожидаетъ утѣшенія отъ помилованія. Чтобы состояніе его сдѣлать тягчайшимъ, къ сему

присоединились тлетворность праздности и докука нуждъ, ибо онъ, окончивъ срочное дѣло, давно не имѣетъ, чѣмъ заняться; разсматривая внѣшнее состояніе, усматриваетъ, что скоро ему нечего будетъ надѣть: «Желаніе прекращенія горестныхъ дней есть грѣхъ.—Вонрошенія: кто не претыкался? и проч. показываютъ недостатокъ смиренія и покаянія. Въ праздности никто не виноватъ, развѣ самъ праздный: въ монастырѣ противъ праздности есть молитва, чтеніе, дѣла послушанія: кто празденъ потому, что не принимаетъ на себя дѣло послушанія, тотъ не монахъ; или празденъ потому, что не хочетъ читать слова Божія и духовныхъ книгъ, каковыя въ монастырѣ, безъ сомнѣнія, есть, тотъ не духовный ученый; кто празденъ, потому что не хочетъ молиться, тотъ и христіанинъ ли? — Евграфъ пользуется всѣмъ тѣмъ, чѣмъ прочіе братія Голутвина монастыря: они благополучны: почему же его состояніе тяжко, есть ли онъ самъ себя не возмущаетъ гордостію и честолюбіемъ?— Пищу и келлію имѣетъ онъ отъ монастыря: на одежду получаетъ изъ академіи 350 рублей: отъ чего же нуждается въ одеждѣ, есть ли не дѣлаетъ издержекъ неправильныхъ? О. Строитель, буде нужно, дастъ ему одежду, какая дается прочей братіи въ сей обители, съ вычетомъ или безъ вычета изъ магистерскаго оклада, смотря по нуждамъ самой обители.—Дѣло, какое онъ кончилъ, представить ко мнѣ.— О. Строитель посему имѣетъ объявить и исполнить; и съ своей стороны продолжитъ поудерживать іеромонаха Евграфа добрыми наставленіями и утѣшеніями; а я убѣдительно совѣтую Евграфу смиряться и слушаться и не мечтать о учености, которая не предохранила его отъ преткновенія».

3402. Резолюція отъ 7 марта на репортѣ благочиннаго Пречистенскаго сорока, Троицкаго, на Арбатѣ, священника Сергія Іоаннова о томъ, что вѣдомства его Покровской, въ Левшинѣ, церкви священникъ Григорій Александровъ въ теченіе февраля велъ себя нехудо: «Нехудо не обѣщаетъ хорошаго. Не только нехудо, но и хорошо бы, благочинному писать точнѣе и обстоятельнѣе».

3403. Резолюція отъ 8 марта на представленіи преосвященнаго Иннокентія, епископа дмитровскаго, викарія московскаго, съ приложеніемъ отношенія директора училищъ московской губерніи барона Василія Мезена о распоряженіи, чтобы священнослужители уѣздныхъ городовъ московской епархіи, не имѣющіе права заниматься образованіемъ юношества, не заводили въ домахъ своихъ классовъ для обученія обывательскихъ дѣтей: «Въ отношеніи не видно закона, который бы запрещалъ священнослужителямъ учить дѣтей. Учатъ они обыкновенно чтенію, писанію и катихизису, по книгамъ церковнымъ и одобреннымъ отъ Святѣйшаго Синода; и такимъ образомъ, при обученіи грамотѣ, даютъ дѣтямъ первоначальныя наставленія въ вѣрѣ и благочестіи, что принадлежитъ къ существенной обязанности священнослужителей; есть ли же запретить имъ обучать грамотѣ, то отнимется у нихъ самый благопріятный случай давать дѣтямъ наставленія въ вѣрѣ и благочестіи. Для свѣтскихъ училищъ отъ сего происходитъ не вредъ, а помощь: ибо они получатъ дѣтей болѣе или менѣе приготовленныхъ. Есть ли же всѣхъ дѣтей для обученія грамотѣ обязать являться въ училища: то потребуется умноженіе училищъ, соединенное съ издержками отъ казны; частное обученіе снимаетъ съ казны часть сего бремени. Есть ли бы метода священнослужителей была неправильна: то слѣдствіемъ былъ бы недостатокъ успѣховъ, и родители, видя сіе, сами обратились бы съ ними къ училищамъ; а когда отдаютъ дѣтей священнослужителямъ, то, конечно, видятъ успѣхи въ обученіи. Консисторія, справясь съ узаконеніями, дать мнѣніе».

3404. 3405. Повытчикъ серпуховскаго духовнаго Правленія Кочековскій въ докладѣ сему Правленію объяснилъ, что имъ неправильно была составлена справка о Хатунскомъ священникѣ Василіѣ Іоанновѣ при представленіи его въ благочинные, и что эта неправильность произошла вслѣдствіе опущенія въ вѣдомости за 1828 годъ объ оштрафованіи священника Іоаннова пятью рублями за неслуженіе имъ въ 1819 году литургіи въ день коронаціи Его Императорскаго

Величества; на репортѣ Правленія о семъ была положена отъ 3 февраля 1830 года резолюція: «Хатунскаго священника въ Правленіи допросить, почему онъ въ вѣдомости о себѣ утаилъ, что подлежалъ пенѣ, и что покажетъ, доложить». На докладѣ серпуховскаго духовнаго Правленія съ показаніемъ священника Василія Іоаннова послѣдовала отъ 10 марта того же года резолюція: «Въ дѣлѣхъ руку своею увязе грѣшникъ! — Хатунскій священникъ въ объясненіи духовному Правленію написалъ, что пени своей въ вѣдомости не показывалъ не потому, чтобы хотѣлъ утаить, но потому, что право дѣлать о семъ отмѣтку почиталъ принадлежащимъ лицу начальствующему, благочинному. Но какъ теперь онъ самъ въ должности благочиннаго: то, по собственному его разсужденію сдѣлать отмѣтку о пенѣ есть его обязанность, такъ какъ и не остается другого участвующаго въ составленіи и исправленіи вѣдомостей. Справясь съ вѣдомостями, представленными въ началѣ сего года, нахожу, что онъ отмѣтки о своей пени не сдѣлалъ. Слѣдственно ясно открылось, что онъ хитрилъ, и хитритъ, а нечестно и просто поступаетъ. Человѣка, который такъ поступаетъ, и который въ высокоторжественный день торговалъ лошадьми, нельзя имѣть благочиннымъ. Отрѣшить его, пеню и причину ея въ вѣдомостяхъ и справкахъ о немъ показывать, а на его мѣсто избрать достойнаго. Кочековскаго за упущеніе въ справкѣ, въ уваженіе добровольнаго признанія, оставить безъ взысканія, кромѣ словеснаго внушенія въ присутствіи духовнаго Правленія, чтобы впредь остерегался отъ подобныхъ упущеній».

3406. Резолюція отъ 10 марта на прошеніи священника Предтечевской, погоста Ивановскаго, при рѣкѣ Ламѣ, церкви, Волоколамскаго уѣзда, Петра Васильева о дозволеніи не означать въ послужномъ спискѣ его того, что онъ жилъ шесть недѣль въ Волоколамскомъ Іосифовомъ монастырѣ будто бы за требованіе вина при совершеніи брака, по клеветѣ его недоброжелателей: «Какъ начальствомъ употреблено особенное попеченіе, чтобы дать сему священнику

средства къ оправданію; слѣдствіе, коимъ онъ былъ недоволенъ, повѣрено было чрезъ другого слѣдователя, и дѣло болѣе одного раза было въ разсмотрѣніи консисторіи и преосвященнаго; и при всемъ томъ не оказался онъ правымъ: то несправедливо было бы сравнять его съ невинными, а долженъ онъ заслуживать доброе о себѣ мнѣніе дальнѣйшимъ своимъ поведеніемъ».

3407. Резолюція отъ того же числа на прошеніи прихожанъ Георгіевской, села Милина-Ванилова, церкви о томъ, чтобы, по случаю запрещенія священнослуженія священнику Іоанну Матвѣеву, чередное служеніе совершалъ священникъ Богородице-рождественской церкви Григорій Яковлевъ, которому поручена церковь, или чтобы вовсе удаленъ былъ запрещенный и на его мѣсто былъ бы опредѣленъ другой: «Какъ священникъ поведенія по вѣдомости худаго: то разрѣшить ему священнослуженіе до окончанія дѣла не можно. Предписать, какъ можно немедленно, благочинному о распоряженіи, чтобы назначенный или другой по удобности священникъ, хотя одну недѣлю поста въ Милинской церкви служилъ непрерывно, о чемъ заранѣе оповѣстить приходу, чтобы ходили въ церковь для исповѣди и причастія святыхъ Таинъ. А какъ прихожане уже не хотятъ терпѣть запрещеннаго священника долѣе въ настоящемъ его состояніи: то удалить его отъ настоящаго мѣста и опредѣлить на причетническое впредь до усмотрѣнія; а священническое мѣсто объявить праздным».

3408. Резолюція отъ 18 марта на представленіи преосвященнаго Иннокентія, епископа дмитровскаго, викарія московскаго, на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства прошенія отъ мѣщанина г. Верея Якова Саввина Митюшина съ донесеніемъ объ отказѣ принять его на исповѣдь со стороны протоіерея Верейскаго собора Михаила Будаевскаго и священника Алексѣя Петрова: «Духовному Правленію учинить слѣдующее. 1) Поступокъ протоіерея и священника изслѣдовать, и съ мнѣніемъ представить. 2) Между тѣмъ, просителю нынѣ же объявить, чтобы онъ избралъ

другаго духовнаго отца, и, кого изберетъ, тому объявить, чтобы до исповѣди его допустилъ, а въ допущеніи до святаго Причастія поступилъ на основаніи правилъ святыхъ отецъ. 3) Копію съ допроса отвѣтчиковъ прислать мнѣ тотчасъ по взятіи допроса. 4) Есть ли протоіерей по первому требованію Правленія въ назначенный присутственный день не явится къ отвѣту: то запретить ему священнослуженіе, доколѣ не дастъ отвѣта, а мнѣ о томъ отрепортовать. 5) Есть ли протоіерей будетъ отводить кого изъ присутствующихъ, то дѣйствовать остальнымъ; а отвода цѣлаго Присутствія не принимать, ибо сіе противно закону».

3409. Резолюція отъ того же числа на опредѣленіи консисторіи объ отсылкѣ въ звенигородскій Саввино-сторожевскій монастырь со священнослуженіемъ на шесть недѣль діакона церкви села Ильинскаго, на Москвѣ рѣкѣ, звенигородскаго уѣзда, Димитрія Николаева за неблагоговѣйное священнослуженіе, неправильное чтеніе св. Евангелія, за бытіе въ храмѣ Божіемъ въ нетрезвомъ видѣ и за самовольное облаченіе, съ мнѣніемъ преосвященнаго Иннокентія, епископа дмитровскаго, викарія московскаго, о замѣчаніи благочинному священнику церкви села Ильинскаго, на Москвѣ рѣкѣ, Іоанну Сергіеву за недонесеніе о поступкахъ діакона, съ подтвержденіемъ, чтобы онъ впредь подобныхъ опущеній не дѣлалъ: «Поступить по разсужденію преосвященнаго, а за тѣмъ по опредѣленію консисторіи съ тѣмъ, чтобы діаконъ, по выжитіи назначеннаго времени въ монастырѣ, испытанъ былъ преосвященнымъ въ чтеніи, пѣніи, священнослуженіи и катихизисѣ, и есть ли окажется исправнымъ, то отпустить къ должности; а есть ли опять не будетъ умѣть различать игемона отъ игумена, и тому подобное, то, въ отвращеніе церковнаго соблазна, запретить ему священнослуженіе и опредѣлить на причетническое мѣсто до изученія».

3410. Резолюція отъ того же 18 марта на прошеніи священника Троицкой, на Арбатѣ, церкви, Пречистенскаго сорока, Сергія Іоаннова съ причтомъ и старостою церковнымъ,

московскимъ купцомъ Димитріемъ Симеоновымъ Тихомировымъ: 1) написать новыя иконы, вмѣсто обветшавшихъ, 2) устроить двѣ серебряныя съ позолотою ризы и 3) старыя лампады перемѣнить на новыя съ употребленіемъ на сіе суммы, пожертвованной на этотъ предметъ, и церковной кошельковой суммы, которой потребно до трехъ тысячъ рублей: «Нагъ и одѣсте Мя.—И сіе слово да не будетъ оставлено въ забвеніи при произвольной мысли усердія о серебряныхъ ризахъ.—Есть ли есть усердствующіе устроить серебряныя ризы на иконы въ благодарность къ благодѣяніямъ Божіимъ: то предоставить сіе ихъ усердію, по обычаю предковъ.—Прочія нужныя для церковнаго приличія исправленія сдѣлать на сумму церкви, или вкладчиковъ, какъ случится».

3411. Резолюція отъ 25 марта на консисторскомъ опредѣленіи 1) о подтвержденіи съ подпискою священнику Успенской, села Онуфріева, церкви, Рузскаго уѣзда, Іоанну Димитріеву и діакону Іоанну Михайлову, чтобы на будущее время были осмотрительнѣе и безъ испрошенія дозволенія отъ епархіальнаго начальства престоловъ не снимали, и 2) объ освобожденіи по Всемилостивѣйшему Манифесту 22 августа 1826 года священно-церковно-служителей отъ взысканія за неслуженіе службы въ высокоторжественный день 25 іюня: «По разсмотрѣніи дѣла и опредѣленія консисторіи о неслуженіи Онуфріевскаго священника Дмитріева въ 25 день іюня, справедливымъ оказывается слѣдующее. 1) Священникъ оправдывается требами и снятіемъ престола. Но чтобы требами занято было все утро, и чтобы требы неотложны были, того не доказалъ. Не доказалъ же и снятія престола: ибо діаконъ и причетники говорятъ противное; а крестьяне говорятъ не опредѣлительно. Но есть ли и снятъ былъ престолъ, то священникъ же виновенъ, снявъ два престола вдругъ, и не сохранивъ одного для служенія. Потому слѣдовало бы послать его на недѣлю въ монастырь: но по Всемилостивѣйшему Манифесту простить. 2) Священникъ снялъ престолы самовольно. Оклеветалъ благочиннаго, будто сей дозволилъ: что свидѣтельствомъ опровержено. По присяжному

показанію выборнаго, священникъ просилъ его для снятія престола парядить крестьянъ. Престолы со святыми антиминсами вынесены въ трапезу, оставлены между работниками; и въ дѣлѣ не видно ни малѣйшаго признака, чтобы употреблены были предосторожности къ охраненію святыни. За таковое небреженіе о святынѣ, положить священнику, въ очищеніе совѣсти, сорокъ земныхъ поклоновъ предъ литургіею въ той самой церкви, гдѣ таковымъ обращеніемъ со святынею сдѣлалъ онъ соблазнъ. 3) Діакона и дьячка въ небытіи у молебна достаточно оправдываетъ ихъ показаніе, что они все утро ожидали, что священникъ возвратится изъ прихода и совершитъ молебенъ. Учинить ихъ отъ дѣла свободными и бывшими подъ слѣдствіемъ не почитать».

3412. Резолюція отъ 26 марта на репортѣ благочиннаго богородскаго уѣзда, Ильинской, въ селѣ Гуслицахъ, церкви священника Іакова Іоаннова, о нетрезвомъ поведеніи священника Успенской, села Гжели, церкви Іоанна Алексѣева, который, совершая литургію Преждеосвященныхъ Даровъ съ похмѣлья, во время пѣнія причастнаго стиха, при раздробленіи копіемъ Агнца, отъ трясенія руки обрѣзалъ палецъ, и, окровавивъ св. Агнецъ, илитонъ на престолѣ и служебникъ, очищалъ копіемъ отъ Агнца кровь и очистки бросалъ въ жаровню: «Благочинному учинить слѣдующее. 1) О происшествіи и поведеніи священника произвесть изслѣдованіе на мѣстѣ, установленнымъ порядкомъ, и представить ко мнѣ. 2) Священнику до рѣшенія дѣла запретить священнослуженіе и исправленіе требъ и оставить его на половинномъ доходѣ, о чемъ объявя ему съ подпискою, прислать оную при репортѣ немедленно. 3) Копіе, осквернённое кровію священника, и илитонъ, освидѣтельствовавъ, запечатать до рѣшенія дѣла. 4) Дознать немедленно (что надлежало сдѣлать еще прежде сего репорта), не коснулось ли осквернёніе святаго антиминса и престола, и есть ли сіе окажется: то запретить на семъ престолѣ священнослуженіе и репортовать обстоятельно. 5) Взять благочинническую должность правящему въ разумъ, что въ такихъ

случаяхъ должно страшиться не того, что утрудишь начальство доносомъ, а того, чтобы не подпасть отвѣту предъ Богомъ и начальствомъ за укрытіе преступленія и за недостатокъ ревности къ святынѣ. Нетрезвость сего священника не безызвѣстна, и можетъ быть благочинный уже не правъ, что не доносилъ о томъ ранѣе, чѣмъ предупредилось бы горшее».

3413. Резолюція отъ того же числа на прошеніи священно-церковно-служителей, церковнаго старосты и прихожанъ Ильинской, села Гуслицъ, церкви о дозволеніи, по приложеннымъ планамъ, устройства двухъ придѣльныхъ иконостасовъ за 4000 рублей: «Не дорого ли? — Преосвященный разсмотритъ, и есть ли не найдетъ сомнѣнія, дозволить съ тѣмъ, чтобы иконы и надъ иконостасомъ были писанныя, а не рѣзныя, и чтобы мѣсто для плащаницы было или въ алтарѣ, или за завѣсою, а не открыто. Такъ требуетъ древній чинъ церкви».

3414. Резолюція отъ того же 26 марта на репортѣ и. д. благочиннаго богородскаго уѣзда, Успенской, на Аристовомъ погостѣ, церкви священника Іоанна Георгіева о томъ, что, по донесенію священника Іоанно-Богословской, села Глинкова, церкви Петра Іоаннова и діакона Петра Стефанова, 15 марта, при пріобщеніи прихожанъ, крестьянинъ Василій Савельевъ, по принятіи святыхъ Даровъ, желая перекреститься, толкнулъ рукою св. потиръ, отчего излилось нѣсколько Крови Христовой на полъ, который тотчасъ былъ выстроганъ, стружки были сожжены и пепелъ высыпанъ подъ престолъ: «Находящійся въ должности благочиннаго имѣетъ объявить священнику для исполненія слѣдующее. 1) Савельеву, виновнику искушенія, по тщательномъ испытаніи совѣсти его, наложить епитимію молитвенную съ постомъ, по силѣ его и по разсужденію духовнаго отца. 2) Священнику и діакону надлежитъ взять въ разсужденіе, что хотя и не отъ нихъ искушеніе, но въ ихъ рукахъ; и что милосердый Богъ не попустилъ бы онаго, есть ли бы они были совершеннѣе внимательны въ мо-

литвѣ и бдительны въ благоговѣніи. А потому должны и они, въ очищеніе совѣсти своей, возложить на себя по сему случаю особенный трехдневный постъ съ молитвою, и наконецъ совокупно на самомъ мѣстѣ искушенія совершить молебное пѣніе съ акаѳистомъ Іисусу Сладчайшему, прося себѣ помилованія, да и нынѣ и впредь не будутъ повинны Тѣлу и Крови Господней. 3) Впрочемъ, случая сего, какъ непредвидѣннаго и добровольно объявленнаго, въ вѣдомостяхъ не показывать».

3415. Резолюція отъ того же числа на консисторскомъ опредѣленіи о запрещеніи дьячку церкви села Легчищева, серпуховскаго уѣзда, Тимоѳею Алексѣеву, чтенія книгъ надъ больными, какъ младенцами, такъ и возрастными, съ обязаніемъ его въ томъ подпискою: «По свидѣтельству діакона, по священству, слухъ носился, что дьячекъ имѣетъ какую-то книгу и будто бы читаетъ ее надъ младенцами, и съ младенцами женщины ходятъ къ дьячку. По свидѣтельству пономаря подъ присягою, многія женщины съ разныхъ сторонъ съ младенцами бываютъ у дьячка, и онъ надъ ними читаетъ, что нерѣдко въ окно дома его онъ, пономарь, видалъ. По свидѣтельству подъ присягою крестьянки Александровой, годъ тому назадъ читалъ дьячекъ Алексѣевъ какую-то книгу отъ онѣменія языка надъ дочерью ея Татіаною, для чего она посылала дѣвку Дементьеву и отъ нея о томъ слышала. Итакъ, двумя свидѣтелями доказано, что дьячекъ имѣетъ славу читающаго надъ больными, а третьимъ свидѣтелемъ доказывается и то, что онъ дѣйствительно читаетъ надъ больными. За то, что онъ дѣлаетъ сіе безъ благословенія, послать его въ монастырь на мѣсяцъ, гдѣ научить его и катихизису, который онъ знаетъ не твердо. Благочинному подтвердить, чтобы при производствѣ слѣдствія внимательно входилъ во всѣ обстоятельства дѣла, и ничего потребнаго не упускалъ въ производствѣ».

3416. Резолюція отъ 28 марта на консисторской справкѣ о бывшемъ въ числѣ воспитанниковъ московской духовной академіи священникѣ Стефанѣ Виноградовѣ, просившемъ

дозволенія искать мѣсто для исправленія должности священника, такъ какъ онъ получилъ выздоровленіе отъ болѣзни, по которой былъ уволенъ изъ академіи: «Священникъ 22 генваря уволенъ изъ академіи по разстроенному здоровью; и 24 февреля получилъ свидѣтельство врача о выздоровленіи. Есть ли болѣзнь столь скоро излѣчима: то незачѣмъ было выходить изъ академіи; и выходъ изъ академіи, подъ предлогомъ болѣзни, наводитъ сомнѣніе на характеръ священника. Есть ли онъ дѣйствительно выбылъ изъ академіи по разстроенному здоровью: то подлежитъ сомнѣнію благонадежность его къ приходской должности. Какъ вдоваго и одинокаго опредѣлить его въ Андроніевъ монастырь на три мѣсяца со священнослуженіемъ, содержаніемъ и доходомъ по службѣ: а по окончаніи сего времени, донесетъ мнѣ настоятель, какъ онъ будетъ себя вести, и къ чему способнымъ окажется».

3417. Резолюція отъ 30 марта на объясненіи архимандрита можайскаго Лужецкаго монастыря Платона о томъ, что, выгодны или нѣтъ кирпичные заводы серпуховскаго Высотскаго монастыря, безъ архитектора сказать невозможно; трапезное устроеніе въ семъ монастырѣ соблюдается, какъ учитъ уставъ; женщина, проживающая на дворѣ, для услугъ, входа въ келлію не имѣетъ; братія никакихъ неудовольствій не изъявляли; утромъ отправился въ Дѣвичій монастырь, откуда возвратился во время обѣдни, и когда собирался въ обратный путь, пришла незванная инокиня, и просила отъ имени настоятельницы принять просфоры, яблоки монастырскаго сада, и сахаръ; но онъ, по усиленной просьбѣ, принялъ только часть просфоръ и яблоки: «Обратить сіе къ архимандриту, чтобъ онъ приложилъ къ сему предшествовавшія бумаги, которыхъ ему оставлять у себя ни почему не слѣдовало. Между тѣмъ напоминается ему, чтобы берегся лжебратіи и такихъ человѣческихъ угожденій, которыя могутъ простодушнаго сдѣлать виноватымъ; и помнилъ церковное правило, которое велитъ служителю церкви, угощаемому, ѣсть и пить, а домой не брать. Благочинный долженъ

также дать совѣтъ серпуховскому настоятелю, чтобы удалилъ все, что подаетъ поводъ къ ябедамъ».

3418. Резолюція отъ 2 апрѣля 1830 года на прошеніи священника Николаевской, въ Звонаряхъ, церкви, Срѣтенскаго сорока, Николая Петрова, о переведеніи его къ Покровской, на Грязяхъ, церкви, Пречистенскаго сорока: «Нехудо бы, священнику помнить, что и настоящее мѣсто получилъ не по совершенному достоинству, а по ходатайству прихожанъ, и потому не домогаться другаго безъ всякой причины».

3419. Резолюція отъ 12 апрѣля на консисторской выпискѣ изъ журнала по вторичному прошенію крестьянина Ѳеодора Аникѣева Баулина о понужденіи священника Николаевской, села Дарищь, церкви, коломенскаго уѣзда, Іоанна Лукина, къ отдачѣ ему 273 рублей, занятыхъ имъ по заемному письму для покупки колокола: «По резолюціи консисторіи 30 апрѣля 1828 г., указъ посланъ 8 марта 1830 г. по принесеніи жалобы на медленность. Медленность нелѣпая; и о. протоіерею Вознесенскому настоятельно подтверждается смотрѣть, чтобы по его части такихъ оплошностей не было. Рѣшить дѣло немедленно: а между тѣмъ нынѣ же объявить священнику, чтобы онъ старался удовлетворить занмодавца; ибо самъ далъ заемное письмо; имѣлъ отсрочку, и по отсрочкѣ не сдѣлалъ ни малѣйшей уплаты; отговорка, что занялъ на колоколъ, не важна, потому что не долженъ былъ подвергать церковь долгу, безъ позволенія начальства, на вещь не совсѣмъ необходимую».

3420. Резолюція отъ 15 апрѣля на консисторскомъ опредѣленіи о непочитаніи виновнымъ діакона церкви села Черленкова, Волоколамскаго уѣзда, Семена Николаева въ причиненіи вдовѣ священника той же церкви Татіанѣ Косминой обидъ будто бы въ нетрезвомъ видѣ, согласно мнѣнію Волоколамскаго Духовнаго Правленія, за несознаніемъ его и недоказательствомъ вдовы: «Изъ дѣла видно не то, что хочетъ Правленіе и временное присутствіе, какъ-то: 1) діакона рѣшительно не оправдываетъ никто, ибо никто не го-

воритъ, что видѣлъ его трезвымъ; но иное говорятъ: не замѣтилъ, не помню; а иные утверждаютъ доносъ о пьянствѣ и частію о безчинствѣ. 2) Къ отводу пономаря и пономарихи отъ свидѣтельства діаконъ въ судныхъ рѣчахъ ничего уважительнаго не представилъ; выдуманный послѣ судныхъ рѣчей отводъ, разнорѣчный съ оными, не заслуживаетъ уваженія; Правленіе во мнѣніи празднословитъ, будто діаконъ съ пономаремъ имѣетъ приказную ссору, ибо сего и діаконъ не говорилъ и справки на сіе нѣтъ, а говорилъ діаконъ только о злости якобы пономаря по словесному разбирательству у благочиннаго; но и сіе, какъ выше сказано, придумалъ послѣ судныхъ рѣчей. 3) Такимъ образомъ законно не отведенный пономарь подъ присягою показалъ, что діаконъ на улицу въ пьяномъ видѣ выходилъ и ругательства произносилъ. 4) Пономариха, показавъ то же, прибавила, что діаконъ показывалъ подлые знаки вдовѣ. 5) Діаконъ въ трезвости ссылался на Гаврилу, Стефаниду и Акулину: но всѣ они ссылки его не утвердили, потому что видѣли его издали. 6) Пономарь говоритъ между прочимъ, что онъ въ 1824 году во свидѣтельство показывалъ благочинному противъ доноса священника о худыхъ качествахъ діакона. Сіе невыгодное для діакона обстоятельство справкою не объяснено, и діакономъ не опровержено.—По всѣмъ симъ обстоятельствамъ, діаконъ, по самому снисходительному сужденію, остается подозрительнымъ въ пьянствѣ и безчинствѣ: а потому для испытанія и увѣщанія послать его въ ближайшій монастырь со священнослуженіемъ на двѣ недѣли и, какъ окажется, отрепортовать».

3421. Резолюція отъ 19 апрѣля на прошеніи благочиннаго клинскаго уѣзда, священника церкви села Шестакова Михаила Герасимова о прощеніи его неосторожности, отъ которой 26 марта во время служенія Божественной литургіи уронилъ съ дискоса на полъ св. Агнецъ при перенесеніи его съ престола на жертвенникъ: «Неосторожность: но бдительнаго въ молитвѣ и благоговѣніи Богъ хранитъ отъ нечаянностей. Посему долженъ священникъ покаяться предъ

Богомъ въ своей неосторожности; наложить на себя трехдневный постъ съ молитвою, и въ особенности въ каждый изъ сихъ дней читать акаѳистъ Іисусу Сладчайшему на самомъ мѣстѣ приключенія. За симъ Богъ да проститъ его и сохранитъ впредь».

3422. Резолюція отъ 23 апрѣля на прошеніи протоіерея Владимірской, въ селѣ Большихъ Мытищахъ, церкви, московскаго уѣзда, Димитрія Ѳеодорова со старостою и прихожанами о дозволеніи имъ, по приложенному плану, устроить придѣлъ во имя св. Іоанна Предтечи въ симметрію съ устроиваемымъ придѣльнымъ храмомъ святителя Николая: «Церквей свыше потребы строить не велѣно. А что тутъ нужды нѣтъ во второмъ придѣлѣ, видно изъ прошлогодняго прошенія. При томъ не видно и того, есть ли деньги. Совѣтуется, чтобы было по прежнему».

3423. Того же 23 апрѣля Его Высокопреосвященствомъ было дано Волоколамскому благочинному слѣдующее секретное предписаніе. «По прилагаемому при семъ прошенію Сверчковскаго дьячка Григорія дочери блудницы, съ сотрудникомъ учинить слѣдующее. 1) Сверчковскаго священника противъ прошенія по всѣмъ обстоятельствамъ онаго допросить. 2) Дьячка спросить, когда онъ узналъ о случившемся съ его дочерью, объявилъ ли о томъ благочинному, и какой получилъ отвѣтъ, и почему не доносилъ о томъ высшему начальству. 3) Благочиннаго спросить, было ли ему о томъ объявлено отъ дьячка, и что по тому объявленію имъ учинено. 4) Скромнымъ образомъ развѣдать о поведеніи священника, дьячка, его дочери и о томъ, гласно ли въ приходѣ происшествіе съ сею послѣднею, и какое мнѣніе въ приходѣ о виновникѣ ея позора. 5) Что по сему окажется, представить мнѣ съ возвращеніемъ прошенія. Филаретъ М. Московскій».

3424. Резолюція отъ 25 апрѣля на репортѣ и. д. благочиннаго Богородскаго уѣзда, Ильинской, села Гуслицъ, церкви священника Іакова Іоаннова о томъ, что онъ, въ пс-

полненіе резолюціи Его Высокопреосвященства [1]) пригласивъ съ собою сотрудниковъ, отправлялся на мѣсто для изслѣдованія о происшествіи [2]) и поведеніи Успенской, села Гжели, церкви, священника Іоанна Алексѣева, но онъ являлся для выслушанія резолюціи въ церковь въ нетрезвомъ видѣ, а на другой день, сказавшись больнымъ ногами, отказался быть въ назначенномъ для изслѣдованія домѣ, а потому оно и остановилось: «Посему должнымъ и необходимымъ оказывается слѣдующее. 1) О нетрезвости запрещеннаго священника Алексѣева и о прочихъ его поступкахъ консисторіи учинить законное разсмотрѣніе, и, постановя опредѣленіе' представить. 2) Поелику виновность сего священника довольно уже открыта показаніями причетниковъ и трехъ священниковъ слѣдователей: по вѣдомости показанъ онъ поведенія нетрезваго, и поелику и на другаго священника той же церкви вступилъ доносъ въ нетрезвости, и по вѣдомости и сей показанъ поведенія неисправнаго: то, дабы многолюдный приходъ не оставить въ затрудненіи при двухъ неисправныхъ и злой примѣръ подающихъ священникахъ, худшаго изъ нихъ Алексѣева, въ священнослуженіи уже запрещеннаго, нынѣ же отъ мѣста сего отрѣшить и до окончанія дѣла опредѣлить на причетническое подъ строгій надзоръ благочиннаго, а на его мѣсто предоставить избрать достойнаго и благонадежнаго. 3) Правящему должность благочиннаго подтвердить нынѣ же, чтобы онъ учился порядку; напримѣръ, о дѣйствіяхъ его съ слѣдователями надлежало бы постановить обстоятельный журналъ».

3425. Резолюція отъ 26 апрѣля на репортѣ благочиннаго Вознесенской, г. Звенигорода, церкви священника Кирилла Васильева съ представленіемъ показанія священника

---

[1]) Резолюція отъ 25 апрѣля была такая: „о нетрезвости и прочихъ поступкахъ священника Платона учинить законное разсмотрѣніе".

[2]) Здѣсь разумѣется происшествіе на преждеосвященной литургіи, когда священникъ при раздробленіи Агнца копіемъ, порѣзалъ себѣ руку и окровавилъ какъ Агнецъ, такъ и антиминсъ.

Преображенской, села Никулина, церкви Александра Филиппова, о томъ, что означеннаго села вдова крестьянина Марѳа Адріанова 22 февраля была у исповѣди, по которой на нее возложена была епитимія до пятой недѣли великаго поста, не потому, что она была свидѣтельницею по дѣлу священника, а по другимъ причинамъ. Когда она приступила ко св. причащенію 23 февраля, священникъ дѣйствительно отлучилъ ее отъ святыхъ Даровъ, сказавъ, чтобы она исполнила то, что ей было приказано при исповѣди. На пятой же недѣлѣ она пріобщена была св. Христовыхъ Таинъ: «Священникъ показалъ благочинному, что отлучилъ вдову отъ святыхъ Таинъ на годъ, за жалобу домашнихъ на ея строгое обращеніе: причина неосновательная. Благочинному показалъ, что въ нынѣшнемъ году допустить ее не можетъ; а въ допросѣ по резолюціи, что до пятой недѣли: разнорѣчіе. Пріобщилъ вдову въ то время, когда узналъ о ея жалобѣ. Посему учинить слѣдующее. 1) Священнику до рѣшенія дѣла запретить священнослуженіе и исправленіе требъ, оставить его на половинномъ доходѣ, и приходъ поручить ближайшему. 2) О томъ, что говорила вдова священнику, и онъ ей на литургіи въ субботу во время пріобщенія, благочинному окончить слѣдствіе открытіемъ и вопрошеніемъ свидѣтелей по надлежащему. Для исполненія препроводить сіе дѣло въ духовное Правленіе».

3426. Резолюція отъ 27 апрѣля на репортѣ благочиннаго Ивановскаго сорока, Ильинской, на Воронцовомъ полѣ, церкви протоіерея Андрея Іоаннова о совершенномъ и раскаянномъ сознаніи дьячка Аѳанасія Іуліанова и пономаря Тимоѳея Константинова Преображенской, на Глинищахъ, церкви, въ нетрезвости и опущеніи должности, еще до изслѣдованія сего: «Какъ нетрезвое сихъ причетниковъ поведеніе сдѣлалось гласнымъ такъ, что и другимъ путемъ доходитъ до меня о семъ свѣдѣніе: то нельзя долѣе оставить ихъ при сей церкви. Перевесть ихъ въ село, и отдать подъ строгій надзоръ благочиннаго: а отъ другаго наказанія освободить въ уваженіе признанія».

3427. Резолюція отъ 28 апрѣля на опредѣленіи консисторіи объ отсылкѣ дьячка Николаевской, Саввинскихъ подмонастырныхъ слободъ, церкви, Андрея Григорьева, въ Саввинъ Сторожевскій монастырь въ черную работу на мѣсяцъ за невоздержную жизнь и по подозрѣнію въ похищеніи церковныхъ денегъ 4 р. 20 к., съ удаленіемъ отъ настоящаго мѣста: «Подозрѣніе на дьячка въ кражѣ церковныхъ денегъ очень сильно, какъ потому, что ключи были у него, такъ и потому, что онъ объявилъ о покупкѣ имъ въ то время вина, частію на деньги, а частію въ долгъ, но винопродавецъ показалъ, что покупка была вся на деньги. Очевидно, что ложнымъ показаніемъ о долгѣ, дьячекъ хотѣлъ отвратить возраженіе, что при малыхъ его доходахъ не на что было ему много покупать вина, есть ли бы не имѣлъ краденыхъ денегъ. Прихожане показали, что еще въ 1826 году покралъ капусту: и дьячекъ подъ экстазомъ на сіе показаніе никакого возраженія не сдѣлалъ. Пьянство его не только предшествовало настоящему дѣлу, но продолжалось во время дѣлопроизводства, съ ослушаніемъ и причиненіемъ замедленія въ дѣлѣ. Подпись дьячка подъ экстрактомъ, не заключая въ себѣ ничего къ оправданію его, наполнена безсвязными рѣчами и неосновательными ябедами. Такого татя и піяницу и сварливаго опредѣлить къ какой-либо церкви по справкѣ, какъ хочетъ временное присутствіе, значило бы нанести опасность церкви и причинить обиду приходу невинному. Учинить слѣдующее: 1) отъ настоящаго мѣста отрѣшить его, и отослать въ губернское Правленіе на разсмотрѣніе; 2) изъ состраданія къ семейству поискать на его мѣсто такого, который бы согласился взять въ супружество старшую дочь его; и на сіе дать три мѣсяца».

3428. 30-го апрѣля Его Высокопреосвященствомъ было дано консисторіи слѣдующее предложеніе. «Поелику неоднократно предписано было консисторіи о приходѣ, расходѣ, остаткѣ и цѣлости штатныхъ и переходящихъ суммъ: но таковаго, въ продолженіе немалаго времени и за прошедшій

годъ, донынѣ не представлено: то необходимымъ оказывается учинить слѣдующее. 1) Для представленія отчета назначается мѣсячный срокъ. 2) Но какъ долгое непредставленіе отчета по суммамъ, изъ коихъ переходящія должны быть въ значительномъ количествѣ, не позволяется долѣе отлагать предосторожности къ обезпеченію цѣлости суммъ: то для таковаго обезпеченія взять установленнымъ порядкомъ въ законный присмотръ собственность приходо-расходчика, или въ приходо-расходчиковъ, кто были съ того времени, съ котораго не представлено отчетовъ. 3) Есть ли, паче чаянія, и назначаемый мѣсячный срокъ пройдетъ безъ успѣха: то консисторіи безъ малѣйшаго промедленія употребить слѣдующія законныя мѣры, подъ опасеніемъ отвѣтственности самихъ присутствующихъ. 4) Преосвященный обратитъ на сіе дѣло особенное вниманіе, и присутствующему, которому по раздѣлу трудовъ слѣдуетъ, подтвердитъ дѣйствовать неослабно, и о послѣдующемъ доносить. Филаретъ М. Московскій».

3429. Резолюція отъ 9 мая 1830 г. на докладѣ консисторіи объ увольненіи священника церкви села Ивановскаго, Волоколамскаго уѣзда, Никиты Евграфова отъ благочинническої должности по болѣзни, съ представленіемъ на его мѣсто кандидатовъ: 1) Николаевской, въ селѣ Плоскомъ, церкви священника Михаила Соколова и 2) Предтечевской, села Ярополча, церкви священника Ѳеодота Шумова: «Священника Никиту за двадцатилѣтнее честное служеніе въ должности благочиннаго представить подъ конецъ сего года къ награжденію скуфьею. Затѣмъ, по увольненіи его, благочиннымъ быть первому кандидату».

3430. Резолюція отъ 23 мая на консисторскомъ опредѣленіи о лишеніи сана отрѣшеннаго отъ мѣста и запрещеннаго въ священнослуженіи, діакона церкви села Молодей, подольскаго уѣзда, Бориса Евфиміева за нетрезвую жизнь, безчинства и другіе безпорядочные поступки, навлекающіе нареканіе на духовное сословіе: «Опредѣленіе утверждается: а какъ изъ дѣла, между прочимъ, усматривается, что резо-

люціею консисторіи отъ 17 іюня 1829 года велѣно, учиня справку и выписку изъ законовъ (на что должно положить конечно, менѣе мѣсяца, потому что мѣсяцъ полагается на экстрактъ), доложить; но не доложено до тѣхъ поръ, какъ настоятель подалъ новый репортъ о нетерпимой жизни діакона; и такимъ образомъ открывается болѣе девяти мѣсяцевъ недѣятельности по такому дѣлу, по которому подсудимый, уже только посрамившій своими поступками свое званіе, могъ нанести оному горшее посрамленіе; то принужденными себя находимъ протоіерею Хлыновскому сдѣлать строгое подтвержденіе, чтобы за своею частію смотрѣлъ бдительнѣе; а помощнику секретаря Скородумову сдѣлать въ присутствіи консисторіи строгое замѣчаніе».

3431. Резолюція отъ 29 мая на консисторскомъ журналѣ о разрѣшеніи священнику Покровской, села Авдулова, церкви, коломенскаго уѣзда, Евѳимію Иванову приступить къ священнодѣйствію на престолѣ, съ котораго неизвѣстными лицами похищены разныя церковныя вещи, не иначе, какъ по совершеніи малаго освященія: «Не достаетъ важнаго свѣдѣнія, остался ли святый антиминсъ сокрытымъ въ плитонѣ, безъ прикосновенія хищнической руки. Предписать священнику, чтобы онъ явился къ намъ; и есть ли святый антиминсъ найденъ раскрытымъ, или не на своемъ мѣстѣ, въ такомъ случаѣ представилъ бы и его, въ приличной впрочемъ сохранности».

3432. Резолюція отъ 3 іюня 1830 г. на показаніи священника Софійской, на Лубянкѣ, церкви, Срѣтенскаго сорока, Александра Богдановича о томъ, что, по человѣческому искушенію, согрѣшилъ онъ почти во всемъ томъ, что донесено на него, и испрашиваетъ отеческаго милосердія и помилованія: «Въ уваженіе непринужденнаго признанія, поступить со священникомъ снисходительно; а именно, взять его для испытанія, увѣщанія и утвержденія въ архіерейскій домъ на три недѣли, и, есть ли покажетъ плоды исправленія, отпустить къ должности, со внушеніемъ, что есть ли, отъ чего да сохранитъ Богъ, впадетъ онъ опять

въ ту же слабость, то настоящее дѣло введено будетъ во всю оффиціальную силу».

3433. Резолюція отъ того же 3 іюня на опредѣленіи консисторіи объ отсылкѣ дьячка Воскресенской, села Алексѣевскаго-Яркина, церкви, клинскаго уѣзда, Адріана Петрова, за ослушаніе священнику, ругательства, нетрезвое поведеніе и опущенія по должности, въ Волоколамскій Іосифовъ монастырь на два мѣсяца, и объ освобожденіи отъ взысканія священника сей же церкви Ивана Павлова, одобреннаго въ поведеніи, не смотря на показаніе крестьянина Ивана Иванова о нетрезвости какъ дьячка, такъ и священника: «Уложенія главы 10 пунктомъ 167 повелѣно, въ случаѣ ссылки на общаго свидѣтеля, хотя на одного человѣка, дѣло вершать по общей ссылкѣ: потому сіе дѣло и надобно рѣшить по ссылкѣ на Ивана Иванова, и потому 1) дьячка, за обнаруженныя вины и въ отвращеніе затрудненія родства, удалить отъ сей церкви; дать ему билетъ на мѣсяцъ для пріисканія мѣста, гдѣ примутъ, а есть ли не пріищетъ, опредѣлить, по усмотрѣнію преосвященнаго; 2) священника, общимъ свидѣтелемъ оглашаемаго въ нетрезвости, въ поведеніи не всегда достаточно одобреннаго, и прежде замѣченнаго въ связи съ непокорными крестьянами, послать въ Саввинъ монастырь для испытанія въ поведеніи съ священнослуженіемъ на двѣ недѣли, и какъ окажется, велѣть отрепортовать».

4334. Резолюція отъ 4 іюня на докладѣ игумена серпуховскаго Владычняго монастыря Назареты о томъ, что объ учрежденіи въ монастырѣ монашескаго общежитія монашествующимъ и послушницамъ объявлено, и нѣкоторыя изъ нихъ изъявили согласіе, но прочія, означенныя въ приложенномъ реестрѣ, отъ онаго отказались: «Отказъ нѣкоторыхъ монахинь и послушницъ отъ общежитія есть неправильный и противозаконный, а потому не только не заслуживающій уваженія, но и достойный наказанія по слѣдующимъ причинамъ. 1) Духовнаго Регламента статьи о монахахъ пунктомъ 27 повелѣно въ монастыряхъ быти общему житію.

2) Сей монастырь, при обращеніи изъ мужскаго въ женскій, особенно назначенъ для общежитія, и потому нерасположенныя къ общежитію не должны были и вступать въ оный. 3) Какъ при постриженія всѣ дали обѣтъ послушанія и нестяжанія: то по сему обѣту обязаны повиноваться, когда начальство старается привести общежитіе къ большему совершенству. 4) Предлогъ нѣкоторыхъ, чтобы имѣть собственныя келліи, не уважителенъ, ибо и въ общежитіи могутъ оставаться въ тѣхъ же келліяхъ; а притомъ, по закону и принятому въ здѣшней епархіи правилу, при опредѣленіи въ монастырь всѣ обязаны келлій собственными не почитать. 5) Какъ въ монастырѣ семъ по дѣламъ замѣчены предъ симъ несогласія, недостатокъ подчиненности, неустройства, простершіяся до того, что двѣ послушницы бѣжали, и мать одной изъ нихъ, давшая бѣжавшей дочери дозволеніе на бракъ, безъ дозволенія начальства, также бѣжала: то начальство находитъ особенно нужнымъ употребить дѣйствительныя мѣры къ возстановленію въ семъ монастырѣ устройства посредствомъ усовершеннаго порядка общежительнаго. По всѣмъ симъ причинамъ учинить слѣдующее. 1) Монахиню Аполлинарію, которая въ особой подпискѣ первая высказалась противъ общежитія, вывесть въ коломенскій монастырь и отдать подъ надзоръ. 2) Монахинь Нектарію и Ардаліону, есть ли не покарятся вводимымъ правиламъ общежитія, перевесть въ Алексѣевскій монастырь; а есть ли не найдется удобнаго помѣщенія, то въ Хотьковъ. 3) Послушницамъ, отрекающимся отъ общежитія, дать три мѣсяца на пріисканіе себѣ другихъ мѣстъ, и на передачу построенныхъ или купленныхъ ими келлій другимъ, кои согласятся жить на правилахъ общежитія, а которыя къ концу сего срока не выйдутъ изъ монастыря, о тѣхъ предъ концемъ срока игуменія должна отрепортовать мнѣ, для распоряженія. 4) Какъ извѣстно, что въ семъ монастырѣ есть послушницы изъ дворянъ, лѣтъ преклонныхъ, каковымъ трудно было бы войти во всѣ обязанности общежитія, по непривычкѣ къ трудамъ и суровой пищѣ въ прежнія лѣта:

то симъ дозволить оставаться на своей пищѣ по прежнему; и сестрамъ общежитія за сію разность ихъ не осуждать и въ примѣръ себѣ ихъ не ставить: но впредь въ монастырь сей никого не принимать иначе, какъ съ обязательствомъ покаряться всѣмъ правиламъ общежитія безъ исключенія, и безъ различія благородныхъ отъ простыхъ, съ равнымъ для рабынь и свободныхъ послушаніемъ ради Господа и спасенія душъ. 5) Рясофорную монахиню Аполлинарію вывесть въ Страстной монастырь».

4335. 6-го іюня Его Высокопреосвященствомъ было дано консисторіи слѣдующее предложеніе. «Изъ репорта консисторіи настоящаго дня и представленныхъ при немъ двухъ дѣлъ по двумъ моимъ предписаніямъ о повѣркѣ суммъ и приходо-расходныхъ книгъ открывается слѣдующее. 1) Журналы о ежемѣсячномъ свидѣтельствованіи суммъ съ 1812 г. ведены не были. Предлогъ, что приходо-расходчики Смирновъ и Скородумовъ не дали полнаго отчета, не только не извиняетъ сего отступленія отъ закона, но и увеличиваетъ вину. Есть ли не свидѣтельствовать суммы ежемѣсячно есть противозаконно и въ томъ случаѣ, когда исправные отчеты не подаютъ причины къ сомнѣнію: тѣмъ паче непростительно, когда непредставленіе отчетовъ наводитъ сомнѣніе. 2) По предписанію моему 13 маія 1826 г. о повѣркѣ суммъ хотя постановлено 1 октября опредѣленіе о сдѣланіи таковой повѣрки протоіереямъ Архангельскому и Трехсвятительскому: но за симъ никѣмъ никакого исполненія не учинено. 3) Представленныя приходо-расходныя книги за прошедшіе годы, сколько ихъ мною усмотрѣно, оказались частію никѣмъ не подписанными и обнаруживающими слѣды безпорядка. Напримѣръ, въ книгѣ сиротской суммы на 1824 годъ написано, что остатка отъ 1823 къ 1824 году сиротской суммы не имѣлось: а въ книгѣ на 1823 годъ написано, что полученная въ семъ году сумма поступила въ расходъ въ 1825 году; слѣдственно въ 1824 году вся состояла налицо. Въ книгѣ 1824 года, для потерпѣвшихъ отъ наводненія, на концѣ показано въ остаткѣ съ лажемъ

2629 р. 25 к.: но переданы ли новому приходо-расходчику, не означено: такъ какъ не видно причины и тому, что сіи деньги до сихъ поръ числятся въ остаткѣ. Чтобы книги сіи были когда-либо свидѣтельствованы кѣмъ-либо изъ присутствующихъ, того признаковъ ни на одной изъ нихъ не оказалось. По нѣкоторымъ суммамъ, какъ-то, по ружной и канцелярской, не представлено вовсе никакихъ документовъ. Хотя въ репортѣ упоминается объ особо заведенной книгѣ, по которой суммы вносимы были для храненія въ ризницу; и даже сказано, что книга сія представляется при семъ репортѣ: но по пріему отъ Вознесенскаго протоіерея титулярнымъ совѣтникомъ Святославскимъ подъ росписку, сей книги мнѣ не представлено, и въ роспискахъ, по его показанію, не означено; поелику, не принята и не была въ виду. Посему, при напоминаніи присутствующимъ консисторіи, кромѣ новоопредѣленнаго Златоустовскаго архимандрита, и секретарю и его помощнику, что дальнѣйшая недѣятельность по сему дѣлу неизбѣжно подвергнетъ ихъ строгой законной отвѣтственности, предписывается консисторіи слѣдующіе. 1) Какъ бывшіе приходо-расходчики, секретарь Смирновъ и помощникъ его Скородумовъ, по опредѣленію консисторіи 6 маія, въ назначенный мѣсячный срокъ, съ начала представленія, требованныхъ тѣмъ опредѣленіемъ вѣдомостей не сдѣлали; а только отыскали документы, и то не всѣ: то объявить имъ, что есть ли въ слѣдующій мѣсяцъ не окажутъ въ семъ дѣлѣ должной приличности и успѣховъ, то имѣетъ быть представлено Святѣйшему Синоду объ удаленіи ихъ отъ должностей, до окончанія требуемыхъ отъ нихъ отчетовъ. 2) Дабы занятіе присутствующихъ симъ дѣломъ не сдѣлалось причиною медленности въ теченіи прочихъ дѣлъ, а теченіе прочихъ дѣлъ не поставляемо было въ предлогъ медленности по сему дѣлу: то дѣло сіе въ особенности поручается протоіерею Николо-хлыновскому, который, какъ старшій временемъ въ присутствованіи, чѣмъ болѣе подлежитъ отвѣтственности въ обнаруживающихся опущеніяхъ, тѣмъ болѣе обязанъ употребить неослабную

дѣятельность къ исправленію упущеннаго, и протоіерею Вознесенскому, которому поручено уже сіе журналомъ консисторіи. 3) Отъ протоіереевъ Архангельскаго и Трехсвятительскаго взять и представить объясненіе, почему ими по опредѣленію консисторіи 1 октября 1826 года никакого исполненія не учинено, и о причинахъ неисполненія не донесено. 4) Поелику открывшейся винѣ недѣятельности не причастнымъ остается архимандритъ Златоустовскій: то ему поручается надзирать за теченіемъ сего дѣла, и какъ о недѣятельности кого-либо изъ прикосновенныхъ, такъ и о средствахъ къ ускоренію онымъ, мнѣ представлять. На сей конецъ еженедѣльно имѣетъ онъ между прочимъ представлять мнѣ таблицу, въ которой бы показано было, въ какое время каждый изъ присутствующихъ, секретарь и его помощникъ, приходятъ въ консисторію и выходятъ изъ оной, и когда кто не бываетъ въ оной. 5) О свидѣтельствованіи суммъ въ началѣ каждаго мѣсяца консисторія имѣетъ мнѣ репортовать. 6) Поелику о начатіи сего дѣла, по случаю побѣга Цвѣткова, донесено отъ меня Святѣйшему Синоду, и слѣдственно ожидается донесеніе о послѣдующемъ: то объ отысканіи бѣжавшаго и о настоящемъ распоряженіи по дѣлу также донести отъ меня Святѣйшему Синоду, о чемъ и заготовить репортъ и предложить къ подписанію. Филаретъ М. Московскій».

3436. Резолюція отъ 9 іюня на отношеніи помѣщика статскаго совѣтника Ивана Марковича Селаревскаго о возвращеніи въ церковь села Спасскаго-Кощеева, приписанную къ Братовщинскому приходу, святыхъ антиминсовъ, которые Братовщинскій священникъ Иванъ Ильинъ, вмѣстѣ съ благочиннымъ, безъ всякаго извѣщенія, взялъ изъ оной и запечаталъ въ ризницу, и о дозволеніи вмѣсто него совершать богослуженіе въ той церкви другому, ближайшаго села священнику: «Резолюція 24 августа прошедшаго года объ антиминсахъ не исполнена до сихъ поръ: а исполнить оную неудобно [1]). По сомнѣнію о неприкосновенности оныхъ

[1]) Здѣсь имѣется въ виду такая резолюція отъ 24 августа 1829 г.:

велѣть представить ихъ въ каѳедральную ризницу, а новые освященные выдать.—Благочинный и мѣстный священникъ нынѣшній виновными не оказываются.— Но какъ и помѣщикъ увѣряетъ, что главный алтарь къ священнодѣйствію способенъ: то предписать благочинному, чтобы вновь освидѣтельствовалъ оный; есть ли ветхости иконостаса не совсѣмъ важны, и есть ли напрестольныя вещи и одежды приведены въ исправность, то возвратить на сей престолъ святый антиминсъ, съ перемѣною, буде нужно, срачицы по чиноположенію, и затѣмъ священнодѣйствіе на семъ престолѣ дозволить Братовщинскому причту».

3437. Резолюція отъ 11 іюня на прошеніи повѣреннаго отъ прихода погоста Пречистаго, рузскаго уѣзда, крестьянина сельца Петровскаго Капитона Меркулова объ освидѣтельствованіи собранной съ прихожанъ единственно для поправки церкви въ погостѣ Пречистомъ суммы до пяти тысячъ рублей и объ отдѣленіи изъ оной половинной части на построеніе вновь предполагаемой каменной церкви въ селѣ Петровскомъ: «Какъ проситель самъ пишетъ, что сумма единственно собираема была съ нихъ для поправки церкви; и какъ церковію сею и та половина прихода, которая хочетъ строить новую, пользовалась много лѣтъ, и еще по необходимости будетъ пользоваться нѣсколько лѣтъ до предполагаемаго построенія новой церкви; а можетъ быть сіе построеніе и вовсе не состоится: то можно ли отнять у существующей Пречистенской церкви половину принадлежащей ей суммы, назначенной на ея починку, консисторія разсмотрѣть и представить мнѣніе».

3438. Того же 11-го іюня Его Высокопреосвященствомъ было дано консисторіи такое предложеніе. «Какъ въ вѣдомости за 1829 годъ серпуховской округи, села Бутурлина священникъ Александръ Ивановъ показанъ благочиннымъ

„Изъ Кащеевской церкви антиминсы, по обвитіи илитономъ, запечатать благочинному, и положить въ Братовщинской церкви на престолѣ до усмотрѣнія“.

поведенія нетрезваго, а подъ судомъ не былъ и не состоитъ: и слѣдственно благочинный не исполнилъ предписанія Святѣйшаго Синода, которымъ велѣно благочиннымъ о нетрезвыхъ и неисправныхъ не ограничиваться отмѣткою въ вѣдомостяхъ, а представлять о каждомъ особо съ доказательствами: то консисторія, поставивъ на видъ благочинному сіе упущеніе, имѣетъ требовать отъ него исправленія упущеннаго немедленно, а въ противномъ случаѣ, поступить съ нимъ по законамъ. Филаретъ М. Московскій».

3439. Резолюція отъ 12 іюня на консисторскомъ опредѣленіи объ оставленіи на мѣстѣ бывшаго подольскаго уѣзда церкви села Ознобишина священника Василія Стефанова, потомъ запрещеннаго и опредѣленнаго на причетническое мѣсто къ церкви села Алферьева, какъ до низведенія въ причетническую должность въ поведеніи одобрявшагося и въ послѣдствіи ни въ какихъ поступкахъ, неприличныхъ его званію, не замѣченнаго: «Временное присутствіе, выставляя въ резолюціи своей обстоятельства, благопріятствующія подсудимому, пропустила, напротивъ того, слѣдующія важныя обстоятельства. 1) Кощунственное и хульное чтеніе на молебнѣ заглавія Евангелія, и потомъ, вмѣсто Евангельскаго текста, словъ нелѣпыхъ и развратныхъ,—обстоятельство столь важное, что сомнительно, можно ли посему разрѣшить запрещеннаго когда нибудь. 3) Своевольное подсудимымъ подъ разными предлогами удержаніе требованныхъ отъ него документовъ на званіе съ 1828 года до 7 дня марта сего 1830 года,— обстоятельство, означающее непокорность его, и, можетъ быть, еще худшее намѣреніе воспользоваться оными документами противозаконно. Посему къ рѣшенію временнаго присутствія дополняется замѣчаніе непремѣнному присутствію, что ему не слѣдовало выдавать запрещенному причетническаго указа, не истребовавъ отъ него документовъ священническихъ».

3440. Резолюція отъ 12 іюня на репортѣ благочиннаго коломенскаго уѣзда: Воскресенской, села Сапронова, церкви священника Александра Лукина о крайней ветхости

Іоанно-Богословской, въ селѣ Калединѣ, церкви, которой обветшавшая кровля пропускаетъ течь, достигающую даже святаго престола: «Въ предупрежденіе бѣдственнаго случая отъ ветхости церкви, согласно съ симъ означенной и въ вѣдомости, консисторіи немедленно учинить слѣдующее. 1) Святый антиминсъ сей церкви велѣть представить сохранно для храненія въ каѳедральной ризницѣ впредь до усмотрѣнія. 2) Священнослуженіе въ сей церкви запретить и ее запечатать. 3) Утварь, есть ли нужно, перенесть въ ближайшую. 4) Для священнослуженія причту сей церкви отвести придѣлъ, или назначить очередь, въ другой ближайшей; а сію запечатать до правильнаго освидѣтельствованія ея опасности. 5) Изъ приписной къ сей церкви, также ветхой, антиминсъ, есть ли не взятъ, взять въ Чудовъ и поступить съ нею по предыдущему пункту. 6) Мѣстному священнику со старостою церковнымъ объявить, что они не похвально поступили, доведя церковь до такой ветхости, и не принявъ благовременно мѣръ къ ея исправленію; и притомъ спросить ихъ, желаютъ ли и надѣются ли исправить оную, или есть ли къ исправленію неспособна, построить новую. 7) Въ случаѣ нежеланія, консисторіи дать мнѣніе, что дѣлать».

3441. Резолюція отъ 14 іюня на репортѣ архимандрита Златоустовскаго монастыря Филадельфа о томъ, что въ теченіе прошедшей недѣли въ присутствіи консисторіи по дѣлу объ освидѣтельствованіи суммъ разсмотрѣны докладные журналы за 1828 и 1829 годы, по обѣимъ экспедиціямъ, и сдѣланы выписки, когда и какія именно поступили въ консисторію суммы въ бытность Цвѣткова приходо-расходчикомъ, также учиненъ и повѣренъ счетъ свѣчной суммы, поступившей съ 1813 по 1830 годъ; о бывшихъ же и не бывшихъ въ присутствіи при семъ представлена таблица: «Изъ приложенной при семъ таблицы видно, что секретарь изъ числа пяти дней въ два только пришелъ въ консисторію въ 9 часовъ утра, а въ три дня опоздалъ, однажды до десяти, однажды до одиннадцати и однажды до двѣнадцати

часовъ утра. Посему консисторіи учинить слѣдующее. 1) Секретарю Смирнову за позднее хожденіе изъявить неудовольствіе начальства, со внушеніемъ, что такое поведеніе противозаконно во всякомъ случаѣ, и совершенно непростительно въ настоящемъ случаѣ, когда обнаруженіе открывшихся неисправностей требуетъ отъ него усиленной дѣятельности. 2) Какъ открывшаяся лѣность секретаря дѣлаетъ особенно вѣроятнымъ дошедшее до меня частное свѣдѣніе, что по консисторіи есть неисправность въ составленіи журналовъ: то консисторія имѣетъ немедленно донести мнѣ, всѣ ли журналы ея по настоящее время находятся въ исправности; и есть ли сколько нибудь не достаетъ оныхъ, то съ котораго и по которое время. 3) Въ случаѣ таковаго недостатка, отъ секретаря взять объясненіе, зачѣмъ сдѣлано сіе упущеніе; а присутствующимъ объясниться, почему о таковомъ упущеніи секретаря не доносили, оффиціально и немедленно, ибо не знать сего упущенія не могли, бывъ обязаны подписывать журналы».

3442. Резолюція отъ 16 іюня на консисторскомъ опредѣленіи о дозволеніи приступить, по совершеніи малаго освященія, къ священнодѣйствію на престолѣ церкви села Авдулова, съ котораго похищены разныя вещи: «Какъ священникъ объявилъ, что святый антиминсъ остался на мѣстѣ не тронутъ; и слѣдственно хищникъ прикасался только къ вещамъ, похищеннымъ, и можетъ быть, къ одеждамъ и покрову престола: то поступить по сему опредѣленію, разумѣя подъ малымъ симъ освященіемъ водоосвященіе, кропленіе и молитву».

3443. Резолюція отъ того же числа на докладѣ архимандрита коломенскаго Новоголутвина монастыря Іосифа о дозволеніи ему отлучиться въ Москву, какъ для принятія благословенія отъ Его Высокопреосвященства, такъ и по нѣкоторымъ монастырскимъ дѣламъ: «Добро пожаловать. Но есть ли нѣтъ особенной нужды спѣшить, то лучше послѣ половины іюля, чтобы вѣрнѣе застать меня въ Москвѣ».

3444. Резолюція отъ того же 16 іюня на консисторскомъ

опредѣленіи о побужденіи помѣщицы прихода Знаменской, села Михайловскаго, церкви, дмитровскаго уѣзда, дочери поручика гвардіи дѣвицы Маріи Андреевой Щепотьевой, чрезъ мѣстнаго благочиннаго, къ немедленному и полному удовлетворенію священника Павла Петрова и дьячка Ивана Филиппова удержанною ругою и потребною починкою домовъ, объ отведеніи причта къ другимъ мѣстамъ, о приписке сей церкви съ приходомъ и землею къ другой, по удобству, и о предоставленіи помѣщицѣ приносить жалобу епархіальному начальству на причтъ, есть ли онъ дѣйствительно виновенъ въ неисправностяхъ по службѣ: «Малоприходная церковь села Михайловскаго пользовалась причтомъ наипаче по уваженію къ усердію помѣщицы. Но какъ сія позволила себѣ поступки въ отношеніи къ причту и духовному управленію совершенно неправильные, въ семъ опредѣленіи означенные; и какъ предать причетъ церковный ея произволамъ было бы духовному управленію противно, для причта обидно и притѣснительно, и для души ея вредно: то учинить слѣдующее. 1) Причетъ отвести къ другимъ церквамъ, и церковь сію приписать къ ближайшей по удобности, до тѣхъ поръ, когда госпожа помѣщица законнымъ образомъ обяжется ругу производить вполнѣ своевременно, домы для причта сдѣлать къ жительству удобные, и въ случаѣ неудовлетворенія причтомъ какому-либо ея требованію или обязанности собственной, не употреблять никакого самоуправства, а доносить духовному начальству для законнаго разсмотрѣнія. 2) Объ удовлетвореніи, кого слѣдуетъ, удержанною ругою по день отведенія причта, отнестись къ гражданскому начальству. 3) Впрочемъ поступить по сему опредѣленію».

3445. Резолюція отъ 17 іюня на объясненіи секретаря консисторіи Саввы Смирнова о томъ, что онъ опаздывалъ на прошедшей недѣлѣ являться въ консисторію по случаю прибытія съ дѣлами къ Его Высокопреосвященству и преосвященному викарію, а потому проситъ отъ неудовольствія начальства его избавить: «Консисторіи учинить слѣдую-

щее. 1) Для приведенія въ ясность прописаннаго, представить подлинные консисторскіе журналы, въ коихъ должно быть записано и всѣми подписано, когда кто прибылъ и почему опоздалъ. 2) Между тѣмъ объявить секретарю, чтобы онъ отъ неудовольствія начальства избавлялъ самъ себя прилежаніемъ: ибо и сегодня явился ко мнѣ не ранѣе десяти часовъ, слѣдственно опоздалъ и ко мнѣ и въ консисторію».

3446. Резолюція отъ 25 іюня на репортѣ благочиннаго, подольскаго протоіерея Василія Иванова, съ представленіемъ отношенія командира расположеннаго въ подольскомъ уѣздѣ Нарвскаго гусарскаго полка объ отведеніи въ селѣ Пахринѣ для полковаго священника придѣла въ храмѣ и о предписаніи всѣмъ священникамъ, чтобы они въ св. Четыредесятницу, и во всякое другое время, не препятствовали полковому священнику совершать богослуженіе и требы въ приходскихъ церквахъ, гдѣ расположены квартирами эскадроны: «Консисторіи учинить слѣдующее. 1) Отвести въ Пахринѣ полковому священнику Стратилатскій придѣлъ на все теплое время года для всегдашняго служенія. 2) Въ холодное время, по неимѣнію другаго теплаго храма, служить ему въ семъ придѣлѣ съ приходскимъ священникомъ по очереди. 3) Священникамъ тѣхъ приходовъ, въ которыхъ военные чины расположены квартированіемъ, предписать, чтобы допускали полковаго священника до священнослуженія, когда военные чины говѣютъ и пріобщаются святыхъ таинъ, и до совершенія церковныхъ требъ у воинскихъ чиновъ, впрочемъ безъ стѣсненія прихожанъ, которые, особенно когда говѣютъ или празднуютъ, должны пользоваться своимъ храмомъ и своими священнослужителями безпрепятственно».

3447. Резолюція отъ 30 іюня на прошеніи прихожанъ Христорождественской, въ Палашахъ, церкви о произведеніи къ сей церкви во священника той же церкви діакона Владиміра Иванова по его примѣрной жизни: «Какъ прошеніе сіе, и въ немъ похвала діакону, написаны рукою

діаконова тестя; а засвидѣтельствованія благочиннаго нѣтъ: то неяснымъ остается, не усилію ли и домогательству діакона уступили прихожане въ подписаніи сего прошенія. Разсмотрѣніе проповѣдей діакона не показало въ немъ основательнаго познанія ученія вѣры. Въ продолженіе двухъ недѣль ожиданія не явилось на сіе мѣсто просителей, съ довольными правами службы и способности. А какъ серпуховскаго духовнаго Правленія присутствующій и благочинный священникъ Михаилъ Васильевъ дѣятельностію по обѣимъ симъ должностямъ заслуживаетъ вниманіе начальства, то, буде пожелаетъ, перевесть его на сіе мѣсто».

3448. Резолюція отъ 10 іюля 1830 г. на прошеніи іеромонаха Волоколамскаго Іосифова монастыря Антонія объ увольненіи его на мѣсяцъ въ московскую больницу для излѣченія болѣзни въ груди: «Волоколамское духовное Правленіе имѣетъ объявить просителю, что прошеніе сіе не можетъ быть уважено, какъ такое, которое настоятелемъ не засвидѣтельствовано и въ которомъ даже не упоминается, съ благословенія ли настоятеля писано. Притомъ сказать сему монаху, что онъ забылся».

3449. Резолюція отъ 12 іюля на прошеніи игуменіи московскаго Алексѣевскаго монастыря объ увольненіи ея, по слабости здоровья, отъ управленія симъ монастыремъ, съ дозволеніемъ имѣть пребываніе въ серпуховскомъ Владычнемъ монастырѣ: «Игуменію, по ея настоятельной просьбѣ, уволить по сему, съ благодарностію за общеполезное по многимъ отношеніямъ управленіе. На ея мѣсто перевесть игуменію Зачатейскаго монастыря. Управленіе Зачатейскаго, впредь до усмотрѣнія, поручить казначеѣ подъ надзоромъ игуменіи Алексѣевской. Консисторіи войти въ разсмотрѣніе, не должно ли, въ уваженіе долговременнаго и полезнаго служенія уволенной игуменіи, представить къ награжденію ея пенсіономъ, равнымъ первоклассному жалованію, такъ какъ она съ сею степенью переведена была въ Алексѣевскій».

3450. Резолюція отъ 13 іюля на репортѣ Златоустовскаго

архимандрита Филадельфа о томъ, что въ продолженіе минувшей недѣли съ 7-го по 11 іюля, по дѣлу о повѣркѣ суммъ въ присутствіи консисторіи сосчитана и свѣрена съ документами штатная сумма за 1814 и 1815 годы; при семъ представлены: таблица о бывшихъ и небывшихъ въ присутствіи, копія съ репорта протоіереевъ Николо-хлыновскаго и Вознесенскаго о томъ, что оказалось при провѣркѣ штатной суммы за тѣ годы, и два дѣла: о повѣркѣ суммъ московской духовной консисторіи и объ избраніи на 1830 годъ въ должность приходо-расходчика титулярнаго совѣтника Казанскаго: «Опять все неисправности. 1) При семъ репортѣ представлены два дѣла, а зачѣмъ не объяснено. 2) По резолюціи консисторіи 27 іюня секретарь до сихъ поръ не даетъ отвѣта. 3) По репорту повѣряющихъ счеты, помѣченному 2 іюля, никакой резолюціи въ дѣлѣ не видно. 4) По репорту ихъ же 4 іюля также, какъ по прежнему, не сдѣлано должной резолюціи, пока я не напомнилъ. 5) Третій репортъ о штатныхъ отчетахъ 1814 и 1815 г. ихъ же, котораго года, мѣсяца и числа писана, не означено, и по консисторіи, что съ нимъ сдѣлано, ничего не видно. Подтверждается всѣмъ, которые причастны симъ опущеніямъ, исполнять свои обязанности немедленно и точно. Кромѣ того, консисторіи войти въ разсужденіе, не слѣдуетъ ли приступить къ исполненію того, что предположено въ 1 пунктѣ резолюціи моей 6 дня прошедшаго мѣсяца».

3451. Резолюція отъ того же числа на докладѣ консисторіи съ испрашиваніемъ разрѣшенія: числить ли Іосифскаго архимандрита Гавріила присутствующимъ консисторіи по случаю назначенія его присутствовать въ Волоколамскомъ духовномъ Правленіи: «Поелику какъ Іосифскому, такъ и Новоголутвинскому архимандритамъ въ консисторіи присутствовать неудобно: то и присутствовать имъ и писаться членами въ духовныхъ Правленіяхъ. Что это не обидно: то доказывается примѣромъ члена Синода, который сегодня присутствуетъ въ Синодѣ, а завтра въ подчиненной Синодальной Конторѣ».

3452. Резолюція отъ того же 13 іюля на репортѣ благочиннаго звенигородскаго уѣзда, Ильинской, при Москвѣ рѣкѣ, церкви священника Іоанна Сергіева о томъ, что жена пономаря Благовѣщенской, села Павловскаго, церкви Параскева Захарова ведетъ себя весьма неблагонравно, мужъ всячески старался увѣщевать ее, но она царапаніемъ до крови обезобразила ему лицо; родители ей потакаютъ: «Какъ два священника свидѣтельствуютъ о грубомъ непослушаніи пономарихи мужу, и о потачкѣ отца ея: то духовному Правденію учинить слѣдующее. 1) Потатчика отца велѣть поставить на поклоны, по усмотрѣнію благочиннаго, съ увѣщаніемъ, чтобы научилъ дочь кротости и послушанію. 2) Злой женѣ объявить, что она была бы нынѣ же послана въ монастырь на исправленіе, есть ли бы мужъ не побудилъ оказать ей снисхожденіе, объявя о ея беременности. Велѣть ей при священникахъ испросить у мужа прощеніе, и обѣщать ему должное послушаніе».

3453. Резолюція отъ 17 іюля на консисторскомъ допросѣ священнику Троицкой, села Троицкаго-Черемошки, церкви Іоанну Андрееву, который показалъ, что церковная земля издавна находилась во владѣніи г. помѣщика, платившаго ежегодно по 200 рублей, не считая квартиры съ отопленіемъ, почему и нынѣ, по возобновленіи границъ церковной земли, она оставлена во владѣніи того же помѣщика съ платою по 300 рублей, на что и причетники были согласны, но перемѣнили свое намѣреніе, потому что желаютъ отдать свои участки земли московскому купцу Китайцеву подъ кирпичный заводъ для добыванія глины, на что онъ согласиться не можетъ, не желая тѣмъ обезцѣнивать землю: «Священникъ прошеніе о повѣркѣ земли основалъ на опасеніи, что помѣщикъ испортитъ землю кирпичными заводами: но когда земля обмѣрена, отдалъ ее помѣщику безъ письменнаго акта, безъ согласія причетниковъ, безъ дозволенія начальства, безъ предосторожности противъ поврежденія ея кирпичными заводами: за сіе сдѣлать священнику строжайшій выговоръ, и принять мѣры, чтобъ изъ земли не сдѣлано было злоупотребленіе».

3454. Резолюція отъ того же числа на консисторскомъ опредѣленіи о возложеніи на крестьянъ коломенскаго уѣзда, села Мячкова и деревни Саниной, въ числѣ тридцати шести человѣкъ, за ложное подъ присягою показаніе, десятилѣтней епитиміи, къ содержаніемъ каждаго по полугоду въ монастыряхъ, съ исправленіемъ епитиміи въ остальное время подъ смотрѣніемъ отца ихъ духовнаго: «Опредѣленіе сіе во всей силѣ утверждается особенно въ отношеніи къ бурмистру Космѣ Васильеву, потому что онъ, яко начальствующій, какъ примѣромъ своимъ могъ бы способствовать къ недопущенію прочихъ крестьянъ до клятвопреступнаго показанія, такъ напротивъ, по всей вѣроятности, силою своего примѣра дѣйствовалъ къ вовлеченію прочихъ въ преступленіе. Что касается до прочихъ тридцати пяти человѣкъ; поелику удаленіе вдругъ столь великаго числа людей въ монастыри на продолжительное время сопровождалось бы остановкою домашнихъ дѣлъ, и затрудненіемъ въ пропитаніи для прочихъ членовъ семействъ, непричастныхъ преступленію, особенно дѣтей; ибо въ случаѣ удаленія немногихъ, могутъ помогать сосѣди и родственники, а въ случаѣ удаленія вдругъ тридцати пяти человѣкъ, иные дома могутъ остаться совсѣмъ безпомощными, особенно въ наступающее время полевыхъ работъ: то распорядиться слѣдующимъ образомъ. 1) Первыхъ пятнадцать человѣкъ послать въ монастыри на сорокъ дней съ перваго числа будущаго октября. 2) Другихъ десять человѣкъ послать на такое же время съ десятаго декабря. 3) Остальныхъ десять человѣкъ на столько же времени съ двадцатаго дня будущаго генваря. 4) По исполненіи каждымъ сего срока уволить ихъ въ домы для продолженія епитиміи подъ смотрѣніемъ духовныхъ отцевъ, со внушеніемъ, что имъ оказано снисхожденіе ради невинныхъ членовъ семействъ ихъ, и что посему надлежитъ имъ съ особеннымъ тщаніемъ довершать очищеніе грѣха своею домашнею молитвою и постомъ по силѣ и возможности».

3455. Резолюція отъ 17 іюля на консисторскомъ опредѣленіи объ освобожденіи священника бывшаго Левкіева мо-

настыря Ивана Егорова отъ отвѣтственности, по причинѣ удаленія его отъ настоящаго мѣста, за дозволеніе винопродавства въ своемъ амбарѣ, нетрезвую жизнь и причиненіе оскорбленія словами своимъ сослуживцамъ, священникамъ Андрею Семенову и Ивану Яковлеву; объ отосланіи въ Волоколамскій Іосифовъ монастырь пономаря Петра Андреева на двѣ недѣли, съ предоставленіемъ ему половиннаго дохода, за причиненный имъ противъ священника Семенова дерзкій, замахиваніемъ рычагомъ, поступокъ, и за сдѣланное въ присутствіи слѣдователей ослушаніе и упорство неприложеніемъ руки къ присяжному листу, и о сдѣланіи строгаго выговора въ присутствіи консисторіи священникамъ Семенову и Яковлеву за то, что они священника Егорова, съ зятемъ его, пономаремъ Андреевымъ, и винопродавцемъ, заперли въ амбаръ, не имѣя на то никакого права: «Разсужденіе временнаго присутствія, чтобы сужденіе о священникѣ Егоровѣ, доказанномъ въ пьянствѣ, въ безчиніи противъ слѣдственнаго присутствія, и въ прочемъ, прекратить потому только, что онъ отъ настоящаго мѣста уволенъ, признается неосновательнымъ: ибо увольненіе отъ должности не даетъ права пьянствовать и безчинствовать ненаказанно; и бездолжностныхъ такъ же, какъ и должностныхъ, должно исправлять отъ пороковъ, чтобы не закоснѣвали и не погибали навѣки. Учинить слѣдующее. 1) Священнику Егорову за доказанные по дѣлу проступки запретить, сверхъ священнослуженія, ношеніе рясы и благословеніе рукою, и благочинному, по мѣсту жительства запрещеннаго, предписать о надзорѣ, и о репортованіи, есть ли далѣе замѣтитъ Егорова въ пьянствѣ или другомъ порокѣ. 2) Съ пономаремъ и прочими поступить по сему опредѣленію. 3) О допущеніи винопродавства всѣмъ причтомъ предоставить Егорову доносить особо съ доказательствами, буде имѣетъ. 4) Прошеніе Егорова 19 февраля 1829 г., въ которомъ онъ пишетъ, что священникъ Яковлевъ совершалъ литургію, будучи подъ запрещеніемъ священнослуженія, отдѣлить отъ сего дѣла, и сіе важное обстоятельство изслѣдовать особо».

3456. 24-го іюля Его Высокопреосвященствомъ было дано консисторіи слѣдующее предложеніе. «Изъ дѣла о спорной землѣ Бронницкаго собора усматривая, что на отношеніе консисторіи 13 марта сего года болѣе четырехъ мѣсяцевъ отъ 1 департамента гражданской палаты свѣдѣнія нѣтъ; и заключая, что сіе умедленіе происходитъ отъ несоглашенія консисторіи на командированіе депутата къ оцѣнкѣ земли, предлагаю: 1) къ скорѣйшему прекращенію затруднительнаго положенія дѣла, и на могущій послѣдовать случай апелляціи частнаго лица, оцѣнкѣ земли не препятствовать; 2) депутата командировать. Филаретъ М. Московскій».

3457. 3458. На консисторской выпискѣ изъ журнала, съ которою представленъ, Богородскаго уѣзда, погоста Богословскаго священникъ Димитрій Соколовъ, 25 іюля была положена резолюція: «Какъ мнѣ извѣстно, что церковь сего погоста ветха; а въ вѣдомости она показала крѣпкою; но слово: крѣпка, написано съ примѣтною поправкою: то отъ священника взять показаніе: 1) какія церковь имѣетъ ветхости; 2) почему она показана крѣпкою; 3) отъ чего произошла поправка въ вѣдомости, и кѣмъ сія поправка сдѣлана». Въ исполненіе сей резолюціи священникъ Соколовъ показалъ: 1) что въ холодной сего погоста церкви, на трехъ капитальныхъ стѣнахъ, оказалась отъ верха до основанія трещина, а сѣверный уголъ оказался отваливающимся; 2) церковь въ вѣдомости показана крѣпкою по приказанію благочиннаго; 3) поправка въ вѣдомости сдѣлана имъ отъ сомнительности: писать ли о церкви крѣпка или ветха, а потому, начавъ слово: ветха, обратилъ на слово крѣпка, опасаясь неудовольствій со стороны благочиннаго. На семъ показаніи того же 25 іюля послѣдовала резолюція: «Учинить посему слѣдующее. 1) Мѣстному священнику велѣть употребить всевозможное стараніе о приведеніи церкви въ исправное и безопасное состояніе. 2) Строго подтвердить ему, чтобы говорилъ и писалъ правду, и не вдавался въ ложь изъ человѣкоугодія. 3) Благочиннаго за невѣрное показаніе въ вѣдомости удалить отъ благочинническої должности. 4) Въ

должности благочиннаго быть Ямкинскому священнику Герасиму Митропольскому».

3459. 31-го іюля Его Высокопреосвященствомъ было дано консисторіи слѣдующее предложеніе. «По случаю оговорной на Измайловскаго діакона просьбы отъ называющей себя солдатскою женою Безчастною, въ обвѣнчаніи ея имъ подъ именемъ священника въ горницѣ, съ выдачею своеручнаго свидѣтельства, разсмотрѣвъ допросъ Николая Ѳеодорова, и съ нимъ вмѣстѣ представленное дѣло, нахожу слѣдующее. 1) Въ отношеніи бывшаго г. оберъ-полицеймейстера, и въ трехъ допросахъ прикосновенныхъ къ дѣлу лицъ, упоминается, что при томъ отношеніи приложена записка, или свидѣтельство о совершившемся вѣнчаніи: но сей записки на лицѣ при дѣлѣ нѣтъ, и отношеніе оказалось наддранным и подклееннымъ бумагою. 2) Сообщеніе Управы благочинія отъ 5 сентября, помѣченное въ консисторіи 12 сентября, доложено 29 октября, исполненіе по резолюціи 29 октября учинено 19 ноября, дьячку отъ 19 ноября, не явившемуся, а живущему близко, до 29 декабря побужденія не было; показаніе дьячка 21 декабря доложено 29 генваря; по резолюціи 13 маія повѣстка за дьячкомъ послана 16 іюня, а вторичная 19 іюля. Посему консисторія должна учинить слѣдующее. 1) Объ утратѣ или похищеніи изъ дѣла документа, который посредствомъ почерка руки могъ бы послужить къ открытію виновнаго, произвесть изслѣдованіе и поступить съ виновными по законамъ. 2) За медленность въ производствѣ дѣла объявить замѣчаніе Богоявленскому архимандриту и секретарю».

3460. Резолюція отъ 31 іюля на консисторскомъ допросѣ священнику ружной Благовѣщенской, въ Кремлѣ, на житномъ дворѣ, церкви Іосифу Васильеву Миловидову, который показалъ, что 11, 15, 18, 21 и 26 мая и 1 іюня онъ совершалъ литургію въ Благовѣщенской церкви со своими причетниками, на которыхъ, однако, онъ сослаться не можетъ, по злобѣ ихъ на него за доносы о неисправномъ ихъ поведеніи и непослушаніи, а были ли посторонніе богомоль-

цы за службами, онъ не помнитъ; маія 14 и іюля 20 не совершалъ литургіи по случаю простудной болѣзни: «Священникъ причетниковъ отъ свидѣтельства отводитъ, приписывая имъ злобу. Но какъ церковь безприходная, и малопосѣщаемая въ обыкновенные дни: то онъ и отнимаетъ у начальства возможность имѣть свѣдѣніе о его исправности, ибо даже о служеніи своемъ въ праздники Вознесенія Господня и Пятидесятницы [1]) ни одного свидѣтеля не представляетъ. Поелику же онъ по указу Святѣйшаго Синода состоитъ подъ особеннымъ надзоромъ: то и настоитъ необходимость перевести его къ другой церкви, гдѣ бы причетники и прихожане въ потребномъ случаѣ могли о немъ безпрепятственно свидѣтельствовать. Почему нынѣ же перевесть его Серпуховскаго уѣзда въ село Проскурниково на праздное священническое мѣсто. Впрочемъ сіе и другое о немъ дѣло рѣшить на законномъ основаніи безъ промедленія».

3461. Резолюція отъ 1 августа 1830 г. на консисторскомъ опредѣленіи объ объявленіи женѣ подполковника Маріи Матвѣевой Губерти, чтобы она ожидала рѣшенія гражданскаго суда по дѣлу о покушеніи на ея жизнь мужа ея, обвиняемаго ею въ прелюбодѣяніи: «Прелюбодѣяніе, какъ вина брачнаго развода, можетъ и должно быть разсматриваемо въ духовномъ судѣ: но сего нельзя сдѣлать по прошенію подполковника Губерти, во первыхъ потому, что по сему предмету въ прошеніи не представлено ни обстоятельствъ, ни доводовъ; во вторыхъ потому, что помѣщена въ семъ прошеніи съ обстоятельствами и доводами другая матерія, о покушеніи на жизнь ея и о прочемъ, которая принадлежитъ суду свѣтскому. Почему и поступить по сему опредѣленію, за исключеніемъ одного слова».

3462. Резолюція отъ того же числа на консисторскомъ опредѣленіи о приписаніи Покровской, на Малой Ордынкѣ,

---

[1]) Праздникъ Вознесенія Господня въ 1830 году былъ 15 мая, а день Пятьдесятницы 25 мая.

церкви, по ея малоприходству и бѣдности, къ Климентовской, на Пятницкой, церкви, какъ ближайшей и нуждающейся и въ поддержаніи и въ содержаніи причта, съ обязательствомъ причту сей церкви исправлять въ Покровской временное служеніе: «Пріемлется въ разсужденіе и то, что Климентовская церковь требуетъ поддержанія, и то, что Покровскаго мѣста проситъ такой діаконъ, который, вслѣдствіе бывшихъ испытаній его, потерялъ надежду получить мѣсто не столь худое. И по всѣмъ симъ обстоятельствамъ, быть по опредѣленію сему, дотолѣ, по крайней мѣрѣ, доколѣ непредвидимое дѣйствіе Промысла Божія и усердія людей благочестивыхъ не откроетъ способовъ къ благонадежному существованію особаго при Покровской церкви причта».

3463. Резолюція отъ 12 августа на прошеніи крестьянина, прихожанина Знаменской, села Ильинскаго, церкви, коломенскаго уѣзда, Савелія Аѳанасьева о выдачѣ ему еще на годъ книги для сбора подаяній на возобновленіе сей церкви: «Что простѣе и короче, какъ исполнить предыдущую резолюцію? Она дана была именно для облегченія консисторіи. Но консисторія, не представивъ дѣла два мѣсяца, и себя и меня привела въ затрудненіе, потому что обстоятельства, съ которыми получено мною сіе прошеніе, и которыя хотѣлъ я употребить, не затрудняя консисторію, теперь вышли у меня изъ памяти. Не остается иного, какъ слѣдующее. 1) Вознесенскому протоіерею за вредную для самой консисторіи медленность сдѣлать замѣчаніе. 2) Дѣло консисторіи разсмотрѣть и дать мнѣніе».

3464. Резолюція отъ 20 августа на консисторскомъ опредѣленіи о дозволеніи камеръ-юнкеру Павлу Петрову Савельеву въ селѣ Отяковѣ, можайскаго уѣзда, вмѣсто сожженной при непріятельскомъ нашествіи въ 1812 году, Казанской церкви, приписанной къ Троицкой церкви города Можайска, соорудить новый каменный храмъ на его, Савельева, средства: «Не утверждается, во-первыхъ потому, что землею церковною завладѣлъ помѣщикъ, во-вторыхъ

потому, что упущено обстоятельство о построеніи домовъ причту».

3465. Резолюція отъ 27 августа на консисторскомъ опредѣленіи о встрѣчѣ Великаго Князя Михаила Павловича при проѣздѣ чрезъ г. Клинъ: «При церквахъ проѣзда, внѣ столицы, есть ли путешествіе Его Высочества будетъ не въ ночное время, велѣть быть звону; а духовенству быть въ готовности внутри церкви на случай посѣщенія; и есть ли въ которую церковь Его Высочество изволитъ войти, въ такомъ случаѣ поступить по чину».

3466. Резолюція отъ того же числа на прошеніи находящагося на причетнической должности при Воскресенской, въ селѣ Воскресенскомъ, церкви, бронницкаго уѣзда, запрещеннаго въ священнослуженіи священника Іеронима Михаилова, о разрѣшеніи ему священнослуженія по одобренію прихожанъ: «Боюсь еще разрѣшить: ибо поступки его очень противусовѣстны; на причетническомъ мѣстѣ находится онъ одинъ годъ, и благочиннымъ ни однажды не показанъ хорошаго или честного поведенія, а только добропорядочнаго; а это значитъ, что похулить не хочется, а похвалить нельзя».

3467. Резолюція отъ 2 сентября 1830 г. на репортѣ благочиннаго коломенскаго уѣзда, Успенской, села Малина, церкви священника Тимоѳея Іонова Отрадинскаго о крайней ветхости деревянной, въ селѣ Копьевѣ, церкви и объ отказѣ прихожанъ отъ исправленія оной по своей бѣдности: «Консисторіи учинить слѣдующее. 1) Велѣть благочинному еще убѣждать прихожанъ къ исправленію ветхостей церкви. Есть ли же въ семъ случаѣ успѣха не будетъ, и окажется опасность продолжать служеніе: то святый антиминсъ взять въ каѳедральную ризницу; а причетъ и приходъ приписать къ селу Малину».

3468. Резолюція отъ 3 сентября на показаніи діакона Успенской, въ Печатникахъ церкви, Срѣтенскаго сорока, Димитрія Яковлева о томъ, что подъ праздникъ Іоанна Крестителя онъ отправлялъ всенощное бдѣніе, по-

слѣ котораго, по просьбѣ посѣтившихъ его родственниковъ, выпилъ немного вина и пива, отъ чего поднялась у него рвота и появилась лихорадка, такъ что онъ не могъ служить литургіи, въ чемъ онъ проситъ прощенія, обѣщая впредь вести себя исправно: «1) Преосвященный возметъ сего діакона къ себѣ въ домъ для испытанія и исправленія, съ употребленіемъ въ священнослуженіе и въ должность псаломщика, на три недѣли. 2) Есть ли діаконъ проведетъ время испытанія въ совершенной трезвости, и покажетъ надежду совершеннаго исправленія: то его отпустить къ должности, и дѣло сіе оставить преосвященному при своихъ дѣлахъ. 3) Въ случаѣ новой неисправности діакона, дѣло сіе должно поступить въ консисторію».

3469. Резолюція отъ того же числа на прошеніи священника церкви села Волочанова, волоколамскаго уѣзда, Василія Петрова, съ испрашиваніемъ разрѣшенія относительно крещенія, брака и погребенія прихожанъ, порученнаго ему Муриковскаго прихода, держащихся раскола: «Предписать священнику, что крещеніе младенцевъ, чьи бы они ни были, совершать нѣтъ сомнѣнія ни въ какомъ случаѣ, какъ скоро онъ призванъ; что погребеніе совершать должно тѣхъ, кои скончались въ мирѣ съ церковію; что предъ бракосочетаніемъ небывшихъ у исповѣди и святаго причастія надлежитъ съ кроткимъ и основательнымъ убѣжденіемъ увѣщевать о исполненіи сего христіанскаго долга; что наконецъ при всѣхъ возможныхъ случаяхъ должно ему примѣромъ благоговѣйнаго богослуженія и благочестивой жизни, назидательнымъ словомъ, и усердною къ Богу молитвою, стараться чуждающихся церкви привлекать и возвращать въ ея матернее нѣдро».

3470. Резолюція отъ 10 сентября на прошеніи бывшаго священника Христорождественской, Шанскаго завода, медынскаго уѣзда, калужской губерніи, Петра Никифорова, который, объясняя, что въ 1821 году въ іюнѣ, по прельщенію временными выгодами, привлеченъ былъ раскольниками Рогожскаго кладбища и уклонился отъ церкви, нынѣ же,

побуждаемый совѣстію, прибѣгаетъ съ покаяніемъ ко святой Православной Церкви и проситъ, по удостовѣреніи о немъ, принять его и вмѣстѣ съ тѣмъ ему и семейству его оказать покровительство отъ могущихъ послѣдовать враждебныхъ поступковъ со стороны раскольниковъ: «Учинить слѣдующее. 1) Какъ добровольно обращающійся къ законному порядку и кающійся, по правиламъ церковнымъ, заслуживаетъ быть принятъ съ снисхожденіемъ: то на первый разъ быть ему въ Богоявленскомъ монастырѣ для покаянія, молитвы и испытанія, безъ священнослуженія, до удостовѣренія чрезъ испытаніе и надлежащее сношеніе. 2) Настоятелю утверждать его въ православіи назидательною бесѣдою и чтеніемъ относящихся къ сему книгъ, и о томъ, какъ онъ себя окажетъ, доносить мнѣ по окончаніи каждаго мѣсяца. 3) Къ преосвященному калужскому отнестись отъ меня для полученія подробныхъ свѣдѣній. 4) Г. военному генералъ-губернатору отнестись для полученія документовъ и для оказанія просимаго покровительства. 5) Богоявленскому архимандриту для исполненія дать списокъ съ первыхъ двухъ пунктовъ сей резолюціи изъ походной конторы».

3471. Резолюція отъ 14 сентября на прошеніи іеродіакона волоколамскаго Іосифова монастыря Зосимы о переведеніи его въ другой какой-либо монастырь по причинѣ угнетенія и притѣсненія его отъ начальниковъ: «Жалуется на угнетенія и притѣсненія, а отъ кого, когда, какія, чѣмъ доказываются—не объясняетъ. Консисторіи вразумить просителя, что это ябеда безтолковая».

3472. Резолюція отъ того же числа на прошеніи іеромонаха волоколамскаго Іосифова монастыря Антонія о переведеніи его въ другой какой-либо монастырь для прекращенія угнетенія его отъ начальниковъ, и по тому случаю, что 19 августа, при служеніи молебна, казначей іеромонахъ Никаноръ такъ былъ нетрезвъ, что св. Евангеліе читалъ въ камилавкѣ и осѣнялъ крестомъ только два раза: «Что Никаноръ крестомъ осѣнялъ дважды, отъ того Антонію никакого стѣсненія нѣтъ. О. благочинному монастырей при

посѣщеніи сего монастыря изслѣдовать поступки Никанора, а на поведеніе Антонія обратить вниманіе.

3473. Резолюція отъ того же 14 сентября на репортѣ игумена серпуховскаго Владычняго монастыря Назареты о томъ, что послушницы сего монастыря Авдотья Яковлева. Ульяна Герасимова, Наталья Иванова, Прасковья Филиппова и Марья Михайлова не согласились быть на правилахъ общежитія и мѣстъ себѣ втеченіе даннаго имъ трехмѣсячнаго срока не пріискали: «Консисторіи учинить слѣдующее. 1) Авдотью Яковлеву перевесть въ коломенскій монастырь, 2) Ульяну Герасимову, Наталью Иванову и Прасковью Филиппову, которыя приняты въ монастырь безъ позволенія епархіальнаго начальства, и живутъ безъ указовъ, и монастырскому общежительному порядку подчиниться не хотятъ, выслать изъ монастыря. 3) Впрочемъ, въ уваженіе того, что Прасковья Филиппова сдѣлала въ монастырь вкладъ, есть ли она пожелаетъ жить въ монастырѣ, и подчиняться правиламъ хотя несовершеннаго общежитія, по обычаю многихъ штатныхъ монастырей, то дать ей помѣщеніе въ Алексѣевскомъ монастырѣ, къ чему удобность окрывается переведеніемъ Алевтины въ серпуховскій. 4) Марію Михайлову, какъ не подчиняющуюся правиламъ монастыря, въ которомъ она находится, и не довольно одобряемую въ поведеніи, исключить изъ числа сестеръ Владычняго монастыря, и дать ей еще мѣсяцъ для пріисканія мѣста въ другомъ монастырѣ, гдѣ приметъ настоятельница; а есть ли въ сей, вторично данный срокъ не пріищетъ, то и изъ духовнаго вѣдомства исключить и о томъ гражданское вѣдомство увѣдомить».

3474. Резолюція 22 сентября на прошеніи діакона Воскресенской, г. Коломны, въ крѣпости, церкви Петра Сергѣева, находившагося въ подначальствѣ въ Вознесенской Давидовой пустынѣ, о возвращеніи его, по отжитіи опредѣленнаго срока, къ мѣсту его службы, поелику онъ обнесенъ безвинно, и нѣсть грѣхъ, побѣждающь человѣколюбіе Божіе: «И безвинно-обнесеннымъ себя называетъ, и о чело-

вѣколюбіи ко грѣхамъ пишетъ. Не искреннее сіе прошеніе оставить безъ уваженія».

3475. Резолюція отъ того же числа на прошеніи австрійскаго подданнаго г. Брижаны, римско-католическаго исповѣданія, Генриха Шлямбергера о повѣнчаніи его съ московскою мѣщанкою Еленою Даниловою Бѣловою, православнаго вѣроисповѣданія: «Есть ли проситель вступитъ въ россійское подданство, и дастъ узаконенное касательно браковъ сего рода обязательство: то консисторія имѣетъ дозволить бракъ, по употребленіи законныхъ предосторожностей».

3476. 23-го сентября 1830 года Его Высокопреосвященствомъ было дано консисторіи слѣдующее предложеніе. «1) Поелику и наказаніе и милость Божія открываются вмѣстѣ; наказаніе въ томъ, что признаки губительныя болѣзни примѣчены на нѣкоторыхъ въ самомъ семъ градѣ, милость же въ томъ, что зло не распространяется: то надлежитъ московскому духовенству и православнымъ людемъ съ ревностію и упованіемъ на Бога пребывать въ молитвахъ и со вниманіемъ употреблять все, что къ возбужденію духа молитвы и пріобрѣтенію благодати Божіей способствовать можетъ. Общимъ крестнымъ хожденіемъ столь обширнаго града обнять не можно: полезно же, чтобы, по возможности, всякое мѣсто ознаменовано было молитвою, присутствіемъ святыни и благословеніемъ Церкви. Посему 25-й день сего сентября, день Преподобнаго и Богоноснаго отца нашего Сергія, древняго Богопріятнаго молитвенника за область московскую, назначается для совершенія по всѣмъ церквамъ столицы молебствіе съ крестнымъ хожденіемъ по чину, приспособленному къ обстоятельствамъ. Духовенство градскихъ соборовъ, и духовенство мужскихъ монастырей (кромѣ тѣхъ, которымъ необходимо въ монастыряхъ остаться) соберется въ Успенскій соборъ, для подобнаго молебствія и крестохожденія, которое въ самыхъ монастыряхъ можетъ быть въ слѣдующій день. 2) Напечатанное слово, о принесеніи Господу Богу моленія о предохраненіи отъ губительныя болѣзни раздать во всѣ церкви столицы, съ

предоставленіемъ на разсужденіе священниковъ прочитать оное на литургіи 25-го дня сего мѣсяца. Филаретъ М. Московскій».

3477. Резолюція отъ 23 сентября на консисторской выпискѣ изъ журнала съ представленіемъ священника Крестовоздвиженской, что въ Селинской волости, Богородскаго уѣзда, Евдокима Николаева: «Консисторіи священника спросить обстоятельно: 1) сколько лѣтъ онъ на семъ мѣстѣ служитъ, обратилъ ли въ сіе время кого изъ раскольниковъ, и есть ли нѣтъ, то почему? 2) достаточное ли онъ имѣетъ пропитаніе и изъ какихъ источниковъ, когда у него въ приходѣ православныхъ три души? 3) входитъ ли въ домы раскольниковъ, когда, по какимъ случаямъ, и получаетъ ли отъ нихъ какой доходъ»?

3478. Того же 23-го сентября Его Высокопреосвященствомъ было дано консисторіи предложеніе. «Предписать кому слѣдуетъ, чтобы по всей епархіи приносимы были Господу Богу, на литургіи и прочихъ службахъ, моленія о предохраненіи отъ губительныя болѣзни; а гдѣ опасность представится болѣе близкою, тамъ въ воскресные дни, а по усердію и въ другіе, совершаемо было по литургіи особенное молебствіе по предписанному чину. Филаретъ М. Московскій».

3479. Резолюція отъ 26 сентября на репортѣ московской духовной консисторіи съ донесеніями секретаря и его помощника о томъ, что, по множеству дѣлъ, журналы были писаны не въ свое время: «Надѣюся, что впредь будутъ писать и подписывать журналы неупустительно: ибо то, что надобно дѣлать неминуемо, лучше дѣлать въ свое время. Промедлившій отъ работы не уходитъ: а виновнымъ дѣлается. Говорю сіе не однимъ секретарямъ: и присутствующій, имѣяй уши слышати, да слышитъ».

3480. Того же 26-го сентября Его Высокопреосвященствомъ было дано консисторіи слѣдующее предложеніе. «При повсемѣстномъ употребленіи предосторожностей противъ заразительной болѣзни, нужнымъ признается московскимъ мона-

стырямъ особенно поставить во вниманіе слѣдующее. 1) Объявленныя отъ гражданскаго начальства предохранительныя средства употреблять неупустительно. 2) На случай открытія болѣзни въ монастырѣ, чтобы удобнѣе подать больному пособіе, и охранить другихъ отъ сообщенія съ нимъ, заблаговременно имѣть для помѣщенія сомнительнаго больнаго въ готовности отдѣльную, нетѣсную келлію, которую привести въ больничное положеніе. 3) Не пренебрегать и не таить сомнительныхъ случаевъ, чтобы не упустить благовременности для употребленія предосторожностей. 4) Паче всего предохранять и подкрѣплять себя средствами и пособіями святыя вѣры. Филаретъ М. Московскій».

3481. Резолюція отъ 26 сентября на допросѣ священника Преображенской, села Савельева, церкви, Серпуховскаго уѣзда, Василію Григорьеву, который показалъ, что въ сентябрѣ 1829 г. было объявлено ему въ консисторіи запрещеніе въ священнослуженіи; а 4 октября совершалъ онъ въ приходѣ своемъ крещеніе младенца, бывъ вынужденъ къ тому опасностію его жизни; благочинный же о запрещеніи ему не объявлялъ: «Запрещеннаго священника, святотатственно употребившаго отнятую у него власть, чтобы отнять у него возможность повторить сіе преступленіе, настоитъ необходимость удалить отъ церкви и прихода; сіе равнымъ образомъ нужно и потому, что прихожане давно на него жалуются въ разныхъ безпорядкахъ и притѣсненіи. Что же онъ говоритъ о необъявленіи ему благочиннымъ указа о запрещеніи: то есть безсовѣстная ложь, ибо тутъ же пишетъ, что вынужденъ былъ опасностію, слѣдственно зналъ, что не въ правѣ дѣйствовать; да и по справкѣ оказалось, что запрещеніе объявлено ему въ консисторіи. Посему, есть ли онъ не отрѣшенъ еще по упоминаемымъ дѣламъ, отрѣшить, запретить благословеніе рукою и ношеніе рясы, и опредѣлить на причетническое мѣсто».

3482. 27-го сентября Его Высокопреосвященствомъ было дано консисторіи такое предложеніе. «Какъ отъ гражданскаго начальства требовано, чтобы, по настоящимъ об-

стоятельствамъ, тѣла усопшихъ принимаемы были на кладбище и ночью; изъ чего надлежитъ заключать, что иногда по скорости и предосторожностямъ, употребляемымъ въ похороненіи умершихъ опасною болѣзнію, не будетъ удобности отпѣвать ихъ по чиноположенію въ приходскихъ церквахъ: то, дабы таковые умершіе не лишены были церковныхъ молитвъ, по нуждѣ употребить слѣдующее распоряженіе. 1) Съ тѣломъ умершаго неотпѣтаго отправлять на кладбище записку приходскаго священника, въ которой означить имя умершаго, то, что онъ принадлежалъ къ православной церкви, и что, по обстоятельствамъ, отпѣваніе его въ приходской церкви не совершено. 2) Кладбищенскому причту, по полученіи одной или нѣсколькихъ таковыхъ записокъ, въ тотъ же или слѣдующій день совершить погребальное пѣніе съ молитвами за наименованныхъ усопшихъ, и, смотря по возможности, выходить съ литіею къ мѣсту, гдѣ похоронены тѣла ихъ. 3) Для исполненія объявить о семъ приходскимъ и кладбищенскимъ священникамъ. До свѣдѣнія членовъ соединеннаго совѣта начальствующихъ въ частяхъ города доведутъ о семъ назначенныя къ нимъ духовныя лица. Филаретъ М. Московскій».

3483. 30-го сентября Его Высокопреосвященствомъ было дано консисторіи предложеніе такого содержанія: «Завтра, въ день Покрова Пресвятыя Богородицы, по литургіи, совершить въ церквахъ столицы благодарственное Господу Богу молебствіе о благополучномъ прибытіи Его Императорскаго Величества».

3484. Резолюція отъ 1 октября 1830 г. на репортѣ благочиннаго, архимандрита Лужецкаго монастыря, Платона о томъ, что во время посѣщенія имъ Іосифова монастыря замѣчено, что нѣкоторые изъ братіи склонны къ излишеству въ винѣ, къ сварливости, злорѣчію и непокорности, въ томъ числѣ и іеромонахъ Антоній; онъ же недавно прибилъ штатнаго служителя: «На Антонія настоятель съ нѣкоторою братіею доносили; благочинный доноситъ, и доноситъ прилагаемое при семъ его прошеніе, произведеніе неустраши-

маго духа. Посему учинить слѣдующее. 1) Вывесть его изъ Іосифова монастыря въ Давидову пустынь и отдать подъ особенный строгій надзоръ настоятеля. 2) По резолюціи 14 сентября исполненія не чинить, потому что въ бытность благочиннаго не обнаружилось того, что писалъ Антоній на Никанора.

3485. Резолюція отъ 2 октября на репортѣ игумена Борисоглѣбскаго Аносинскаго общежительнаго монастыря Евгенія о томъ, что по случаю посѣщенія Господня епидемическою болѣзнію, совершенъ 25 сентября крестный ходъ около монастыря, помѣщичьихъ усадебъ и селенія: «Слава Богу, что всѣ согласны въ молитвѣ, и въ сей день и въ Москвѣ, и въ Лаврѣ, и здѣсь тоже сдѣлано, безъ предварительнаго соглашенія».

3486. Резолюція отъ того же числа на донесеніи Никола-хлыновскаго протоіерея Іоанна о томъ, что, по открытіи больницы въ Арбатской части, за болѣзнію приходскаго священника, поручено исправлять требы Воскресенскому, въ Бронной, священнику, но онъ 1 сентября, по требованію больницы, несмотря на предписаніе благочиннаго, отказался идти для причащенія больного, отказались также по болѣзни священники: Симеоновскій, на Поварской, Тихоновскій и Борисоглѣбскій, на Арбатѣ, причемъ онъ проситъ наставленія, какъ поступать въ такихъ случаяхъ, когда сосѣдніе священники, опасаясь заразительной болѣзни, будутъ отказываться своими болѣзнями, а приходскій дѣйствительно нездоровъ: «Ближайшимъ къ мѣсту больницы священникамъ чередоваться при ней для исправленія требъ. А есть ли кто будетъ отказываться иною требою, менѣе нужною, или другими предлогами неосновательными, доносить. Богъ сохранитъ благоговѣйнаго и человѣколюбиваго служителя вѣры: недостойный отъ суда Его не заградитъ себя предлогами и оборотами».

3487. Резолюція отъ того же 2 октября на репортѣ Дмитріе-селунскаго протоіерея Петра Іоаннова съ испрашиваніемъ разрѣшенія находящихся во временной больницѣ,

учрежденной въ Тверской части, больныхъ изъ иностранцевъ разныхъ вѣроисповѣданій, по желанію ихъ, исповѣдывать и пріобщать святыхъ Христовыхъ таинъ: «Есть ли рѣшительно присоединятся къ Православной церкви: то исполнить, не представляя о каждомъ предварительно, а только по исполненіи репортовать. А есть ли присоединиться къ православной церкви не желаютъ: то требовать священнослужителей ихъ исповѣданій».

3488. 3-го октября Его Высокопреосвященствомъ было дано консисторіи слѣдующее предложеніе. «Въ монастырѣ, гдѣ оказался сомнительный болѣзненный случай, всемѣрно усилить предохранительныя средства противъ распространенія болѣзни, и между прочимъ держаться слѣдующихъ правилъ. 1) Ворота монастыря имѣть затворенныя и при нихъ сторожа. 2) Отъ окончанія вечерни до благовѣста къ литургіи, безъ чрезвычайной надобности, постороннимъ входа въ монастырь не дозволять. И въ утреню въ праздники допускать съ осторожностію, смотря по обстоятельствамъ. 3) Между временами богослуженія по выходѣ и предъ входомъ молящихся употреблять и въ церкви очищающіе воздухъ средства, какъ напримѣръ, ставленіе по мѣстамъ хлористой воды, и кропленіе ею пола; и потомъ курить ладаномъ. 4) Приходящимъ въ монастырь на богослуженіе предоставить свободный ходъ отъ воротъ до церкви, и обратно отъ церкви до воротъ, а не болѣе. 5) Приходящихъ въ монастырь кромѣ богослуженія, и по нуждамъ выходящихъ изъ монастыря и возвращающихся, отпускать и принимать по употребленіи предохранительныхъ и очистительныхъ средствъ. 6) Выходъ изъ монастыря дозволять не иначе, какъ по необходимымъ надобностямъ и приказаніямъ начальства въ удобнѣйшіе дневные часы. 7) Начальствующій въ монастырѣ обязанъ примѣнить сіи правила къ мѣстнымъ обстоятельствамъ по лучшему своему разумѣнію со всевозможнымъ тщаніемъ, чтобы и отъ чужихъ больныхъ беречь своихъ здоровыхъ, и отъ своихъ больныхъ беречь чужихъ здоровыхъ. Филаретъ М. Московскій».

3489. 8-го октября Его Высокопреосвященствомъ было дано консисторіи таковое предложеніе. «Какъ до свѣдѣнія моего дошло, что одну монахиню Вознесенскаго монастыря тамошніе священники не пошли ни соборовать елеемъ, ни провожать усопшую, и что она осталась неотпѣтою по церковному чиноположенію, то Архангельскому протоіерею учинить слѣдующее. 1) О сдѣланномъ опущеніи произвесть слѣдствіе, безъ малѣйшаго промедленія, и представить. 2) Естьли отпѣванія точно не было: велѣть совершить погребальное пѣніе съ молитвами за усопшую по чиноположенію, не останавливаясь затѣмъ, что тѣло ея уже предано землѣ, ибо молитвы церковныя учреждены для души, а не для тѣла усопшихъ. Филаретъ М. Московскій».

3490. 9-го октября Его Высокопреосвященствомъ было дано консисторіи такое предложеніе. «Хотя въ слѣдующій воскресный день, 12 сего мѣсяца, по обычаю прошедшихъ лѣтъ, слѣдовало собраться всему духовенству въ Кремль для благодарственнаго молебствія о избавленіи Москвы отъ враговъ: но поелику продолжающееся прещеніе Божіе губительною болѣзнію призываетъ наипаче къ молитвамъ просительнымъ о избавленіи отъ настоящаго бѣдствія; и поелику приходскому духовенству нужно быть всегда въ близости къ своимъ прихожанамъ ради скораго посѣщенія внезапно занемогающихъ: то необходимость заставляетъ на сей годъ въ означенный день поступить слѣдующимъ образомъ. 1) Приходскому духовенству оставаться при своихъ мѣстахъ, и по Божественной литургіи совершить въ своихъ церквахъ молебное пѣніе о избавленіи отъ губительныя болѣзни. 2) Духовенству соборовъ и мужскихъ монастырей, по примѣру 25 дня прошлаго мѣсяца, собраться въ Большой Успенскій соборъ для сообразнаго съ потребностію времени молебствія и крестнаго хода».

3491. Резолюція отъ 13 октября на репортѣ благочиннаго Китайскаго сорока, каѳедральнаго Архангельскаго собора протоіерея Василія Кутневича о томъ, что хотя Вознесенскаго монастыря священники 4 октября не пошли

соборовать монахиню Митрополію, узнавъ, что она одержима холерою, но 12 октября двое изъ нихъ, Михаилъ Яковлевъ и Николай Ивановъ, бывъ приглашены соборовать того же монастыря послушницу Евдокію, когда уже у нея открылись послѣдніе припадки холеры, побѣдивъ страхъ и смущеніе, отсоборовали ее елеемъ, желая загладить прежнее свое уклоненіе. Послушница вскорѣ послѣ того умерла, и тѣло ея тотчасъ полиціею было взято и увезено изъ монастыря: «Благочинному поручено изъяснить священникамъ неправильность ихъ поступка, что они, вмѣсто закона, приняли робость, и не просили на трудный случай разрѣшенія, и опасность болѣе преступныхъ и бѣдственныхъ послѣдствій отъ такого начала; и дать имъ наставленіе на будущіе случаи. Впрочемъ описанный въ семъ репортѣ поступокъ принять въ заглажденіе прежняго и дѣло почитать рѣшеннымъ».

3492. Резолюція отъ 15 октября на прошеніи находившагося въ причетнической должности при Богородице-рождественской, на Старомъ Симоновѣ, церкви, Ивановскаго сорока, запрещеннаго священника Василія Иванова о разрѣшеніи ему священнослуженія и объ опредѣленіи на священническое мѣсто къ Вознесенской, села Коломенскаго, церкви: «1) Пріемля въ разсужденіе, что Богъ, по неисповѣдимымъ судьбамъ Своимъ, попустившій на него трудное искушеніе, по благости Своей сохранилъ его жизнь, и тѣмъ знаменовалъ продолжающееся присутствіе спасительной благодати; и что настоящее время посѣщенія Божія требуетъ всевозможнаго умиренія совѣсти, смиренно призывая непобѣдимую нашими немощами и недостоинствомъ благодать Господа нашего Іисуса Христа, разрѣшаемъ сему священнику священнодѣйствіе, и, для удобнѣйшаго введенія его въ должность при другомъ священникѣ, назначаемъ ему имѣющееся въ виду сего рода мѣсто. 2) Опредѣлить его на праздное священническое мѣсто къ Борисоглѣбскому общежительному монастырю, на что дать указъ. 3) При введеніи

его въ должность объявить только второй пунктъ сей резолюціи, а первый только мѣстному благочинному»[1]).

3493. Резолюція отъ 14 октября на консисторскомъ опредѣленіи о непочитаніи виновными и бывшими подъ слѣдствіемъ священно-церковно-служителей церкви села Городка-Борисова въ отягощеніи будто бы прихожанъ своихъ, деревень Бугайловой и Коровиной, платою за требы, такъ какъ сами прихожане въ этомъ ихъ не обвиняютъ: «Что у священниковъ сихъ руки не чисты, въ томъ есть подозрѣніе: 1) по доносу чиновника, о которомъ никто не вывелъ никакой догадки, почему бы онъ могъ доносить неправду; 2) по показанію крестьянина Ермилова; 3) по количеству доходовъ, ибо очень мало вѣроятности, чтобы крестьянинъ за бракъ далъ 15 рублей изъ доброй воли; 4) по приказнымъ изворотамъ, употребляемымъ священниками въ оправданіи, какъ напримѣръ, священники почитаютъ себя правыми потому, что сперва показано было за два брака по 15 рублей, а потомъ за одинъ 15, а за другой 10. Но какъ подозрѣваемое судебнымъ порядкомъ не доказано; то учинить слѣдующее. 1) Отъ суда и показанія ихъ освободить. 2) Положенное духовнымъ Правленіемъ строгое предостерегательное подтвержденіе имъ сдѣлать, и поручить ихъ дальнѣйшему особенному надзору благочиннаго. Въ вѣдомостяхъ писать о нихъ правду, то есть, что были подъ слѣдствіемъ за домогательство доходовъ, но, за недоказательствомъ, оставлены безъ наказанія и преданы предостерегательному надзору».

3494. Резолюція отъ 15 октября по дѣлу о произведеніи окончившаго курсъ московской духовной семинаріи по 3-му разряду Сергѣя Виноградова во священника къ церкви села Ямкина, Подольскаго уѣзда, съ надписью о томъ, что 14 октября онъ былъ рукоположенъ Его Высокопреосвященствомъ во діакона: «На всенощной во время приготовленія къ посвященію оказалось, что ученикъ читаетъ шестопсал-

---

[1]) См. резолюціи за №№ 3043—3046.

міе затруднительно и съ погрѣшностями, какъ вовсе незнакомое; не знаетъ, сколько разъ должно произнести: слава въ вышнихъ Богу и проч., аллилуіа говоритъ дважды. Это значитъ, что онъ не только не читывалъ, но и не слыхивалъ, какъ читаютъ шестопсалміе: невѣроятная невнимательность къ богослуженію въ человѣкѣ, готовящемся къ священству. Посему по справедливости надлежало опредѣлить его не выше, какъ въ причетническую должность. Но по снисхожденію произведенъ онъ во діакона, и назначается на діаконскую вакансію въ подмосковное село Карачарово, куда, по изученіи діаконскому служенію, отправить его съ тѣмъ, чтобы чрезъ мѣсяцъ донесено было, окажетъ ли онъ къ богослуженію прилежность, внимательность и благоговѣніе. Съ прописаніемъ сей резолюціи сообщить изъ консисторіи въ оба семинарскія правленія, съ тѣмъ, чтобы пріучали учениковъ къ благоговѣйному упражненію въ богослуженіи, и не присылали въ епархію съ аттестатами гордыхъ невѣждъ, не уважающихъ церковнаго служенія, котораго они недостойны».

3495. 16-го октября Его Высокопреосвященствомъ было дано консисторіи такое предложеніе. «Послику Удѣльная Контора требуетъ, чтобы сельскіе священники доставляли удѣльнымъ чиновникамъ свѣдѣнія изъ метрическихъ книгъ; а указами Святѣйшаго Синода 22 февраля и 7 марта 1824 г. велѣно свѣдѣнія изъ метрическихъ книгъ давать не иначе, какъ изъ консисторіи: то епархіальное начальство само собою требованіе Удѣльной Конторы исполнить не можетъ, а должно представить Святѣйшему Синоду, не признано ли будетъ за благо, для удобства въ теченіи дѣлъ, допустить изъ вышеозначенныхъ указныхъ предписаній слѣдующее изъятіе: для справки о лѣтахъ крестьянъ дозволить, на присланномъ отъ удѣльнаго или другого вотчиннаго начальства запросѣ, мѣстному священнику или діакону, подъ смотрѣніемъ священника, подписывать, что окажется по справкѣ съ церковною метрическою или исповѣдною книгою, съ отвѣтственностію подписавшаго за вѣрность выписки съ

книгою; самыхъ же книгъ, въ предохраненіе отъ утраты, изъ церковнаго архива никуда не выносить и не передавать, развѣ въ консисторію, когда она по необходимости того потребуетъ. О семъ представить отъ меня Святѣйшему Синоду; а Удѣльную Контору нынѣ же увѣдомить, дабы она знала, почему не тотчасъ разрѣшено дѣло. Филаретъ М. Московскій».

3496. 18-го октября Его Высокопреосвященствомъ дано было консисторіи слѣдующее предложеніе. «По увеличивающемуся для бѣдныхъ людей затрудненію въ способахъ пропитанія, московскія монастырскія начальства имѣютъ обратить вниманіе на штатныхъ монастырскихъ служителей, имѣютъ ли они дневное пропитаніе, и, въ случаѣ надобности, оказывать имъ изъ неокладныхъ суммъ возможное пособіе хозяйственнымъ, существенныя потребности удовлетворяющимъ, а злоупотребленіе предупреждающимъ, образомъ. Консисторія имѣетъ предписать посему настоятелямъ и настоятельницамъ: а по Чудову сдѣлано особое распоряженіе. Филаретъ М. Московскій».

3497. 21-го октября Его Высокопреосвященствомъ дано было консисторіи предложеніе касательно крестнаго хода, совершаемаго ежегодно 22 октября изъ Успенскаго собора въ Казанскій: «Поелику, по неуменьшающемуся еще числу больныхъ въ столицѣ (при нѣкоторомъ впрочемъ уменьшеніи числа занемогающихъ) приходское духовенство безотлучно нужно при своихъ мѣстахъ: то для предстоящаго завтра крестнаго хода приходскаго духовенства не назначать, а созвать, по примѣру прошедшаго крестнаго хода, духовенство соборовъ и мужскихъ монастырей, кромѣ настоятелей, изъ коихъ быть только тремъ: Андроньевскому и Петровскому въ соборѣ для священнослуженія, и Даниловскому въ крестномъ ходѣ. Филаретъ М. Московскій».

3498. Резолюція отъ 23 октября на прошеніи бывшаго приходо-расходчика московской духовной консисторіи губернскаго секретаря Григорія Цвѣткова о прощеніи поступка его, касательно растраты казенной суммы и безстыдной от-

лучки, по молодости лѣтъ его, и объ освобожденіи его изъ подъ ареста, чтобы онъ могъ снискивать пропитаніе своему несчастному семейству: «Консисторіи, по настоящему времени, особенно призывающему къ дѣламъ человѣколюбія и прощенія повинныхъ, употребить возможное попеченіе, чтобы растраченныя суммы пополнить безъ суда, и затѣмъ сего просителя въ растратѣ суммъ простить, за самовольную отлучку вмѣнить ему въ наказаніе арестъ, и такимъ образомъ освободить его, дабы онъ могъ употребить стараніе къ заглажденію проступковъ честностію и исправностію впредь, и къ пропитанію своего семейства».

3499. Резолюція отъ 23 октября на репортѣ коломенскаго духовнаго Правленія о кончинѣ вдоваго протоіерея коломенскаго Успенскаго собора Иродіона [1]), съ представленіемъ наперстнаго креста, орденскаго знака св. Анны 3-й степени, ставленной грамоты и указа: «Да упокоитъ Господь душу его! — 1) Знаки представить куда слѣдуетъ. 2) Соборъ, до опредѣленія протоіерея, поручить ключарю [2]). 3) Касательно имѣнія поступить по законамъ».

3500. Резолюція отъ того же числа на донесеніи коломенскаго духовнаго Правленія о порученіи должностей умершаго градскаго благочиннаго, Успенскаго собора протоіерея Иродіона: 1) по наблюденію за правленскими приказно-служителями члену Правленія, коломенскаго второкласснаго Троицкаго Новоголутвина монастыря архимандриту Іосифу, и 2) по исправленію должности градскаго благочиннаго священнику Михаило-архангельской, г. Коломны, церкви и благочинному Петру Софроніеву или третьему присутствующему Богоявленскому священнику Никитѣ Дроздову: «Къ занятію протоіерейскаго мѣста при коломенскомъ соборѣ при-

---

[1]) Иродіона Степановича Сергіевскаго, зятя Владыки Митрополита Филарета.

[2]) Ключаремъ былъ тогда священникъ Александръ Алексѣевичъ Сергіевскій, впослѣдствіи протоіерей и настоятель церкви московскаго Семеновскаго кладбища, родственникъ зятя Владыки.

знается способнымъ присутствующій въ духовномъ Правленіи Богоявленскій священникъ Никита [1]). Въ семъ мнѣніи утверждаетъ меня, недавно, безъ моего исканія, по устроенію Божію поданное мнѣ, всякаго пріятія достойное, одобрительное о семъ священникѣ свидѣтельство Синодальнаго члена преосвященнаго Григорія, архіепископа Рязанскаго, который, по случаю карантиннаго пребыванія, многихъ изъ коломенскаго духовенства видѣлъ и съ ними бесѣдовалъ. Посему учинить слѣдующее. 1) Іерею Никитѣ велѣть вступить въ соборъ и взять тамъ первенство, а къ производству въ протоіерея явиться, когда Богъ даруетъ благополучное время. 2) Ему же вступить и въ должность благочиннаго по городу. 3) Консисторіи послать о семъ въ духовное Правленіе и къ нему указы, а въ семинарское Правленіе сообщить для свѣдѣнія. 4) Первый проектъ сего представленія утверждается».

3501. 24-го октября Его Высокопреосвященствомъ было дано консисторіи таковое предложеніе. «Самымъ вѣрнымъ образомъ до свѣдѣнія моего дошло, что въ подгородномъ (у г. Коломны) селѣ Сандыряхъ, гдѣ устроенъ карантинъ, и въ окрестностяхъ, раскольники, превратно толкуя распоряженія начальства, сдѣланныя для предохраненія народа отъ заразительной болѣзни, внушаютъ простымъ, будто настало время антихристово, будто карантинный билетъ есть печать или знаменіе антихристово, и проч., и таковыми внушеніями стараются отвратить народъ отъ Церкви. Болѣзненно между прочимъ слышать, что раскольники, разсѣвая лжеученіе, въ подкрѣпленіе своихъ мнѣній недостоинство православныхъ священниковъ стараются доказать тѣмъ, что они ни чему не учатъ въ настоящее время. Коломенскому и прочему духовенству надлежитъ всемѣрно стараться, какъ о томъ, чтобы успѣхи лжеученія остановить, также и о томъ, чтобы не подавать повода къ обли-

[1]) Священникъ Никита Михаловичъ Дроздовъ, родной братъ Высокопреосвященнѣйшаго митрополита Филарета.

ченію себя въ недостаткѣ благочестивой ревности, вредномъ православію, выгодномъ расколу, и слѣдственно тяжко осудительномъ для духовенства. Надлежитъ духовенству, въ простыхъ, вразумительныхъ поученіяхъ при богослуженіи, и кромѣ того, при всѣхъ благопріятныхъ случаяхъ, въ собесѣдованіи домашнемъ, внушать народу, что настоящее Божіе посѣщеніе многихъ мѣстъ опасностію отъ заразительной болѣзни и самою болѣзнію послано для временнаго наказанія грѣховъ нашихъ, для возбужденія насъ къ молитвѣ, покаянію, укрѣпленію въ вѣрѣ, исправленію житія и такимъ образомъ для предохраненія насъ отъ осужденія вѣчнаго. Итакъ, долженъ каждый обратиться къ симъ средствамъ временнаго и вѣчнаго спасенія: къ молитвѣ, къ покаянію, къ крѣпкой вѣрѣ въ Бога и Господа нашего Іисуса Христа, къ исправленію житія: а не влаятися и скитатися всякимъ вѣтромъ ученія, во лжи человѣческой, въ коварствѣ козней льщенія, къ горшему осужденію за невѣрность предъ Богомъ и Его Церковію. Губительная болѣзнь была и при благочестивомъ царѣ Давидѣ: но сіе не означало того, будто Богъ оставилъ Церковь Свою. И въ отечествѣ нашемъ была заразительная болѣзнь въ 1771 году; и тогда употреблялись карантинныя предосторожности, по необходимости причинявшія нѣкоторое затрудненіе народу: всякій видитъ, что то не было антихристово время; ибо время бѣдствія, по благости Божіей, прошло и никакого антихриста не явилось: подобнымъ образомъ всякій разсудить можетъ и о настоящемъ времени. Святая вѣра въ настоящее посѣщеніе Божіе не только ни чѣмъ не стѣсняется, но и получаетъ новую силу, по дѣйствію Провидѣнія Божія, которое и наказанія обращаетъ въ благодѣянія, и зло въ добро. Въ Москвѣ, и, по свѣдѣніямъ, повсюду въ другихъ мѣстахъ, святые храмы необыкновенно наполнены молящимися, кающимися, пріобщающимися святыхъ таинъ: не благодать ли Христова внушаетъ сіи спасительныя дѣйствія? Слѣдственно не Христосъ ли царствуетъ? Въ Москвѣ и изъ раскола въ сіе время обращаются къ Церкви болѣе обыкновеннаго. Что касается

до карантинныхъ предосторожностей, ихъ приняли въ Москвѣ и сами раскольники, того и другого толка, и поповщина и безпоповщина; и больницу для пользованія отъ холеры учредили; и врача отъ начальства приняли: слѣдственно и сами раскольники не видятъ тутъ никакого знаменія антихристова. Таковыя и симъ подобныя внушенія, смотря по ближайшимъ мѣстнымъ свѣдѣніямъ, и усмотрѣнію потребности, духовенство должно дѣлать со всевозможнымъ тщаніемъ, предлагая, что можно и прилично, въ церковныхъ поученіяхъ, а чего въ церковныхъ поученіяхъ представить неудобно, то дополнительно изъясняя въ благочестивыхъ собесѣдованіяхъ, кромѣ богослуженія. Посему должнымъ признается учинить слѣдующее. 1) Вышеписанное предписать къ исполненію всѣмъ коломенскимъ, и изъ уѣздныхъ благочиннымъ и священникамъ тѣхъ селъ, куда, по примѣчанію духовнаго Правленія, вышеозначенные толки раскольниковъ могли достигнуть. 2) Какъ въ селѣ Сандыряхъ священникъ неученый: то подкрѣпить его совѣтами, неблагонамѣреннымъ внушеніямъ раскольниковъ здравыми наставленіями противодѣйствовать, и православныхъ отъ совращенія предостеречь поручается присутствующему духовнаго Правленія Богоявленскому священнику Никитѣ, который, смотря по обстоятельствамъ, можетъ въ Сандыряхъ проповѣдывать при богослуженіи, и кромѣ того бесѣдовать съ православными, гдѣ и какъ удобнымъ окажется, въ случаѣ же невозможности выдти изъ города, войдетъ съ Сандыревскимъ священникомъ въ письменныя сношенія, и о послѣдующемъ донесетъ мнѣ. 3) Какъ благочинный, Архангельскій священникъ Петръ, о вышеозначенныхъ толкахъ и умыслахъ раскольниковъ, при столь важныхъ обстоятельствахъ времени, мнѣ не донесъ: то ему, въ присутствіи духовнаго Правленія объявить, что начальство симъ не можетъ быть довольно, и подтвердить, чтобы онъ, по ввѣренному ему смотрѣнію, былъ бдительнѣе. 4) Какъ въ дошедшемъ до меня свѣдѣніи упоминается и о томъ, что простодушные изъ православныхъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ идутъ къ раскольникамъ, и прини-

мають отъ нихъ таинства: то благочинному Архангельскому развѣдать о семъ и обстоятельно донести мнѣ, между прочимъ, и о томъ, кто и гдѣ изъ раскольническихъ наставниковъ преподавалъ таинства православнымъ. 5) Для поспѣшности исполненія подлинное сіе опредѣленіе послать въ коломенское духовное Правленіе съ тѣмъ, чтобы въ консисторію оно представило для свѣдѣнія списокъ при репортѣ».

3502. Того же 24-го октября Его Высокопреосвященствомъ было дано консисторіи предложеніе слѣдующаго содержанія. «Духовныя Правленія, гдѣ есть, а гдѣ нѣтъ, благочинные городовъ, по настоящимъ обстоятельствамъ опасенія отъ заразительной болѣзни, имѣютъ поступить и поступать слѣдующимъ образомъ. 1) Немедленно донести мнѣ, когда получены, епархіальное и потомъ синодальное, распоряженія о молебствіяхъ по сему случаю, когда приступлено къ молебствіямъ, и продолжаются ли оныя, нѣтъ ли при томъ особенныхъ обстоятельствъ, требующихъ вниманія начальства. 2) Затѣмъ съ каждою почтою доносить о состояніи духовенства, города и окрестностей, поколику извѣстны, въ отношеніи къ болѣзни. 3) Въ случаѣ открытія болѣзни смотрѣть, чтобы мѣстное духовенство, при употребленіи предписанныхъ предосторожностей, неупустительно подавало болящимъ потребныя и возможныя пособія вѣры. 4) Гдѣ откроется больница на значительное число больныхъ: къ таковой, смотря по удобности, назначать двухъ или трехъ ближайшихъ священниковъ; для исправленія при ней должности по днямъ, по очереди, дабы тѣмъ удобнѣе совмѣстить сію обязанность съ прочими занятіями по службѣ. 5) Есть ли умершихъ отъ холеры не позволено будетъ отпѣвать въ своемъ мѣстѣ по обычаю: то посылать о нихъ, съ означеніемъ ихъ именъ и православія, отъ приходскихъ священниковъ записки на кладбище; тамъ совершать по каждомъ, или по нѣсколькихъ вмѣстѣ, погребальное пѣніе, прежде ли опущенія тѣла въ землю, или хотя послѣ того, какъ обстоятельства потребуютъ. 6) Есть ли гдѣ, по распоряженію

гражданскаго начальства, составится комитетъ о предохранительномъ и вспомогательномъ наблюденіи за ходомъ болѣзни, и потребуется въ оный депутатъ отъ духовенства: быть таковымъ старшему изъ духовенства. 7) О всякомъ особенномъ случаѣ доносить, съ присовокупленіемъ, когда нужно, мнѣнія, тѣмъ неукоснительнѣе, чѣмъ настоятельнѣе того требовать будетъ важность случая; а въ случаяхъ не терпящихъ никакого медленія, дѣлать, по лучшему разрѣшенію, временныя распоряженія, и о томъ репортовать. 8) Стараться, и побуждать прочее духовенство, внушать народу особенную въ настоящее время потребность молитвы, покаянія, общенія святыхъ таинъ, исправленія жизни, а также и долгъ повиновенія начальству въ предохранительныхъ и врачевательныхъ мѣрахъ: ибо какъ повиновеніе начальству во всемъ, что не противно Богу, словомъ Божіимъ предписывается, такъ и употребленіе врачебныхъ пособій словомъ Божіимъ одобряется, хотя, безъ сомнѣнія, всего паче уповать должно на Бога, и отъ Его милосердія ожидать помощи и спасенія. Филаретъ М. Московскій».

3503. 25-го октября Его Высокопреосвященствомъ было дано консисторіи слѣдующее предложеніе. «Какъ по случаю заразительной болѣзни для бѣдныхъ людей способы пропитанія сдѣлались затруднительнѣе, нежели въ другое время; а недостатокъ въ здоровой пищѣ и нѣкоторыхъ удобствахъ жизни, особенно, по наблюденіямъ, подвергаетъ ихъ дѣйствію болѣзни: то, въ числѣ прочихъ временныхъ учрежденій человѣколюбія, должнымъ признается учредить отъ московской архіерейской каѳедры временный комитетъ о пособіи бѣднымъ, на слѣдующихъ правилахъ. 1) Комитетъ подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Иннокентія, епископа дмитровскаго, составятъ: Андроніевскій архимандритъ Гермогенъ, Высокопетровскій архимандритъ Гавріилъ, каѳедральнаго монастыря намѣстникъ іеромонахъ Ѳеофилъ, каѳедральнаго собора протоіерей Василій. Должность казначея исправлять будетъ архіерейскаго дома экономъ іеромонахъ Іоанникій. 2) Комитетъ обратитъ вниманіе, во-первыхъ, на

бѣдныхъ духовнаго званія, и будетъ оказывать имъ пособіе, или собственно отъ себя, или чрезъ духовное Попечительство, смотря по тому, какъ случаи подходить будутъ подъ законы сего Попечительства. 3) Во-вторыхъ, комитетъ оказывать будетъ пособія бѣднымъ свѣтскаго званія людямъ, принадлежащимъ къ вѣдомству духовному. Сюда принадлежатъ канцелярскіе чиновники и низшіе служители консисторіи, коихъ, съ семействами, оказалось уже болѣе ста душъ, имѣющихъ нужду въ пособіи, которое и сдѣлано имъ единовременно, впрочемъ должно продолжаться съ разсмотрѣніемъ. 4) Въ третьихъ, смотря по способамъ, комитетъ будетъ оказывать пособія всякаго званія бѣднымъ, гдѣ и какъ окажется нужно и возможно. 5) Въ распоряженіе сего комитета отъ московской архіерейской каѳедры предоставляется пять тысячъ рублей. 6) Онъ можетъ принимать добровольныя приношенія отъ монастырей и другихъ желающихъ участвовать въ дѣлахъ человѣколюбія. 7) Для полученія свѣдѣній о истинно нуждающихся и для непогрѣшительнаго распредѣленія пособій, комитетъ воспользуется содѣйствіемъ мѣстнаго приходскаго духовенства, и, когда нужно, мѣстной полиціи. 8) Комитетъ обратитъ вниманіе на опытъ временнаго приходскаго Попечительства о бѣдныхъ, сдѣланный въ приходѣ Троицкой церкви, что въ Троицкой, не могутъ ли опыты сего рода быть распространены съ надлежащимъ примѣненіемъ къ обстоятельствамъ. 9) Впрочемъ, съ помощію Божіею, законъ любви къ ближнему и состраданія будетъ для комитета достаточнымъ руководствомъ. Филаретъ М. Московскій».

3504. Резолюція отъ 26 октября на репортѣ архимандрита московскаго Златоустовскаго монастыря Филадельфа о томъ, что начальствующій надъ Срѣтенскою частію сенаторъ Петръ Ивановичъ Озеровъ просилъ подтвердить священникамъ: Пименовскому, въ Старыхъ Воротникахъ, Михаилу Іопову и Успенскому, на Дмитровкѣ, Михаилу Стефанову, исправляющимъ требы во временной Срѣтенской больницѣ, чтобы они являлись въ оную ежедневно, поутру въ 9, а послѣ

обѣда въ 5 часовъ для напутствованія больныхъ и умирающихъ, и въ пособіе имъ назначить еще Рождественскаго, на Малой Дмитровкѣ, священника Александра Иванова: «Третій назначается по сему. Всѣмъ троимъ объявить, чтобы каждый въ день своей чреды при больницѣ, есть ли и не будетъ требованъ, одинъ или два раза, по удобности, посѣщалъ оную, для утѣшенія и назиданія больныхъ, и для удостовѣренія, не имѣютъ ли въ немъ особенной нужды.— А какъ Успенскій священникъ признался, что одного больного исповѣдывалъ стоя вдали въ дверяхъ (что для тайны исповѣди неудобно), будто бы по недоставленію ему въ больницѣ требованныхъ предохранительныхъ средствъ: то объявить ему, что сія невѣроятная и поздно объявленная отговорка уважена быть не можетъ, что онъ долженъ, употребляя предохранительныя средства дома или въ больницѣ, исполнять свою обязанность со всякою точностію, какъ священническая присяга обязываетъ, подъ опасеніемъ запрещенія священнослуженія».

3505. Резолюція отъ 26 октября на консисторскомъ опредѣленіи: 1) объ увольненіи отъ присутствованія въ Волоколамскомъ духовномъ Правленіи протоіерея Введенской, села Спорова, церкви Стефана Елеазарова, по болѣзни и старости, и объ утвержденіи на его мѣстѣ присутствующимъ того же села Спорова, Введенской церкви священника Александра Семенова; 2) объ оставленіи въ подозрѣніи повытчика коллежскаго регистратора Ивана Виноградова, обличающагося письмомъ, въ домогательствѣ благодарности при пріемѣ метрическихъ книгъ; 3) о выдачѣ ему половиннаго жалованья, въ уваженіе его многосемейности; 4) объ оштрафованіи десятью рублями, на вдовъ и сиротъ, священника села Покровскаго Матѳея Антипова и пятью рублями священника погоста Георгіевскаго Александра Иванова, за позднее представленіе вѣдомостей; 5) объ оштрафованіи за то же пятью рублями священника села Мурикова Петра Иванова; 6) объ отказѣ сему священнику въ просьбѣ о дозволеніи подавать метрическія вѣдомости по его приходу особо отъ другаго

священника, такъ какъ по указу 1 мая 1802 г. метрическія книги должны быть по одной на каждую церковь, сколько бы ни было при оной священниковъ; 7) о подтвержденіи присутствующему, Вознесенской, въ Мертвой слободѣ, церкви священнику Іосифу Іоаннову поступать законно при подписаніи журнала; 8) о сдѣланіи замѣчанія коллежскому регистратору Левицкому, чтобы точнѣе наводилъ справки: «1) Виноградова по письму и соображенію обстоятельствъ оставить въ подозрѣніи лихоимства. 2) Протоіерея Елеазарова оставить уволеннымъ отъ духовнаго Правленія по старости. 3) Муриковскаго священника Петра виновнымъ не почитать: ибо показаніе его вѣроятно не опровержено, и онъ человѣкъ порядочный. 4) Бывый Муриковскій священникъ Александръ въ медленности писанія книгъ признался, а причинъ сей медленности, обвиняющихъ другаго, не доказалъ: почитать его виновнымъ, но пени не взыскивать потому, что уже низведенъ въ причетническую должность. 5) Есть ли есть вѣроятность, что Виноградовъ виноватъ; то необходимо должно предположить вѣроятность, что священникъ Покровскій и Георгіевскій могутъ быть не виноваты: потому, отдавъ имъ прежніе поступки на совѣсть, подтвердить, чтобы впредь исправны были. 6) Жалованье Виноградову отдать изъ милости, по бѣдности и многосемейности. 7) Шестый пунктъ опредѣленія консисторскаго никуда не годится: ибо Муриковскіе причты уже раздѣлились на двѣ церкви по освященіи Волочановской. 8) За безпорядки, означенные въ седьмомъ пунктѣ консисторскаго опредѣленія присутствующему Вознесенскому священнику сдѣлать выговоръ. 9) Осьмой пунктъ опредѣленія консисторскаго утверждается. 10) Кому присутствовать въ духовномъ Правленіи, сіе къ рѣшенію дѣла о взяткахъ и метрическихъ книгахъ не принадлежитъ».

3506. 30-го октября Его Высокопреосвященствомъ было дано консисторіи слѣдующее предложеніе. «До свѣдѣнія моего дошло, что, во ввѣренной мнѣ епархіи, нѣкоторые изъ простого народа, особенно въ селахъ и деревняхъ, или

по своей простотѣ и невѣдѣнію, или по внушенію людей неблагомыслящихъ, не вѣрятъ, что есть въ настоящее время болѣзнь, называемая холерою, и что болѣзнь сія опасна и заразительна; и потому неохотно или небрежно употребляютъ предписанныя отъ начальства предосторожности. Къ прискорбію, прикосновеннымъ къ поступкамъ сего рода оказался и одинъ священникъ, именно, подмосковнаго села Карачарова, который за сіе и удаленъ отъ должности, и поступки его подвергнуты законному разсмотрѣнію. По таковымъ обстоятельствамъ, въ предупрежденіе безпорядка и вредныхъ послѣдствій, духовенству московской епархіи, особенно приходскимъ сельскимъ священникамъ, предписывается, со всевозможнымъ тщаніемъ и благоразумною осмотрительностію исполнять слѣдующее. 1) Сомнѣвающихся изъ народа, при всякомъ удобномъ случаѣ, удостовѣрять, что болѣзнь, называемая холерою, точно въ настоящее время, въ Москвѣ, и въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ, есть, и что она заразительна. Въ доказательство и въ примѣръ сего можно, между прочимъ, поставить градское московское духовенство. Кромѣ того, что въ каждую изъ учрежденныхъ больницъ, ходятъ по чредѣ, по нѣскольку ближайшихъ священниковъ, для исповѣданія и причащенія святыми тайнами больныхъ, и для напутствованія отходными молитвами умирающихъ, двадцать депутатовъ отъ духовенства опредѣлено по всѣмъ частямъ столицы, изъ архимандритовъ, протоіереевъ и священниковъ, для содѣйствія свѣтскимъ особамъ, начальствующимъ въ каждой части надъ попеченіемъ о больныхъ, и надъ употребленіемъ предохранительныхъ средствъ противу усиленія заразы. Благодатію Божіею и силою вѣры и святыхъ таинствъ, при употребленіи предохранительныхъ средствъ, большая часть московскихъ священниковъ не заразилась болѣзнію; нѣкоторые, не многіе, заразясь, излѣчились и выздоровѣли; а нѣкоторые, или по недостатку осторожности, или по неисповѣдимымъ судьбамъ Божіимъ, заразясь, скончались: именно, одинъ Строитель монастыря, одинъ протоіерей, восемь священниковъ приходскихъ и одинъ свя-

щенникъ домовой церкви. 2) Вразумлять народъ, что предписываемыя начальствомъ предосторожности противъ заразительной болѣзни употреблять должно послушливо и вѣрно. Ибо есть ли кто, поступя въ противность симъ предосторожностямъ, внесетъ заразу въ селеніе, гдѣ онъ живетъ: таковый дастъ Богу отвѣтъ, какъ за нарушеніе заповѣди повиновенія начальству, такъ и за то, что сдѣлался виною бѣды для своихъ собратій. 3) Въ церковныхъ поученіяхъ, съ соблюденіемъ приличія, упоминать, что Праведный Богъ послалъ сію губительную болѣзнь въ наказаніе за грѣхи наши, и возбуждать народъ къ молитвѣ, покаянію и исправленію житія, и къ укрѣпленію и освященію себя причащеніемъ святыхъ Христовыхъ таинъ, что въ самой Москвѣ уже исполняется православными чадами Церкви съ самаго появленія болѣзни до нынѣ, почему, кажется и начинаетъ здѣсь являться милосердіе Божіе въ уменьшеніи числа занемогающихъ и силы болѣзни. 4) Есть ли гдѣ въ селахъ можно имѣть вѣдомости, издаваемыя въ Москвѣ о ходѣ заразительной болѣзни, и объ относящихся къ сему предмету обстоятельствахъ: то изъ сихъ вѣдомостей прочитывать народу статьи, нужнѣйшія для вразумленія о истинѣ, и для опроверженія ложныхъ мнѣній. Сему чтенію можно быть въ домѣ священника, или въ домѣ мѣстнаго управленія; а есть ли, для удобнѣйшаго распространенія свѣдѣній, окажется нужнымъ, то дозволяется, на сей разъ, производить таковое чтеніе въ церковной трапезѣ, кромѣ времени богослуженія. 5) Самое сіе предписаніе можно прочитать въ сельскихъ церквахъ при народѣ, гдѣ то, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, для вразумленія народа нужнымъ окажется. Филаретъ М. Московскій».

3507. Резолюція отъ 31 октября на прошеніи прихожанъ Николаевской, на Щепахъ, церкви, Пречистенскаго сорока, о дозволеніи на мѣсто умершаго священника Іоанна Симеонова избрать достойнаго заступить оное со взятіемъ въ замужество старшей дочери покойнаго: «Неудобно въ семъ удовлетворить: ибо 1) уже три мѣста священническихъ по-

добнымъ образомъ ждутъ священниковъ; 2) время требуетъ немедленнаго занятія мѣстъ священническихъ, и для прихожанъ и для больныхъ; 3) заслуженныхъ и достойныхъ священства не изъ діаконовъ не много, и, какъ сказано, три мѣста ищутъ ихъ; 4) произвести незаслуженнаго значило бы сдѣлать обиду многимъ достойнымъ діаконамъ. Посему остается учинить слѣдующее: 1) на мѣсто сіе произвесть изъ достойныхъ діаконовъ; 2) кто будетъ произведенъ, на мѣсто того дозволить пріискать желающаго вступить въ бракъ съ упоминаемою въ семъ прошеніи сиротствующею дѣвицею, и на то дать мѣсяцъ, что и удобнѣе сдѣлать, ибо кандидатовъ сего рода болѣе находится. Съ прописаніемъ сей резолюціи послать благочинному указъ для объявленія прихожанамъ, что прошеніе ихъ уважено столько, сколько по обстоятельствамъ возможно было».

3508. Резолюція отъ 1 ноября 1830 года на выпискѣ изъ консисторскаго журнала о томъ, что, по справкѣ, діакону Покровской, на малой Ордынкѣ, церкви Павлину Терентіеву дозволено пріискивать діаконское мѣсто на причетнической вакансіи, при Николаевской же, въ Хамовникахъ, церкви мѣсто діаконское штатное: «Правда, что діаконъ Павлинъ не имѣетъ права на сіе мѣсто. Но какъ просятъ его прихожане; и какъ священникъ изъявляетъ нужду въ скорой ему помощи дѣйствительнаго діакона; другаго же просителя въ виду нѣтъ: то перевесть Павлина съ тѣмъ, что есть ли онъ на семъ мѣстѣ почему либо не уживется, то опять не болѣе будетъ имѣть права, какъ на мѣсто, подобное занимавшемуся имъ вначалѣ».

3509. Резолюція отъ 4 ноября на прошеніи священника Грузинской, на Воронцовомъ полѣ, церкви, Ивановскаго сорока, Иліи Николаева съ прихожанами объ опредѣленіи къ сей церкви на пономарское мѣсто послушника Андроніева монастыря Стефана Дмитріева: «Поелику сей послушникъ изъ сельскихъ причетниковъ: то, есть ли не хочетъ жить въ монастырѣ, пусть опять просится въ село, чтобы монастырь, сдѣланный для благочестія, не обращался въ дорогу честолюбія».

3510. Резолюція отъ 3 ноября на репортѣ благочиннаго Никитскаго сорока, Димитріе-Селунскаго протоіерея Петра Іоаннова о замѣченномъ церковнымъ старостою Ѳеодоро-Студійской церкви 2 ноября въ пятомъ часу утра покушеніи на ограбленіе сей церкви, при чемъ обнаружилось, что паперть была отперта, подъ желѣзною дверью храма выломанъ лещадный полъ и вырыта яма, глубиною въ полъ-аршина, но такъ какъ чрезъ сдѣланное въ полу отверстіе нельзя было проникнуть въ церковь, то все здѣсь осталось цѣло: «Консисторіи священникамъ и старостамъ церковнымъ въ столицѣ предписать, чтобы, по открывшимся случаямъ покушенія на святотатство, усугубили попеченіе объ охраненіи церквей, ихъ собственности и наипаче освященныхъ вещей, чрезъ нанимаемую отъ церкви стражу, гдѣ нѣтъ въ близости стражи градской; а въ случаѣ нужды, по возможности чрезъ распредѣленіе часовъ стражи между двумя причетниками и трапезникомъ, или какъ по мѣстнымъ обстоятельствамъ, и по способамъ церкви и прихожанъ (которые должны хранить церковь для себя), удобнѣе окажется».

3511. Резолюція отъ 5 ноября на репортѣ протоіерея Троицкой, г. Подольска, церкви Василія Иванова, который, между прочимъ, испрашивалъ разрѣшенія недоумѣнія его, какъ преподавать больнымъ холерою святыя тайны, когда болѣзнь сія начинается и сопровождается рвотою: «Можно было ожидать отъ протоіерея болѣе разсудительности, нежели видно въ представленномъ недоумѣніи, касательно пріобщенія святыми тайнами. Ибо недоумѣніе сіе могло встрѣтиться во многихъ болѣзняхъ; и потому давно долженствовало быть разрѣшено. При томъ оно разрѣшено и словами предписанія: *подавать возможныя пособія впры.* Сіе не можетъ имѣть ближайшаго значенія, какъ то, чтобы пріобщать только такихъ, кои неодержимы рвотою, или другимъ препятствіемъ, къ безопасному пріобщенію. Господь сказалъ: *ядите, пійте;* у кого рвота, тотъ не можетъ ясти и пити, доколѣ способность сія не возстановится прекращеніемъ рвоты. Больного, которому предстоитъ препятствіе пріоб-

щиться, надлежитъ успокоить разрѣшеніемъ по исповѣди и совѣтомъ предаться съ вѣрою благодати Христовой невидимой, по невозможности получить видимое напутствіе. А для предупрежденія сей нечаянности надлежитъ совѣтовать исповѣдь и пріобщеніе святыхъ таинъ здоровымъ, чтобы, въ случаѣ болѣзни, не быть въ искушеніи лишенія сей многомощной помощи.— Списокъ съ сего разрѣшенія послать протоіерею изъ походной конторы».

3512. Резолюція отъ 6 ноября на донесеніи архимандрита Волоколамскаго Іосифова монастыря Гавріила, который просилъ, по препятствіямъ того (холернаго) времени и слабому здоровью, назначить на 24 ноября сказать проповѣдь кому-либо другому, ближайшему, котораго очередь въ удобное время онъ охотно приметъ на себя: «Можетъ говорить назначенный въ росписаніи священникъ магистръ Молчановъ, котораго и предварить: а архимандрита увѣдомить немедленно, чтобы не заботился».

3513. 9-го ноября Его Высокопреосвященствомъ было дано комитету о пособіи бѣднымъ такое предписаніе. «Во временный комитетъ о пособіи бѣднымъ, учрежденный отъ московской архіерейской каѳедры, препровождаются пять сотъ рублей ассигнаціями, ввѣренные отъ неизвѣстной особы, для облегченія страждущихъ отъ времени заразы. Комитетъ не премпнетъ употребить оныя съ должнымъ вниманіемъ, согласно съ волею благотворительной особы. Филаретъ М. Московскій».

3514. Резолюція отъ 10 ноября на репортѣ верейскаго духовнаго Правленія о томъ, могутъ ли сельскіе приходскіе священники принимать участіе въ дѣятельности комитета для предохраненія отъ холеры: «Распоряженіе, сдѣланное 25 сентября для Москвы, не можетъ быть примѣнено къ селамъ. Есть ли къ надзирателю участка прикомандировать одного священника: то сіе отвлечетъ сего отъ прихода; ибо каждый участокъ, безъ сомнѣнія, обнимаетъ много селеній и простирается на значительное разстояніе. Потому сельскимъ священникамъ, на случай, и въ случаѣ заразительной

болѣзни, надлежитъ поступать слѣдующимъ образомъ. 1) Каждому въ своемъ приходѣ исполнять то, что предписано отъ 24 и 30 октября. 2) Въ случаѣ открытія болѣзни неупустительно напутствовать болящихъ потребными и возможными пособіями святыя вѣры. 3) Поелику болѣзнь, по роду ея, часто не даетъ удобства къ пріобщенію святыхъ таинъ: для сего въ предупрежденіе сей нечаянности совѣтовать здоровымъ исповѣдываться и пріобщаться святыхъ таинъ, послѣ сообразнаго съ обстоятельствами приготовленія, по предписанному въ концѣ служебника въ главѣ о подаяніи Божественныхъ таинъ. 4) Смотря по нуждѣ, сосѣдніе священники должны помогать другъ другу. 5) Въ случаѣ болѣзни или неисправности священника, причетъ немедленно долженъ доносить благочинному для разсмотрѣнія и прикомандированія другого. О семъ разрѣшеніи дать знать и въ прочіе города, и г. гражданскому губернатору моимъ отношеніемъ».

3515. Резолюція отъ того же числа на прошеніи церковнаго старосты и прихожанъ Петропавловской, у Лузскихъ воротъ, церкви, Иваповскаго сорока, о произведеніи къ сей церкви во діакона на пономарской вакансіи дьячка той же церкви Димитрія Михайлова за его честное поведеніе, потому что, по малоприходству, окончившій курсъ семинаріи идти къ нимъ не согласится: «Какъ прихожане сами пишутъ, что по причинѣ малоприходства, и слѣдовательно скудости, ученые къ нимъ во діакона идти не согласятся: то лучше не опредѣлять къ сей церкви діакона до улучшенія содержанія причта, что и съ Высочайше утвержденнымъ положеніемъ о духовенствѣ согласно будетъ».

3516. 13-го ноября Его Высокопреосвященствомъ было предписано: «Консисторіи, по городу Коломнѣ, по приходу церкви Іоанна Богослова, сдѣлать за три года справку съ исповѣдными вѣдомостями о купцахъ Коробовыхъ съ семействомъ, бывали ли они у исповѣди и причастія святыхъ таинъ и представить безъ малѣйшаго промедленія. Филаретъ М. Московскій».

3517. Резолюція отъ 13 ноября на репортѣ священника Ѳеодоро-Студійской, у Никитскихъ воротъ, церкви священника Евѳимія Васильева съ причтомъ о томъ, что 11 ноября во время Божественной литургіи изъ придѣльнаго алтаря съ престола похищены серебряный вызолоченный потиръ безъ прибора, съ частицею святыхъ даровъ, оставленною для причащенія больного, и мѣдный напрестольный крестъ: «Поелику сверхъ общей обязанности, недавніе по сей церкви случаи, и особенное предписаніе начальства, внушали осторожность, которой, однако, священникъ не употребилъ; ибо отнесъ потиръ съ частицею святыхъ даровъ не въ тотъ алтарь, гдѣ служилъ, но въ пустой и не запертой: то, призвавъ его въ консисторію, сдѣлать ему приличное увѣщаніе и затѣмъ велѣть ему явиться къ духовнику, для принятія епитиміи за небреженіе, подавшее случай къ оскорбленію святыни».

3518. 14-го ноября Его Высокопреосвященствомъ было предписано: «Какъ до свѣдѣнія моего дошло, что въ Коломнѣ избирается въ градскаго голову купецъ Коробовъ, который почитается держащимся раскола; а Духовнымъ Регламентомъ таковыхъ въ общественныя должности употреблять возбранено: то коломенскому духовному Правленію учинить слѣдующее. 1) Призвавъ священника прихода, гдѣ живетъ Коробовъ, взять отъ него обстоятельное показаніе, бываетъ ли сей купецъ и семейство его у исповѣди и святаго причастія, и прочія таинства отъ Церкви принимаетъ ли, и не показываетъ ли, напротивъ, признаковъ раскола, и какіе. 2) О томъ же сдѣлать справку съ исповѣдными книгами, не менѣе, какъ за три года. 3) За симъ дѣло сіе прислать ко мнѣ съ ближайшею почтою. Филаретъ М. Московскій».

3519. 17-го ноября Его Высокопреосвященствомъ дано было консисторіи слѣдующее предложеніе. «Какъ отъ гражданскаго начальства на случай появленія въ уѣздахъ болѣзни холеры сдѣлано распоряженіе, чтобы умершихъ отъ сей болѣзни погребать въ особыхъ отъ общаго кладбища

мѣстахъ: то, въ отвращеніе недоразумѣній, консисторія имѣетъ немедленно предписать духовенству по уѣздамъ: 1) чтобы приходскіе священники въ исполненіи своихъ обязанностей сообразовались съ вышеписаннымъ и прочими предохранительными распоряженіями гражданскаго начальства; 2) чтобы погребальное по умершихъ отъ заразительной болѣзни пѣніе совершали (какъ уже и предписано отъ 24 дня октября), смотря по обстоятельствамъ и удобности, или на самыхъ мѣстахъ погребенія, или въ церкви, не затрудняясь тѣмъ, что тѣло, по правиламъ предосторожности, въ церковь допущено не будетъ; и 3) чтобы въ семъ послѣднемъ случаѣ изъяснили народу, что и въ отсутствіи тѣла молитвы по умершемъ не менѣе душеполезны и богоугодны, поелику относятся ко благу души усопшаго. Филаретъ М. Московскій».

3520. Того же числа Его Высокопреосвященствомъ было дано консисторіи такое предложеніе. «Каѳедральнаго Чудова монастыря намѣстника іеромонаха Ѳеофила, въ уваженіе усерднаго служенія вообще и особенно братолюбскаго попеченія о болящихъ во время заразительной болѣзни, сего ноября 16 дня въ каѳедральной церкви возвели мы въ санъ игумена, съ назначеніемъ въ управленіе его Срѣтенскаго монастыря, и съ оставленіемъ его при прежней должности. Консисторіи учинить по сему надлежащее распоряженіе. Филаретъ М. Московскій».

3521. Резолюція отъ 17 ноября на донесеніи священника Богоявленской, г. Коломны, церкви Никиты Дроздова объ увольненіи его по слабому здоровью отъ первенства въ соборѣ и отъ благочинническої должности по городу: «Что сей священникъ въ непродолжительное время неоднократно былъ боленъ, то достовѣрно извѣстно: а потому и общій отзывъ его о состояніи его здоровья и причина отказа заслуживаютъ довѣрія. Потому учинить слѣдующее. 1) Отъ переведенія въ соборъ и должности благочиннаго его уволить. 2) Произведеніе его въ санъ протоіерея, назначенное по его достоинству, чрезъ сіе не отмѣняется. 3) Должность

благочиннаго до избранія поручить Архангельскому священнику Петру. 4) На мѣсто протоіерея консисторіи избрать и представить кандидатовъ».

3522. 20-го ноября Его Высокопреосвященствомъ было дано священнику Казанской, села Коломенскаго, церкви Максиму Герасимову предписаніе слѣдующаго содержанія. «За удаленіемъ отъ церкви и прихода Предтечевскаго того же села и прихода священника Сергія Игнатьева, предписывается вамъ принять, впредь до дальнѣйшаго распоряженія, въ смотрѣніе Предтечевскую церковь и въ ней, по возможности, совершать богослуженіе, и въ приходѣ ея исправлять церковныя требы неупустительно, поступая во всемъ по долгу священства, и по особеннымъ на настоящее время даннымъ предписаніямъ. Филаретъ М. Московскій».

3523. Резолюція отъ 21 ноября на репортѣ благочиннаго коломенской градской церкви священника Петра Софроніева о томъ, что за Коропчеевскимъ священникомъ Василіемъ Епифановымъ, въ исполненіе указнаго предписанія, присмотръ имѣется чрезъ ближайшаго Озерковскаго священника, который 13 ноября донесъ ему, что священникъ Епифановъ 11 сего же мѣсяца въ пьяномъ видѣ, предъ отпѣваніемъ принесеннаго въ церковь тѣла, вошелъ въ алтарь и, осквернивши его мочею, вышелъ изъ церкви, погребеніе же совершилъ священникъ Озерковскій: «Какъ священникъ сей отрѣшенъ, запрещенъ и оставленъ въ числѣ престарѣлыхъ: то, по настоящему репорту, и въ настоящихъ обстоятельствахъ, коломенскому духовному Правленію учинить слѣдующее. 1) Сыскавъ его, документы на званіе у него отобрать и отослать при репортѣ въ консисторію. 2) Объявить ему съ подпискою запрещеніе возлагать на себя священное облаченіе, носить рясу, благословлять рукою и входить во святый алтарь; а причащаться ему святыхъ таинъ, когда удостоитъ духовный отецъ его, по подобію мірянъ. 3) Оскверненнаго алтаря стѣну оскоблить, престолъ и жертвенникъ разоблачить, и есть ли окажется нужнымъ, дерево перемѣнить или поправить, срачицы старыя сжечь, а новыя устро-

ить, и затѣмъ благочинному освятить вновь по чиноположенію, не доводя прихожанъ ни до какихъ издержекъ, кромѣ необходимыхъ на исправленіе алтарныхъ ветхостей и принадлежностей престола, и о семъ репортовать. 4) Какъ отрѣшеніе священника предписано нами еще въ сентябрѣ, и медленность исполненія причиною того, что послѣднее преступленіе допущено, то представить справку, когда получено и когда исполнено духовнымъ Правленіемъ предписаніе объ отрѣшеніи священника; и есть ли притомъ откроется медленность Правленія или благочиннаго, представить объясненіе. 5) По запирательству отвѣтчика потребовать отъ доносителей доказательства, спросить свидѣтелей и окончное такимъ образомъ слѣдствіе представить. 6) Благочинному объявить неудовольствіе начальства во первыхъ за тотъ безпорядокъ, что репортъ Озерковскаго священника написанъ въ духовное Правленіе, но кѣмъ и гдѣ принятъ, не означено, а представленъ благочиннымъ; во вторыхъ за то, что онъ не сдѣлалъ никакого распоряженія объ осквернномъ алтарѣ, и въ репортѣ о томъ не сказалъ, отъ чего въ осквернномъ алтарѣ можетъ произойти служеніе къ оскорбленію святыни и къ соблазну народа. Къ сему надлежитъ присовокупить въ третьихъ то, что послѣднее неистовство Епифанова, вѣроятно, было бы предупреждено, есть ли бы благочинный бдительнѣе смотрѣлъ, и съ большею вѣрностію доносилъ о прежнихъ его безпорядкахъ».

3524. 21-го ноября Его Высокопреосвященствомъ было дано благочинному священнику церкви села Алексѣевскаго Петру Иванову слѣдующее предписаніе. «По требованію гражданскаго начальства назначаетесь вы съ духовной стороны депутатомъ для присутствованія въ московскомъ уѣздномъ предохранительномъ отъ болѣзни холеры комитетѣ, расположенномъ въ селѣ Останьковѣ. Въ сей должности имѣете вы поступать по общимъ правиламъ и узаконеніямъ, и по особеннымъ на настоящее время даннымъ предписаніямъ: а въ случаяхъ недоумѣнныхъ особенной важности, испрашивать наставленія своего начальства».

3525. 26-го ноября Его Высокопреосвященствомъ было дано консисторіи такое предложеніе. «Поелику въ короткое время случилось по московскимъ церквамъ не одно святотатство, по случаю небрежнаго допущенія людей во святый алтарь: то консисторія настоятелямъ монастырей и протоіереямъ и священникамъ церквей московскихъ имѣетъ предписать, чтобы алтарей, не занятыхъ священнослуженіемъ, царскія врата и южныя двери запираемы были извнутри приличнымъ и надежнымъ способомъ запора, а сѣверныя снаружи посредствомъ ключа ко врѣзанному съ внутренней стороны двери замку. Филаретъ М. Московскій».

3526. Резолюція отъ 27 ноября на репортѣ благочиннаго коломенской градской Архангельской церкви священника Петра Софроніева съ объясненіемъ, что не только въ ближайшемъ селѣ Сандыряхъ, но и во всемъ вѣдомствѣ его, лжеучителей, разсѣевающихъ ученіе объ антихристѣ не было и въ расколъ никто вновь не совращенъ. Что же касается до преподаванія раскольническими наставниками таинства православнымъ простодушнымъ, то случаевъ таковыхъ не было: «Изъ разсмотрѣнія сего репорта открывается слѣдующее. 1) Что дошедшіе до меня раскольническіе толки подлинно были, то открывается изъ показанія Сандыревскаго причта, хотя въ показаніи семъ есть выраженія, уменьшающія дѣло, чтобы меньше быть виновными и спрашивающему благочинному и отвѣчающему приходскому священнику. 2) Тутъ открывался слѣдъ къ порученному розысканію: но благочинный по сему слѣду не пошелъ: а остановился на глухомъ выраженіи: отъ нѣкоторыхъ слышали. 3) Священниковъ не своего вѣдомства благочинный спрашивалъ не по праву, и есть ли его уполномочило на то Правленіе, то также не законно. Есть ли Правленіе хотѣло свѣдѣній отъ другихъ благочинныхъ: то велѣло бы имъ репортовать въ Правленіе, а не къ присутствующему. 4) Крестьянскихъ начальниковъ благочинный спрашивалъ безъ пользы и не кстати: развѣдыванія тѣмъ не сдѣлалъ, а сдѣлалъ большую огласку, можетъ быть и не безъ вредныхъ послѣдствій.

5) А это верхъ нелѣпости, что онъ взялъ свидѣтельство отъ Коропчеевскаго священника, котораго и прежнія дѣла и новый доносъ представляютъ человѣкомъ, недостойнымъ никакого довѣрія, и который давно отрѣшенъ.—Консисторіи, есть ли нужно, замѣчанія сіи поставить на видъ Правленію и благочинному въ наставленіе на будущіе случаи».

3527. Резолюція отъ 6 декабря 1830 г. на репортѣ коломенскаго духовнаго Правленія съ представленіемъ показанія священника Іоанно-Богословской, г. Коломны, церкви Филиппа Васильева о томъ, что купецъ Алексѣй Ивановъ Коробовъ содержитъ потаенно раскольническую секту, а какую, не знаетъ; самъ онъ съ своею женою и все его семейство, кромѣ младшей его невѣстки Мавры Матвѣевой, никакихъ таинствъ отъ Церкви не принимаютъ: «Духовному Правленію, призвавъ приходскаго священника, поручить ему, основательными и кроткими, на истинѣ Слова Божія и ученія Церкви основанными убѣжденіями преклонять именованныхъ въ справкѣ, чтобы они упущенный ими христіанскій долгъ исполнили, и съ тѣмъ вмѣстѣ подали доказательство, что они отъ единыя святыя соборныя и апостольскія Церкви не отторгаются. Присутствующій, получившій сего рода порученіе для Сандырей, пусть поможетъ сему приходскому совѣтами. О послѣдующемъ приходскій пусть отрепортуетъ мнѣ».

3528. 7-го декабря Его Высокопреосвященствомъ было дано консисторіи слѣдующее предложеніе. «Хотя уже двукратно, отъ 11 и 30 октября предписано приходскому, особенно сельскому духовенству московской епархіи о внушеніи народу обязанности послушливо и вѣрно употреблять предписанныя начальствомъ предохранительныя и врачебныя средства противъ болѣзни холеры; но какъ и за симъ, изъ доходящихъ до меня свѣдѣній и сношеній съ начальствами, усматриваются примѣры утаиванія больныхъ въ домахъ, и другіе подобные поступки, противные осторожности и безопасности: то нужнымъ признается, по долгу человѣколюбія и попеченія о безопасности всѣхъ и каждаго, вновь пред-

писать духовенству московской епархіи, особенно сельскимъ священникамъ, въ руководство и къ исполненію, слѣдующее. 1) Внушать недоразумѣвающимъ, чтобы занемогающихъ въ домахъ не утаивали, а объявляли о нихъ, кому отъ начальства приказано, и чѣмъ скорѣе, тѣмъ лучше: сего требуетъ польза больнаго: потому что, чѣмъ скорѣе употреблены будутъ врачебныя пособія, тѣмъ надежнѣе выздоровленіе. Сего требуетъ и польза всего семейства: потому что, когда въ домѣ, особенно при тѣсномъ помѣщеніи, у скрываемаго больного болѣзнь усилится, тогда и другіе члены семейства отъ нечистоты воздуха могутъ заразиться, и такимъ образомъ сдѣлается тутъ гнѣздо болѣзни, опасное для цѣлаго селенія. 2) Тѣмъ изъ простого народа, которые, по непривычкѣ, боятся повѣрять себя врачамъ, представлять въ убѣжденіе священное слово: «почитай врача противу потребъ честію его: ибо Господь созда его» (Сир. 38, 1). Притомъ изъяснить, что въ Москвѣ въ нынѣшнее время лѣчено было врачами болѣе семи тысячъ больныхъ холерою; слѣдовательно было довольно случаевъ узнать болѣзнь и способъ лѣчить отъ нея; слѣдовательно здѣшніе врачи, и по ихъ наставленіямъ дѣйствующіе въ уѣздахъ, безъ сомнѣнія лучше будутъ умѣть помочь больному холерою, нежели обыватель, который первый разъ отъ рода увидѣлъ ее въ своей горницѣ. 3) На случай, есть ли гдѣ начальство найдетъ нужнымъ окружить стражею домъ, въ которомъ оказался больной или умершій холерою, внушать обывателямъ, что и сему распоряженію надлежитъ повиноваться вѣрно и безропотно. Есть ли кому холера приключилась отъ невоздержанія, какъ то нерѣдко замѣчено; или есть ли кто по несоблюденію предосторожностей занесъ холеру въ домъ свой: то виною бѣды онъ самъ; и домъ его стерегутъ за дѣло. Есть ли же къ кому болѣзнь пришла и отъ неизвѣстной причины: то и въ семъ случаѣ, какъ самую болѣзнь, такъ и прочія трудности съ нею соединенныя, онъ долженъ принять съ христіанскимъ терпѣніемъ, какъ Іовъ. Начальство же и въ томъ и въ другомъ случаѣ, поступаетъ человѣколюбиво и благодѣ-

тельно, когда окружаетъ стражею зараженный болѣзнію домъ, чтобы сберечь другіе домы, или цѣлое селеніе. 4) Давать уразумѣть народу особенное вниманіе Государя Императора обывателямъ Москвы и московской губерніи, оказанное тѣмъ, что Его Величество Высочайше повелѣть соизволилъ открыть сообщенія Москвы прежде совершеннаго окончанія въ ней холеры, и чрезъ то Всемилостивѣйше поспѣшилъ доставить обывателямъ разныя общежительныя удобства: почему каждый обыватель долженъ принять таковое разрѣшеніе отъ предосторожностей общихъ, и какъ благодѣяніе, и какъ довѣренность къ предосторожностямъ частнымъ; и слѣдственно каждый тѣмъ съ большею точностію долженъ исполнять предписанныя частныя и домашнія предосторожности противъ холеры, дабы неточностію и невѣрностію въ сихъ частныхъ и домашнихъ предосторожностяхъ, не усилить вновь болѣзни, и не довести Правительство до необходимости вновь употребить строгія общія мѣры. Филаретъ М. Московскій».

3529. Резолюція отъ 8 декабря на консисторскомъ опредѣленіи объ оставленіи священника Преображенской, села Никулина, церкви, звенигородскаго уѣзда, Александра Филиппова въ подозрѣніи несправедливаго отлученія крестьянской вдовы Маріы Адріановой и крестьянина Ивана Семенова отъ святаго причастія и о вмѣненіи ему въ наказаніе за грубый отзывъ, произнесенный вдовѣ во время пріобщенія прихожанъ, понесеннаго имъ съ 12 мая по 3 іюля запрещенія священнослуженія: «Какъ священникъ сильно по обстоятельствамъ дѣла подозрителенъ въ томъ, что крестьянку и крестьянина не допустилъ до святаго причастія въ отмщеніе за данное ими противъ него по дѣлу свидѣтельство; а по такимъ поступкамъ, въ приходѣ извѣстнымъ, надлежитъ опасаться, что прихожане убоятся ходить къ нему на исповѣдь; и какъ изъ справки видно, что онъ и съ причтомъ находится въ отношеніяхъ не мирныхъ: то, дабы отвратить отъ прихожанъ духовный вредъ, причетъ успокоить, и священнику доставить болѣе удобности загладить бывшіе слу-

чаи, учинить слѣдующее. 1) Перевесть его отсюда на праздное священническое мѣсто, коломенской округи, въ село Горностаево. 2) При выдачѣ ему на перемѣщеніе указа сдѣлать ему въ консисторіи нужное увѣщаніе и наставленіе, какъ вести себя впредь, ради чего и ко мнѣ его представить. 3) Впрочемъ поступить по сему опредѣленію».

3530. Резолюція отъ 9 декабря на прошеніи протоіерея Константиновской, г. Галича, церкви, костромской епархіи, Василія Иванова Груздева о принятіи его въ московскую епархію: «Консисторіи снестись съ костромскою для полученія свѣдѣнія о службѣ, качествахъ и о безпрепятственности увольненія въ московскую епархію; а въ академическое Правленіе сообщить на разсмотрѣніе о перемѣщеніи его, въ случаѣ переведенія въ московскую епархію, и по училищному вѣдомству изъ смотрителя галицкихъ въ смотрителя коломенскихъ духовныхъ училищъ».

3531. Резолюція отъ 10 декабря на прошеніи священника Николаевской, въ Хамовникахъ, церкви, Пречистенскаго сорока, Герасима Стефанова съ причтомъ объ отказѣ священнику ярославскаго пѣхотнаго полка, за нанесенныя имъ оскорбленія, въ снабженіи его книгами и утварію для служенія въ отведенномъ ему придѣлѣ сей церкви, такъ какъ у каждаго полка въ походныхъ ящикахъ имѣется все нужное для богослуженія: «Вотъ что надобно сдѣлать. 1) Книги, коихъ въ церкви два экземпляра, дать священнику полка, или лучше церкви его. 2) Коихъ одинъ экземпляръ, о тѣхъ такъ и отозваться. 3) Оскорбленія христіански простить, особенно недоказанныя. 4) Вообще съ полковымъ священникомъ, какъ общникомъ единаго служенія, лучше другъ друга тяготы носить, нежели состязаться о разумѣ законовъ, изъ желанія поставить на своемъ».

3532. Резолюція отъ того же числа на прошеніи прихожанъ церкви Василія Кесарійскаго, въ Тверской Ямской слободѣ, Никитскаго сорока, о назначеніи особаго духовнаго лица для выбора церковнаго старосты вновь преимущественно изъ купеческаго сословія, честнаго и непорочнаго поведенія,

потому что выборъ, сдѣланный приходскимъ священникомъ, безъ согласія ихъ, неправиленъ, такъ какъ избранному въ должность старосты ямщику Петру Сѣчкину они не довѣряютъ вслѣдствіе производящагося дѣла о расхищеніи имъ общественной ямской суммы: «Консисторіи, въ прекращеніе сего неблаговиднаго разногласія, употребить силу закона и миролюбиваго попеченія; и для того 1) о. архимандриту Андроньевскому и о. протоіерею Трехсвятительскому отправиться на мѣсто, созвать прихожанъ, прочитать касающіеся до выбора церковныхъ старостъ пункты закона, и приступить къ выбору такъ, какъ бы онъ не былъ еще начатъ. 2) При семъ изъяснить избирателямъ, что при избраніи всего паче надлежитъ смотрѣть на благонадежность избираемаго для пользы церкви; также указать на примѣры другихъ церквей, при которыхъ иногда особы высшихъ степеней дворянства не отрекаются проходить должность церковнаго старосты, а иногда тѣ же особы не затрудняются соглашаться на выборъ благонадежнаго изъ низшихъ общественныхъ сословій; и то и другое не препятствуетъ миру и согласію въ приходахъ. 3) Употребить не подверженный сомнѣніямъ способъ подаванія голосовъ; напримѣръ, предоставить каждому избирателю написать имена двухъ кандидатовъ, а потомъ изъ кандидатовъ большимъ числомъ наименованныхъ произвесть окончательный выборъ. 4) Подлинно ли о расхищеніи Сѣчкинымъ общественной суммы производится дѣло, консисторіи удостовѣриться оффиціальнымъ сношеніемъ. 5) По сличеніи выбора, какой будетъ сдѣланъ, съ закономъ, и прочими обстоятельствами, постановить опредѣленіе, и представить по надлежащему».

3533. Резолюція отъ 15 декабря на прошеніи прихожанъ Василіе-Кесарійской, въ Тверской Ямской слободѣ, церкви о выборѣ церковнаго старосты и о счетѣ церковной суммы, которая послѣ смерти купца Хлѣбцина не была опечатана: «Назначеннымъ присутствующимъ консисторіи учинить слѣдующее. 1) Сумму и собственность церкви въ присутствіи причта и желающихъ изъ прихожанъ освидѣтельствовать.

2) Если что сомнительное откроется, изслѣдовать. 3) До избранія и утвержденія старосты должность сію поручить временно, по причинѣ раздѣленія прихожанъ на двѣ части, одному изъ купечества и одному изъ ямщиковъ, съ тѣмъ, чтобы одинъ имѣлъ отъ церковнаго казначейства ключъ, а другой печать; а есть ли и сему распоряженію помѣшаетъ разногласіе: то должность старосты поручить діакону, а прихожанамъ предоставить быть при счетахъ».

3534. Резолюція отъ 23 декабря на показаніи священника Крестовоздвиженской, въ Селинской волости, церкви богородскаго уѣзда, Евдокима Николаева о томъ, что по просьбѣ крестьянина деревни Горы, Карпа Леонтьева, который, сказавъ, что требуется общій приговоръ о благосостояніи населенія въ отношеніи къ болѣзни холерѣ, просилъ сего священника подписать о семъ крестьянскій приговоръ для засвидѣтельствованія онаго; а такъ какъ приговоръ былъ великъ и худо написанъ, то священникъ, не читавъ его, спѣша идти въ церковь, подписалъ приговоръ и уже послѣ узналъ, что онъ составленъ самовольно и не только о томъ, что въ удѣльныхъ деревняхъ холеры не имѣется, но и о непринятіи предохранительныхъ правилъ противъ сей болѣзни: «Священникъ явно виноватъ: 1) въ томъ, что подписалъ бумагу, до него непринадлежащую, вопреки запрещенію; 2) въ томъ, что сдѣлалъ сіе въ явную противность предписанію своего начальства отъ 11 октября, которымъ особенно поручено духовенству убѣждать народъ къ соблюденію предписанныхъ предосторожностей противъ болѣзни, для чего и экземпляръ предохранительныхъ правилъ получилъ, какъ самъ признается; 3) въ томъ, что, по его словамъ, подписалъ приговоръ по предложенію крестьянина деревни Горы, слѣдственно раскольника, ибо по вѣдомости, таковы всѣ жители сей деревни; 4) какъ неподписаніемъ приговора могъ бы онъ ослабить силу скопища, такъ подписаніемъ приговора подкрѣпилъ оное, и сдѣлался однимъ изъ виновныхъ въ неблагопріятныхъ послѣдствіяхъ. Посему консисторія учинить слѣдующее. 1) Священника отъ мѣста,

гдѣ онъ взошелъ съ крестьянами въ противозаконное и вредное скопище, въ предосторожность, отрѣшить, и впредь на оное не опредѣлять. 2) Поступокъ его разсмотрѣть на законномъ основаніи, и, постановя опредѣленіе, представить. 3) До рѣшенія дѣла запретить ему священнослуженіе и благословеніе рукою; а для пропитанія опредѣлить къ Петро-Павловской, что у Яузскаго моста, церкви, на праздное причетническое мѣсто. 4) Удѣльную контору, съ прописаніемъ сей резолюціи, увѣдомить. 5) Рѣшеніе сіе надъ священникомъ исполнить немедленно, не пуская его своевольствовать на праздникъ».

3535. 24-го декабря Его Высокопреосвященствомъ было дано консисторіи предложеніе слѣдующаго содержанія. «По облегченіи благодатію Божіею Москвы отъ болѣзни, и по случаю наступающаго праздника, разрѣшается предписанные молебны по литургіи отложить, исключая тѣ мѣста, гдѣ особенныя обстоятельства и желаніе прихожанъ того потребуютъ: а прошенія на ектеніяхъ и молитву на литургіи продолжать впредь до предписанія. Филаретъ М. Московскій.

3536. Резолюція отъ 28 декабря на консисторской справкѣ о послушницѣ серпуховскаго Владычняго монастыря Маріи Михайловой 59 лѣтъ, отказавшейся отъ правилъ общежитія, что она, по отзыву игуменіи, нрава сварливаго: «Естьли послушница хочетъ считаться съ монастыремъ (на что, впрочемъ, не имѣетъ законнаго права), то и монастырь можетъ потребовать съ нея много квартирныхъ денегъ за многолѣтнее проживаніе въ монастырскомъ зданіи. Но вотъ главное: поелику и теперь не изъявляетъ она послушанія правиламъ общежитія: то поступить по прежней резолюціи необходимо слѣдуетъ: ибо монастырь учрежденіе для послушанія, а не для своеволія» [1]).

3537. 31-го декабря Его Высокопреосвященствомъ было дано консисторіи такое предложеніе. «Троицкаго, что на Арба-

[1]) См. резолюцію за № 3473.

тѣ, священника Сергія Платонова, въ уваженіе возложенной на него должности смотрителя церковнаго благочинія и одобрительнаго дѣйствованія по общей священнослужительской и особенной должности временнаго депутата во время губительной болѣзни, представить къ производству въ санъ протоіерея. Филаретъ М. Московскій».

3538. Резолюція отъ 4 марта 1830 года на репортѣ эконома каѳедральнаго Чудова монастыря іеромонаха Исаакія о томъ, что 14 января сего года намѣстникъ іеромонахъ Ѳеофилъ объявилъ ему о приказаніи Его Высокопреосвященства взять пять тысячъ шестьсотъ рублей ассигнаціями монастырской суммы для отсылки куда слѣдуетъ, которые имъ, намѣстникомъ, и взяты; но въ февралѣ, ко времени представленія вѣдомости за январь, на вопросъ эконома, отосланы ли означенныя деньги, намѣстникъ отвѣчалъ, что отосланы, въ книгу же и вѣдомость записывать не приказывалъ, а потому онъ, экономъ, книгъ и вѣдомости не подписалъ: «По дѣламъ при мнѣ не видно, чтобы предписано было намѣстнику на что либо взять деньги въ такомъ большомъ количествѣ. И ни въ какомъ случаѣ не слѣдовало ему брать, а эконому выдавать, столь важную сумму, безъ предъявленія письменнаго предписанія, съ означеніемъ, на что именно опредѣлена сумма. Также неправильно и подозрительно то, что деньги взяты и въ расходъ намѣстникъ записать не позволяетъ. Посему преосвященный распорядитъ слѣдующее исполнить съ предусмотрительностію. 1) Благочинному монастырей и присутствующему консисторіи Вознесенскому протоіерею съ секретаремъ консисторіи (есть ли которому невозможно, другого назначитъ преосвященный) прибыть въ Чудовъ въ удобное время и тотчасъ освидѣтельствовать наличную сумму и сдѣлать журналъ о томъ, что окажется. 2) Затѣмъ ключъ оставить у эконома, а печать взять у намѣстника и быть ей до усмотрѣнія или у благочиннаго монастырей, или у Чудовскаго ризничаго, съ вну-

шеніемъ послѣднему, чтобы значительныхъ суммъ безъ письменнаго предписанія выдавать не допускалъ, а въ недоумѣнныхъ случаяхъ просилъ разрѣшенія преосвященнаго. 3) Намѣстника тогда же допросить, по какому предписанію взялъ деньги, и куда употребилъ, и о прочемъ, что по обстоятельствамъ нужнымъ окажется. 4) Есть ли намѣстникъ не представитъ письменнаго предписанія, по которому взялъ деньги, и есть ли не докажетъ, немедленно и ясно, что деньги поступили въ употребленіе законное, начальствомъ предписанное: то немедленно привести въ извѣстность всякую собственность его и эконома, яко незаконно выдавшаго, и взять оную въ храненіе, оставя имъ только необходимую одежду и тому подобное до рѣшенія сего дѣла. 5) Начатое допросомъ слѣдствіе совершить и представить безъ промедленія. 6) Списокъ съ допроса прислать ко мнѣ особо, какъ скоро будетъ взятъ. 7) Въ случаѣ при слѣдствіи непридвидимомъ, въ отвращеніе медленности представленія ко мнѣ, поступать по разрѣшенію преосвященнаго».

3539. Резолюція отъ 5 марта на репортѣ намѣстника каѳедральнаго Чудова монастыря іеромонаха Ѳеофила съ прочими властями съ вѣдомостію о приходѣ и расходѣ суммъ Чудова монастыря за январь и остаткѣ къ февралю: «Вѣдомость оставить здѣсь. А репортъ сей препроводить къ преосвященному для порученія благочинному монастырей взять отъ ризничаго обстоятельное показаніе, зналъ ли онъ о взятіи важной суммы, въ вѣдомости незаписанной, и почему подписалъ репортъ сомнительный. Показаніе сіе прислать ко мнѣ, а ризничему, есть ли и онъ по показанію окажется сомнительнымъ, уже не вѣрять печати, какъ было предписано, а взять должныя предосторожности».

3540. 11-го марта Его Высокопреосвященствомъ было дано учрежденному при Лаврѣ собору по плеьму намѣстника объ умоповрежденномъ іеромонахѣ Мельхиседекѣ слѣдующее предложеніе. «1) Означеннаго іеромонаха, яко долго бывшаго въ своевольной отлучкѣ, и нынѣ находящагося въ опасномъ умоповрежденіи, въ Лаврѣ отнюдь не держать, а

помѣстить, до разрѣшенія Святѣйшаго Синода, въ Махрѣ или Виѳаніи, подъ непрерывнымъ и бдительнымъ надзоромъ подъ особенною отвѣтственностію намѣстника, который неосторожно принялъ его. 2) Собору и намѣстнику замѣчается неосмотрительность въ принятіи его по изъясненнымъ обстоятельствамъ; и настоятельно подтверждается, во всякомъ важномъ случаѣ намѣстнику поступать съ совѣтомъ старшей братіи, а прочимъ присутствующимъ собора подавать намѣстнику полезные совѣты, а въ случаѣ неуваженія ихъ, немедленно доносить мнѣ, къ сохраненію благосостоянія обители и къ отвращенію вреда, безпорядка и нареканія. 3) Замѣчается также намѣстнику и собору, что о случаѣ, столь важномъ, надлежало донести оффиціально. Есть ли не чувствомъ обязанности вообще, то слышаннымъ, конечно, несчастіемъ, случившимся въ Донскомъ монастырѣ, надлежитъ вразумиться объ осторожности. 4) Намѣстнику за угощеніе умоповрежденнаго, не похвальное и для здороваго, объявить отъ меня особое замѣчаніе. 5) Исполнена ли резолюція объ Іоилѣ, и есть ли не исполнена, то почему, репортовать съ ближайшею почтою. 6) Намѣстнику, по рекомендаціи котораго дана резолюція объ Іоилѣ, и который въ письмѣ извиняетъ его, подтвердить, чтобы онъ самъ себѣ не противорѣчилъ. 7) Іеродіакона Порфирія (который рекомендованъ одинаково съ Іоилемъ, но съ которымъ поступлено предъ симъ снисходительнѣе потому, что отъ іеромонаха съ большею противъ іеродіакона строгостію надлежитъ требовать честной и воздержной жизни), по нынѣшнему свидѣтельству намѣстника также выслать въ Махру до усмотрѣнія. Филаретъ М. Московскій».

3541. Резолюція отъ 17 марта на допросѣ ризничаго каѳедральнаго Чудова монастыря іеромонаха Іоанникія, который показалъ, что когда нужно было положить или взять деньги изъ ризницы, то ходили туда всѣ вмѣстѣ, но на какія потребности бралась какая-либо сумма, ему не было извѣстно; равно не зналъ онъ и того, когда именно даны 5.600 рублей статскому совѣтнику Ивану Павлову, и изъ

какихъ суммъ, подписывался онъ, ризничій, только къ отчетамъ за январь, а о донесеніи о взятіи столь важной суммы ничего не зналъ: «Отвѣтъ неудовлетворителенъ. Какъ по допросу намѣстника дѣло идетъ съ октября; и съ тѣхъ поръ ризничій подписываетъ вѣдомости, въ которыхъ означается не только расходъ, но и остатокъ; и ризничій, подписывая вѣдомости объ остаткѣ, долженъ былъ удостовѣриться, точно ли столько денегъ на лицѣ, сколько написано; наипаче же должно было сіе сдѣлать при окончаніи года, и при внесеніи въ ризницу билета Сохранной Казны, точно ли на такую сумму билетъ, сколько взято для внесенія въ Сохранную Казну; и какъ въ столь многихъ случаяхъ ризничему надлежало примѣтить недостатокъ 5.600 рублей, и затѣмъ донести начальству, а ложныхъ вѣдомостей не подписывать: то допросить его вновь съ увѣщаніемъ, чтобы показалъ обстоятельно самую сущую правду».

3542. Резолюція отъ 25 марта на допросѣ намѣстника каѳедральнаго Чудова монастыря іеромонаха Ѳеофила, который показалъ, что онъ взялъ монастырскихъ денегъ 5.600 р. ассигнаціями у эконома іеромонаха Исаакія еще въ октябрѣ 1829 г., безъ предписанія начальства, но въ полученіи оныхъ далъ экономy собственноручную росписку отъ 14 января 1830 г., каковая росписка была представлена къ Его Высокопреосвященству экономомъ, который сталъ сомнѣваться въ этой суммѣ. Деньги эти, 5.600 рублей, взяты въ ризницѣ изъ суммы, бывшей тамъ въ количествѣ 25.000 рублей. Означенные 5.600 рублей отдалъ онъ, намѣстникъ, статскому совѣтнику Ивану Павлову Голенищеву-Кутузову, съ общаго согласія съ экономомъ Исаакіемъ, только на двѣ недѣли, по усиленной просьбѣ г. Голенищева-Кутузова, который, въ случаѣ неполученія таковой суммы, рѣшался на лишеніе себя жизни: «Надлежитъ слѣдователямъ привести въ ясность обстоятельство о 25.000 рублей. По словесному или письменному приказанію взяты и положены въ Сохранную Казну? Есть ли по словесному, которое можетъ быть не иначе, какъ предварительное: то почему не представлено

письменно, или, по крайней мѣрѣ, репортовано ли объ исполненіи? Точно ли 20.000 положено, и есть ли на то документъ, и котораго мѣсяца и числа? Какъ показано о семъ въ мѣсячномъ и годовомъ отчетѣ? Какъ записано, при взятіи сихъ денегъ изъ хранилища, и гдѣ теперь сія записка? При ежемѣсячномъ, и особенно при концѣ года, свидѣтельствованіи суммъ, какъ считалась сумма 5.600 рублей, наличною, или какъ иначе? Есть ли она не отдана въ октябрѣ Кутузову: то экономъ долженъ объяснить, почему вынуто для внесенія въ Сохранную Казну не 20.000, а 25.000 р. Надобно дойти въ семъ до ясности, чтобы знать, какъ впредь предостеречься отъ запутанностей».

3543. 16-го апрѣля Его Высокопреосвященствомъ было дано консисторіи слѣдующее предложеніе. «Какъ до свѣдѣнія моего дошло, что по Чудову монастырю отчетъ Казенной Палатѣ за 1829 годъ не данъ былъ до сего апрѣля; и что г. московскій военный генералъ-губернаторъ относился къ преосвященному викарію о понужденіи Чудова монастыря; и какъ таковая неисправность, есть ли гдѣ, то наипаче въ каѳедральномъ монастырѣ, терпима быть не можетъ: то учинить слѣдующее. 1) Эконома Чудова монастыря іеромонаха Исаакія, который по означенной недѣятельности не обезпечиваетъ порядокъ мѣста на будущее время, отъ настоящаго послушанія уволить, и впредь, до усмотрѣнія, перевесть его въ Угрѣшскій монастырь. 2) Чудовскому намѣстнику строго подтвердить, чтобы подобныхъ опущеній въ должности эконома не допускалъ, а побуждалъ эконома къ исправности, и въ случаѣ неисправности немедленно доносилъ. 3) Въ должности эконома Чудова монастыря быть Пѣшношскому іеромонаху Варсонофію. 4) Консисторіи о сдачѣ и принятіи должности при должномъ надзорѣ учинить распоряженіе немедленно; а затѣмъ велѣть репортовать мнѣ обстоятельно за общимъ подписаніемъ».

3544. Резолюція отъ 19 апрѣля на докладѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора съ представленіемъ дѣла о передачѣ Виѳанской мельницы съ фабрикою, доставшеюся, по завѣща-

нію, вольноотпущенной Иринѣ Григорьевой, и подписки поручителей по ней, обязавшихся отвѣтствовать за всякое опущеніе по содержанію фабрики, и объ освобожденіи ея, Григорьевой, отъ платежа въ соборъ 1275 рублей,— суммы, превышающей шестилѣтнюю сложность за сливъ, который по смѣтѣ не превышалъ этой сложности: «По докладу собора о поручителяхъ за содержаніе Ершовской мельницы, допустить исполненіе съ надлежащимъ удостовѣреніемъ въ вѣрности подписки; причемъ не могу скрыть неудовольствія на дѣйствованіе собора и намѣстника: потому что 1) въ подпискѣ и числа, когда она дана, не выставлено; 2) при заключеніи контракта не вникнуто въ личныя обстоятельства содержателя, съ которымъ лучше бы не входить въ сношеніе; 3) на передѣлку слива сдѣлано двѣ смѣты, одна въ пользу Лавры, а другая въ пользу содержателя, и, неизвѣстно почему, исполнено по послѣдней; 4) по доносу казначея архимандрита Арсенія, о растратѣ лаврскихъ матеріаловъ, не учинено должнаго изысканія истины. Подтверждается собору, намѣстнику и казначею поступать внимательно и законно».

3545. Резолюція отъ 26 апрѣля на докладѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора о дозволеніи выслать изъ Махрищскаго монастыря послушника Димитрія Васильева въ какой-либо другой монастырь за самовольныя отлучки изъ монастыря и невоздержную жизнь; при семъ все дѣло, изъ котораго видно, что въ сообщеніи консисторіи отъ 11 марта 1821 г. послушникъ сей названъ бывшимъ при Воскресенской, въ селѣ Вешняковѣ, церкви діакономъ; а въ 1824 г. по допросу открылось, что онъ діакономъ никогда не былъ, а поступилъ въ монастырь изъ пономарей: «Послушника за самовольную отлучку изъ монастыря исключить, и отослать съ обстоятельною справкою въ консисторію для постановленія о немъ опредѣленія. А за то, что о ложномъ въ консисторскомъ сообщеніи названіи его діакономъ не донесено мнѣ, и переписка о семъ безпорядкѣ шесть лѣтъ остается неоконченою, объявить намѣстнику неудовольствіе начальства».

3546. Резолюція отъ 3 мая 1830 года на репортѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора о томъ, что въ лаврскомъ архивѣ нашлись двѣ книги, называемыя симфоніи, напечатанныя—первая въ 1737 г., а вторая въ 1761 г., и болѣе симфоній не имѣется, такъ же, какъ и напечатанной въ 1773 г., требуемой, указомъ Святѣйшаго Синода: «Опять безтолково поступаетъ соборъ. Представить полныя заглавія найденныхъ книгъ. Ибо есть симфоніи на избранныя мѣста Священнаго Писанія и есть на цѣлыя книги, напримѣръ, на Псалтирь, на Четвероевангеліе, на Посланія».

3547. Резолюція отъ 29 мая на репортѣ намѣстника каѳедральнаго Чудова монастыря іеромонаха Ѳеофила съ росписаніемъ о томъ, сколько кому изъ братіи слѣдуетъ выдать за первую половину года на платье: «Выдать: но Исаакію выдать по разсчету, по день его увольненія, а не за все полгода, до чего и безъ меня въ Чудовѣ досчитаться надлежало. Не худо бы намѣстнику понять и то, что есть ли надобно подписывать бывымъ экономамъ, то надлежало бы пригласить къ подпискѣ Аѳанасія и Израиля, и многихъ, можетъ быть, еще бывшихъ экономовъ. Наконецъ увѣдомляемъ намѣстника, что это не репортъ, а докладъ».

3548. Резолюція отъ 10 іюня 1830 г. на репортѣ благочиннаго монастырей, Высокопетровскаго архимандрита Гавріила, присутствующаго консисторіи Вознесенскаго протоіерея Іоанна и секретаря консисторіи Смирнова съ изслѣдованіемъ дѣла о 20.000 р., положенныхъ въ Сохранную Казну и о 5.600 р., данныхъ въ заемъ г. Кутузову: «Дѣла сего и прикосновенныхъ къ нему лицъ формальному суду не предавать: во первыхъ потому, что сумма возвращена въ свое мѣсто, и тѣмъ слѣдствія безпорядка прекращены; во вторыхъ потому, что въ поступкѣ неправильномъ намѣстникъ водимъ былъ побужденіемъ человѣколюбія; въ третьихъ потому, что я не хочу наказывать за себя; ибо важный проступокъ намѣстника состоитъ въ томъ, что онъ въ подпискѣ 14 февраля оклеветалъ своего архіерея въ незаконномъ приказаніи взять важную казенную сумму безъ порядка и причины. Но

дабы не подать повода къ возобновленію подобныхъ безпорядковъ, и по разнорѣчію показаній, распутать, есть ли можно, сѣти лукавства, и запутанную въ нихъ душу обратить къ истинѣ; временному присутствію консисторіи, не сочиняя изъ сего дѣла экстракта, выслушать подлинное и дать свое мнѣніе».

3549. Резолюція отъ того же числа на докладѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора о дозволеніи допустить крестьянина Владимірской губерніи Никанора Матвѣева до окрашенія главъ Успенскаго собора голубою краскою, по примѣрному исчисленію матеріаловъ на 2851 р. 60 к., на подмости 231 р. и за работу 950 р. всего 4032 р. 60 коп., и заключить съ нимъ условіе: «Развѣ Успенскія главы послѣ митрополита Платона выросли, что нѣкоторыхъ матеріаловъ полагается нынѣ почти вдвое, напримѣръ масла вмѣсто 14 пудовъ 24 пуда?—Не согласенъ.—Сдѣлать исправную смѣту на крашеніе хорошею зеленою краскою. Въ Москвѣ на нѣкоторыхъ церквахъ вижу очень пріятный зеленый цвѣтъ, близкій къ голубому, а не къ желтому, какъ у насъ на Сошественской».

3550. Резолюція отъ 17 іюня на прошеніи іеромонаха каѳедральнаго Чудова монастыря Лампада объ увольненіи его на три мѣсяца въ Новгородскую епархію и С.-Петербургъ для свиданія съ родственниками: «Какъ проситель странствовалъ въ прошедшемъ году и нынѣ опять хочетъ странствовать; что и вообще съ правилами монастыря не довольно сообразно, и неудобно для каѳедральнаго монастыря, требующаго исправныхъ и безотлучныхъ въ служеніи: то перевесть его, впредь до усмотрѣнія, въ Перервинскій, а оттуда взять на его мѣсто іеромонаха Паисія».

3551. Резолюція отъ 9 іюля 1830 г. на прошеніи послушника Валаамскаго монастыря Димитрія Барабанова объ увольненіи его изъ Лавры въ Валаамскій монастырь по обѣту его, и потому, что онъ въ Лаврѣ жить не желаетъ: «Собору учинить слѣдующее. 1) Отнестись въ тверское Губернское Правленіе, дабы дѣло сего просителя въ Лавру было пре-

вращено, и свидѣтельство о его увольненіи выдано было ему для пріисканія мѣста въ другомъ монастырѣ, потому что, по открывшимся обстоятельствамъ, въ Лавру принятъ быть не можетъ и самъ не желаетъ. 2) Для слѣдованія въ Тверь, и для полученія тамъ обратно свидѣтельства, выдать ему билетъ съ тѣмъ, чтобы онъ слѣдовалъ въ Тверь и нигдѣ не проживалъ, и въ Твери явился въ Губернское Правленіе».

3552. Резолюція отъ 12 іюля на консисторской выпискѣ изъ журнала, по резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 17 іюня, объ отправленіи къ Чудовскому намѣстнику и Перервинскому настоятелю указовъ о перемѣщаемыхъ, каковые указы и посланы 10 іюля: «Есть ли по моему монастырю болѣе трехъ недѣль надобно ждать указа, который, какъ объявилъ Перервинскій настоятель, и сего дня не полученъ, то чего ждать бѣднымъ просителямъ пономарямъ?—Долгомъ поставляю за недѣятельность изъявить неудовольствіе начальства секретарю, да и архимандриту Андроньевскому».

3553. 24-го іюля Его Высокопреосвященствомъ было дано учрежденному при Лаврѣ собору слѣдующее предложеніе. «Какъ усмотрѣно, что находящійся въ должности лаврскаго эконома іеромонахъ Филаретъ должностію сею слишкомъ позволяетъ себѣ отвлекаться отъ Богослуженія: то, дабы оставленіе его въ сей должности не обратилось ему въ душевный вредъ, сообразнымъ съ обстоятельствами признается учинить слѣдующее. 1) Іеромонаха Филарета отъ должности эконома уволить и употребить его въ чреду священнослуженія и другія церковныя послушанія. 2) Экономомъ въ Лаврѣ быть и въ соборѣ присутствовать Махринскому Строителю іеромонаху Тихону. 3) Махринскимъ Строителемъ быть переведенному въ Лавру Берлюковской пустыни іеромонаху Геннадію. Соборъ имѣетъ учинить по сему надлежащее исполненіе. Филаретъ М. Московскій».

3554. Резолюція отъ 9 августа 1830 г. на прошеніи уволеннаго отъ службы штабсъ-капитана Александра Демьянова Заливскаго о принятіи его въ число братства Свято-

Троицкой Сергіевой Лавры, съ надеждою постриженія въ монашество: «Собору учинить слѣдующее. 1) Просителя принять по обыкновенію на шесть недѣль, для разсмотрѣнія его расположенія къ жизни монашеской. 2) Есть ли по сему сомнѣнія не окажется, взять отъ него обстоятельное показаніе, гдѣ онъ пребывалъ со времени отставки, не вступалъ ли въ супружество, и есть ли имѣетъ супругу, то вступаетъ ли и она въ другой монастырь. 3) Есть ли и по сему сомнѣнія не окажется, то сдѣлать надлежащее о безпрепятственности вступленія его въ монастырь спошеніе съ тѣмъ мѣстомъ, съ которымъ слѣдовать будетъ, показавъ проектъ отношенія предварительно мнѣ».

3555. 3-го сентября 1830 г. Его Высокопреосвященствомъ было дано учрежденному при Лаврѣ собору такое предложеніе. «Усмотрѣвъ подъ трапезною церковію сырость, вредную для зданія, нужнымъ нахожу (замѣтивъ собору, что ему надлежало позаботиться о семъ прежде меня) предписать слѣдующее. 1) Наблюдать самымъ тщательнымъ образомъ, чтобы съ сѣверной стороны подъ галлереею было чисто, и вода не подходила туда. 2) Наблюдать, чтобы сквозь нежилыя части зданія въ лѣтнее время проходилъ свободно воздухъ, а на зиму закрывать оныя, отъ холода и отъ снѣга, оконницами. 3) Поклажу капусты изъ подъ трапезной церкви вывести, или подъ новоустроенную больницу, гдѣ и близко, и мѣсто, сказываютъ, очень способное, или въ братскій погребъ, или подъ квасную, или въ долгой соляной подвалъ, близь Соляной башни, гдѣ окажется болѣе удобства. 4) Есть ли въ капустинѣ или другихъ мѣстахъ есть на землѣ сырость, то сырую землю вынуть, а тѣмъ болѣе всякую нечистоту, и насыпать сухого щебня и песку. Филаретъ М. Московскій».

3556. Резолюція отъ 5 сентября на докладѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора съ испрашиваніемъ дозволенія связать желѣзными обручами верхъ Соляной башни и пробрать оказавшіяся въ ней съ верху до низу трещины, въ предупрежденіе разрушенія башни отъ тяжести новой крыши, съ

употребленіемъ по примѣрной смѣтѣ до 1737 рублей: «Что мнѣ дѣлать съ неосмотрительными поступками собора?— Башня связана желѣзнымъ обручемъ давно: послѣ того, сколько знаю, трещины не увеличились: и потому я разрѣшилъ перекрытіе, не заботясь о семъ, а есть ли тутъ есть опасность: то надлежитъ усмотрѣть ее до представленія о перекрытіи, удостовѣриться въ ней и въ средствахъ отвратить ее въ бытность архитектора. Что же смотрѣлъ соборъ въ свое время? Есть ли и теперь сіе усмотрѣли: надлежало представить о семъ, не ломая кровли. Я оставилъ бы ее по старому. И какъ теперь положиться на эконома? Онъ не архитекторъ. Есть ли стропилы уже сдѣланы: такъ и быть. А есть ли не додѣланы: то стараться сдѣлать ихъ легче, и верхнюю часть уменьшить, или совсѣмъ уничтожить; а притомъ связать стропилы такъ, чтобы давленіе было къ низу, а не въ стороны. Не могу на сіе согласиться наугадъ. И есть ли тутъ есть опасность: то соборъ отвѣчаетъ въ томъ преподобному Сергію, что не усмотрѣлъ и не представилъ въ свое время. Да полно видѣлъ ли соборъ, что башня уже скована желѣзнымъ обручемъ»?

3557. Резолюція отъ 22 сентября на прошеніи эконома Лавры, соборнаго іеромонаха Тихона, объ увольненіи его отъ должности эконома по старости и болѣзни ногъ. «Я сего прошенія не понимаю.—Экономъ недавно былъ и ни на старость, ни на прочее не жаловался.—На что же онъ принималъ должность? На что допустилъ меня толковать съ нимъ о дѣлахъ? Теперь онъ прикажетъ мнѣ опредѣлить новаго, вызвать, толковать съ другимъ о томъ же; а потомъ по сему образцу и тотъ вздумаетъ отказаться.— И съ знакомыми такъ не поступаютъ, кольми паче съ начальствомъ. Есть ли это какая-нибудь мнительность Тихона: то пусть положится на Бога и на молитвы преподобнаго Сергія, и дѣлаетъ, что можетъ».

3558. Резолюція отъ 14 октября 1830 г. на репортѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора о самовольной отлучкѣ въ Москву 13 октября больничнаго іеромонаха Сергія, по бо-

лѣзни его дѣтей, и о просьбѣ больничнаго монаха Трифиллія отправиться въ Москву, по случаю смерти его дочери, послѣ которой осталось трое дѣтей: «1) До благополучнаго времени никого безъ разрѣшенія моего не отпускать. 2) Іеромонаху Сергію за самовольную въ опасное время отлучку запретить священнослуженіе, благословеніе рукою, ношеніе клобука, камилавки, мантіи и рясы, и, буде возвратится, въ Лавру не пускать, а отослать съ предосторожностію въ Махру, и донести для дальнѣйшаго распоряженія. 3) На случай, есть ли бы онъ прокрался въ Москву, отнестись отъ меня къ г. московскому генералъ-губернатору, дабы приказано было, кому слѣдуетъ, отыскать и прислать его ко мнѣ. 4) Трифиллію сказать, чтобы до открытія возможности самому отправиться въ Москву, просилъ знакомыхъ возымѣть попеченіе о сиротахъ, а есть ли знакомыхъ не имѣетъ, писалъ бы обстоятельно къ экономy подворья іеромонаху Анатолію, который скажетъ мнѣ, и мы подумаемъ, какъ призрѣть сиротъ».

3559. 31-го октября Его Высокопреосвященствомъ было предписано Комитету для пособія нуждающимся: «Въ число назначенныхъ въ Комитетъ о пособіи бѣднымъ 5.000 р. назначаются двѣ тысячи рублей изъ неокладныхъ суммъ принисною къ каѳедрѣ Перервинскаго монастыря. А въ случаѣ неудобства получить оныя теперь отъ настоятеля, Комитетъ можетъ получить изъ суммъ, имѣющихся при Иверской часовнѣ, что въ свое время монастырь приметъ въ разсчетъ».

3560. Того-же числа было предписано тому же Комитету: «Въ распоряженіе временнаго Комитета о пособіи бѣднымъ назначается изъ моего жалованья тысяча рублей: но какъ въ Чудовѣ онаго нѣтъ, то внести заимообразно изъ неокладныхъ суммъ Чудова монастыря, а въ возвратъ потребовать изъ Лавры, гдѣ есть заслуженное мною жалованіе. Филаретъ М. Московскій».

3561. Резолюція отъ 3 ноября 1830 г. на репортѣ экономa С.-Петербургскаго Троицкаго подворья, соборнаго іеро-

монаха Амвросія, о томъ, что, для разсчетовъ съ мастеровыми по произведеннымъ на подворьѣ работамъ, нужно еще пріискать пять тысячъ рублей: «Хотя эконому мы вѣримъ: но порядокъ въ дѣлахъ надобенъ; и ему не надлежало брать на себя такъ много, чтобы просить пять тысячъ рублей въ одни свои руки, не сказывая на что именно. Да и то недовольно въ порядкѣ, что представлено поздно: теперь работа, по предположенію, давно должна быть кончена; а заставлять работавшихъ ждать уплаты дѣло нехорошее.— Посему учинить слѣдующее. 1) Чтобы не стѣснять работавшихъ, собору послать экопому съ ближайшею почтою на нужнѣйшія уплаты тысячу пятьсотъ рублей. 2) Эконому съ помогающимъ ему іеродіакономъ Веніаминомъ съ ближайшею почтою предстаьить обстоятельное показаніе, за какіе именно работы, кому сколько платить слѣдуетъ; причемъ вообще подтверждается ему доставлять мнѣ свѣдѣнія о подворьѣ, какъ ему поручено. 3) Для исполненія сей репортъ послать въ соборъ; а эконому списокъ съ сей резолюціи».

3562. Резолюція отъ 5 ноября 1830 г. на репортѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора о томъ, что монахъ Сергій быть смотрителемъ на конюшнѣ отказался; посему соборъ опредѣлилъ отослать Сергія по неспособности его къ послушанію, въ Махру, и на мѣсто его взять въ Лавру монаха Ѳеодосія: «Удивительно, какъ безтолково. Не допросивъ Сергія, уже осудили его. Учинить слѣдующее. 1) По неудобности сношенія въ настоящее время съ Махрою, опредѣлить на конюшню до усмотрѣнія способнаго изъ Лавры. 2) Сергія допросить, и что покажетъ, разсмотрѣть и представить съ мнѣніемъ. 3) Притомъ внушить Сергію, что непослушаніе есть дѣло вовсе не монашеское, и можетъ довести его до непріятныхъ послѣдствій, есть ли онъ не покается и не обратится къ порядку самымъ дѣломъ».

3563. Резолюція отъ 13 ноября на репортѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора о представленіи въ соборъ бывшимъ въ должности экономa іеромонахомъ Филаретомъ приходорасходныхъ книгъ и денегъ, и о сдачѣ по описи экономy

іеромонаху Тихону всѣхъ вещей и документовъ, съ представленіемъ провѣренныхъ вѣдомостей сданнаго лаврскаго имущества и неоказавшихся вещей: «Видно, скрылся умъ, и разумъ отлучился въ свое хранилище, какъ сказано въ третьей книгѣ Ездры. Въ семъ репортѣ ненадобное сказано, а надобнаго, то есть, что должно сдѣлать въ рѣшеніе дѣла, не сказано; а хотя и указывается на отмѣтки въ вѣдомости: но какъ отмѣтки сіи, кѣмъ писаны неизвѣстно, и соборомъ не подписаны: то и не заслуживаютъ никакого законнаго довѣрія.— За колесо и косы взыскать; а объ утратахъ по гостинницѣ разглядѣть получше; ибо прежде хотѣли взыскивать съ смотрителя гостинницы, а теперь съ правившаго должность эконома».

3564. Резолюція отъ 15 декабря 1830 г. на репортѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора объ опредѣленіи на конюшню, до усмотрѣнія, послушника Ивана Герасимова, объ отсылкѣ въ Махру монаха Сергія, отказавшагося по слабости здоровья, отъ послушанія служить на конюшнѣ, и о взятіи изъ Махры монаха Ѳеодосія: «Собору представить объясненіе. 1) Какъ наставленіе Сергію, яко смотрителю конюшни, дано 21 февраля сего 1830 года; а 24 апрѣля данъ ему приказъ на должность вертоградаря: то почему дано ему двѣ должности вдругъ? 2) Есть ли отъ должности смотрителя конюшни уволенъ онъ при поступленіи въ должность вертоградаря: то почему такъ скоро перемѣнена ему должность, и почему наставленіе смотрителя не отобрано у него тогда? 3) Когда снята съ него должность вертоградаря и почему? 4) Была ли повѣряема данная ему приходо-расходная тетрадь, что по сей повѣркѣ оказалось, и записано ли то въ журналахъ собора? 5) Есть ли приказомъ 24 апрѣля Сергій переведенъ изъ смотрителей конюшни въ вертоградаря: то по какому праву экомомъ Тихонъ въ октябрѣ хотѣлъ поворотить его опять въ конюшенные»?

3565. Резолюція отъ 10 февраля 1830 г. на представленіи Правленія московской духовной семинаріи съ приложеніемъ вѣдомости объ ученикахъ, принимаемыхъ на казенное содержаніе по Перервинскому и Спасо-Андроньевскому училищамъ: «Положимъ, что сіе представленіе не было бы утверждено. Что надлежало бы тогда дѣлать? Взыскивать съ членовъ семинарскаго Правленія деньги, которыя въ полгода употреблены уже на неутвержденныхъ бурсаковъ? Неужели семинарское Правленіе не умѣло разсудить, что такая медленность не только неправильна, но даже нелѣпа? А есть ли разсудило и не поступило, какъ должно: то, по Апостолу, вѣдущему добро творити и не творящему, грѣхъ ему есть».

3566. Резолюція отъ 4 марта 1830 г. на запискѣ инспектора московской духовной академіи архимандрита Евлампія о состояніи академіи и о томъ, что 12 февраля ученіе было прекращено: «Нельзя не замѣтить, что въ академіи ранѣе, нежели въ Виѳанской семинаріи, прекращено ученіе въ такое время, котораго ни Богъ, ни честные люди не дѣлали праздникомъ».

3567. Резолюція отъ 10 марта на представленіи Правленія Виѳанской духовной семинаріи съ представленіемъ объ исходатайствованіи дозволенія на исправленіе стараго семинарскаго корпуса и на устроеніе въ ономъ новой столовой съ кухнею и прочими службами: «Представленіе, въ спискѣ, съ чертежами и смѣтами предложить отъ меня коммиссіи духовныхъ училищъ съ такимъ съ моей стороны заключеніемъ: 1) что по неудобствамъ избраннаго прежнимъ начальствомъ мѣста, и неправильностью стараго зданія, настоящій проектъ построенія есть вообще довольно удачно придуманное средство, и къ удовлетворенію потребностямъ, и къ исправленію неправильностей; 2) что, впрочемъ, полагалъ бы я отмѣнить построеніе новыхъ общихъ мѣстъ къ сторонѣ монастыря, для избѣжанія неблаговидности, а устроить оныя, съ надлежащими предосторожностями, въ сѣверо-восточной башнѣ, которая, кромѣ сего, мало къ чему способна».

3568. Резолюція отъ 11 марта на представленіи Правленія московской духовной семинаріи съ изложеніемъ мнѣнія касательно выдачи аттестата бывшему профессору московской семинаріи магистру Евфимію Казанскому, котораго ему не было выдано за нерѣшеніемъ дѣла о соприкосновенности его къ дѣлу о смерти инспектора орловской семинаріи Стефана Левитскаго: «Профессоръ долженъ быть очень безтолковъ, когда пишетъ о рѣшеніи дѣла, но не упоминаетъ, оправданъ ли онъ или обвиненъ.—Семинарскому Правленію отнестись въ Орловскую Уголовную Палату, дабы благоволено было обстоятельно увѣдомить о рѣшеніи дѣла, къ которому прикосновенъ былъ бывшій профессоръ Казанскій. По полученіи же увѣдомленія семинарскому Правленію разсмотрѣть и представить съ мнѣніемъ».

3569. Резолюція отъ 27 марта на представленіи Правленія московской духовной академіи съ представленіемъ для засвидѣтельствованія формулярнаго списка академическаго врача надворнаго совѣтника Ивана Высоцкаго, на предметъ представленія къ высшему чину: «Академическое Правленіе забылось. Уставъ велитъ ему не списки представлять для подписанія, а опредѣленія свои на утвержденіе епархіальнаго архіерея. Опредѣленіе Правленія, котораго не хотятъ представить на утвержденіе епархіальнаго архіерея, есть дѣло мятежное».

3570. Резолюція отъ 9 іюня 1830 г. на представленіи двухъ разсужденій студентовъ: Ивана Смирнова и іеродіакона Филарета, изъ которыхъ первое заключаетъ въ себѣ объясненіе и защиту правильности приложенія святымъ Евангелистомъ Матѳеемъ къ Іисусу Христу пророчества Исаіи гл. 7 ст. 14, а второе о духѣ и свойствѣ христіанскаго мученичества: «Ни того, ни другого разсужденія не могу признать достаточно приготовленнымъ, ни для напечатанія, ни для прочтенія въ публичномъ собраніи. Разсужденіе о мученичествѣ и теперь безконечно обширно, и какъ въ отношеніи къ логикѣ, такъ и въ отношеніи къ словесности, слабо. Это—принужденное скопленіе словъ, выраже-

ній, историческихъ обстоятельствъ, выписокъ: а не систематическое произведеніе ума, котораго бы всѣ части были направлены къ опредѣленной цѣли. Я прочиталъ около половины онаго (дочитать не имѣю ни времени, ни терпѣнія)-но не встрѣтилъ еще ничего, что прямо и съ силою было бы направлено къ указанной во вступленіи цѣли, то есть, къ защищенію мученичества отъ нареканій. Послѣ неопредѣленнаго и утомительнаго разсказа о гоненіяхъ іудейскихъ, римскихъ, персидскихъ, магометанскихъ, россійскихъ, поставлено восклицаніе: *таково начало и происхожденіе мученичества.* Маккавей *предуготовитъ* (сіе слово написалъ о. ректоръ) *ветхозавѣтную церковь къ таковымъ же подвигамъ въ новозавѣтной церкви*: на что же было приготовлять ветхозавѣтную церковь къ такимъ подвигамъ, которые не въ ней, а въ послѣдующей за нею новозавѣтной церкви совершиться должны? Мнѣ кажется, это не значитъ очищать сочиненіе отъ погрѣшностей. — Сочиненіе о пророчествѣ *Серіева* при подобномъ несовершенствѣ, неудобно для чтенія въ собраніи потому, что въ немъ много сухаго филологическаго разбирательства словъ, отъ котораго слушатель, знающій еврейскій языкъ скучится; а незнающій задремлетъ. Убѣждаю о. ректора между двугодовыми упражненіями представить къ открытому испытанію, хотя небольшое разсужденіе, но достойное вниманія слушателей.—Впрочемъ ни мало не возбраняется представить оба разсужденія, о коихъ здѣсь говорено, Коммиссіи духовныхъ училищъ на ея разсмотрѣніе».

3571. Резолюція отъ 19 іюня на представленіи Правленія московской духовной семинаріи о производствѣ частныхъ испытаній въ семинаріи съ 21 іюня до 6 іюля, и въ училищахъ 7 и 8 іюля: «Назначаются ревизорами въ уѣзныя училища: въ Петровское инспекторъ семинаріи, въ Перервинское Левшинскій священникъ Моисей Молчановъ, въ Андроньевское Большекрестовскій священникъ Никифоръ Зерчаниновъ. Они должны произвесть обозрѣніе вполнѣ и не спѣшно; а о. ректоръ семинаріи въ каждомъ училищѣ

постарается побывать хоть однажды, преимущественно для внимательнаго выбора въ семинарію. Ревизоромъ, естьли нужно, дать инструкціи, какъ велять уставъ. Къ испытанію учениковъ высшаго отдѣленія семинаріи въ богословіи и къ предварительному раздѣленію ихъ на разряды пригласить члена академической конференціи каѳедральнаго протоіерея, естьли не будетъ о ревизіи семинаріи распоряженія отъ Коммиссіи духовныхъ училищъ. Впрочемъ поступить по сему».

3572. 12-го іюля Его Высокопреосвященствомъ было дано конференціи московской духовной академіи предложеніе слѣдующаго содержанія. «Вслѣдствіе испытанія и разсмотрѣнія сочиненій и переводовъ студентовъ академіи седьмаго учебнаго курса, вознамѣрясь предложить академической конференціи то, что оказывается нужнымъ для соображенія и руководства на будущее время, нахожу, что для сего должно частію повторить то, что сказано мною при окончаніи прошедшаго курса, въ предложеніи 8 іюля 1828 года [1]). 1) Ученіе Богословія Догматическаго показало нынѣ преимущественные противъ прежняго труды профессора, вознагражденные соотвѣтственными плодами. Желательно, чтобы о. ректоръ, по окончательной отдѣлкѣ, представилъ уроки свои на усмотрѣніе начальства. 2) По Герменевтикѣ разборъ небольшихъ, однѣхъ и тѣхъ же на предварительномъ и открытомъ испытаніи, статей пророчества Захаріи оказался обращеннымъ на недовольно важные предметы, и недовольно занимательнымъ. Чтобы сдѣлать сей выборъ, надобно было миновать много весьма важныхъ статей въ Священномъ Писаніи, до коихъ уроки Герменевтики, вѣроятно, еще не касались. Отъ теоріи и практики Герменевтики много зависитъ въ богословскомъ ученіи. Желательно, чтобы въ слѣдующій курсъ занялся сею частію старшій изъ помощниковъ профессора Богословія, съ достойнымъ предмета вниманіемъ.

---

[1]) См. резолюцію за № 3118.

3) По Богословіи Нравственной отвѣты студентовъ большею частію не свободны; и, кажется, сіе частію происходитъ отъ образа изложенія уроковъ. Надобно профессору Богословія дѣятельно вникнуть въ сіе, и дать симъ урокамъ направленіе, какъ можно, точнѣе сообразное съ пользою учащихся. 4) Собственные труды учащихъ философіи по тѣмъ частямъ, по коимъ достигли довольной зрѣлости, желательно, чтобы представлены были на усмотрѣніе начальства. 5) По классамъ Словесности въ вышеупомянутомъ предложеніи желательными представлены двѣ вещи: примѣры и разборъ образцовъ. Опытъ послѣдняго показанъ въ конспектѣ; а первыхъ на испытаніи не показано. Итакъ повторю: желательно видѣть примѣры. 7) Повторяю и то, что въ наставническомъ разсмотрѣніи сочиненныхъ студентами проповѣдей отчасти примѣчается невнимательность, пропускающая погрѣшности безъ исправленія и неумѣренная снисходительность въ похвалахъ. 7) Повторяю и то, что безпорядка, состоящаго въ самовольномъ студентами избраніи предметовъ для сочиненій, безъ утвержденія наставниковъ, терпѣть не должно. 8) Настоятельно повторяю, что надлежитъ отъ посредственно успѣвшихъ въ сочиненіи требовать не слишкомъ обширныхъ сочиненій, и тщательнымъ разборомъ и критикою оныхъ раскрывать и образовать способность къ изображеніямъ болѣе обширнымъ. Ибо съ заботливостію усмотрѣно, что нѣкоторые изъ лучшихъ даже студентовъ, взявъ себѣ для диссертацій слишкомъ обширные планы, не могли привести своихъ сочиненій къ окончательной отдѣлкѣ до окончанія учебнаго курса. 9) Повторяю и то, что нѣкоторыя сочиненія представлены въ разныхъ видахъ неоконченной работы. Въ примѣръ представляю длинное разсужденіе о хиліазмѣ, въ которомъ, однако, рѣчь не дошла до того, чтобы сдѣлать хотя краткое разсмотрѣніе извѣстнаго мѣста Апокалипсиса, въ разумѣніи котораго лежитъ ключъ къ разрѣшенію спора о хиліазмѣ. 10) Сказанное въ вышеупомянутомъ предложеніи о представленіи переводовъ начинаетъ приносить плодъ. Переводовъ съ грече-

скаго представлено не мало и въ числѣ ихъ есть достойные вниманія. Переводъ съ англійскаго не успѣлъ я разсмотрѣть. Есть ли другія занятія не позволятъ мнѣ сдѣлать особаго распоряженія о представленныхъ мнѣ переводахъ: то о. ректору надобно будетъ вникнуть, которые изъ нихъ могутъ быть представлены для напечатанія, и которые могутъ быть сохранены до усовершенія или до соединенія съ подобными, поколику не составляютъ цѣлаго. Остается желать, чтобы и по сему предмету усилено было вниманіе, особенно руководителя высшаго класса за классомъ низшимъ. Напримѣръ. Переведена бесѣда святаго Златоустаго о новости праздника Рождества Христова, и о выведеніи времени сего событія изъ первосвященства Захаріи... Бесѣда сія можетъ быть прочтена и употреблена въ пособіе археологическаго соображенія: но для представленія ея въ переводѣ трудно поставить правильную цѣль.— Впрочемъ то, что замѣчено здѣсь для усовершенія дѣлъ академіи, не должно обращаться въ упрекъ нынѣшнему ея состоянію, которое показываетъ прилежаніе и успѣхи студентовъ съ признаками благоповеденія, что все должно быть плодомъ благонамѣреннаго дѣйствованія и добраго примѣра начальствующихъ и учащихъ. Филаретъ М. Московскій».

3573. 13-го іюля Его Высокопреосвященствомъ было препровождено Коммиссіи духовныхъ училищъ слѣдующее донесеніе. «Въ исполненіе порученія Коммиссіи духовныхъ училищъ обозрѣть московскую духовную академію приступилъ я, маія 8 дня, резолюціею, коею требовалъ представленія мнѣ на разсмотрѣніе сочиненій, приготовляемыхъ къ открытому испытанію. Вслѣдствіе сего 30 маія представлены мнѣ два разсужденія студентовъ высшаго отдѣленія, и одно студента низшаго отдѣленія. Оказалось, что сочиненія сіи неудовлетворительно отдѣланы и недостаточно исправлены: почему и возвращены академическому Правленію въ слѣдующій день при предложеніи, съ котораго представляю при семъ засвидѣтельствованный списокъ. Въ іюнѣ опять представлены мнѣ два разсужденія, и опять оказались не соот-

вѣтственными назначенію. При семъ представляю списокъ съ резолюціи, данной мною о нихъ 9 іюня. Прибывъ въ Лавру 26 іюня, вновь немедленно потребовалъ я отъ ректора академіи разсужденій. Тотчасъ представлены два: одно о *хиліазмѣ*, длинное, но не окончательно отдѣланное, другое *объ обѣтѣ Іефѳая*, не очень обширное, впрочемъ соотвѣтственное назначенію. Оно въ тотъ же вечеръ послано для напечатанія и потомъ читано на открытомъ испытаніи. Экземпляръ онаго при семъ представляется. Дабы изъ вышеозначенныхъ неудачныхъ опытовъ Коммиссія духовныхъ училищъ не заключила о недостаточной успѣшности студентовъ, неизлишнимъ почитаю присовокупить, что сочиненіе, удостоенное напечатанія, представлено мнѣ было въ рукописи студента съ весьма немногими и небольшими поправками ректора, и едва потребовало исправленія нѣсколькихъ словъ отъ меня. Предварительныя испытанія студентовъ академіи кончены были до меня, и составленъ предварительный разрядный списокъ. Дабы повѣрить оный лично съ большею свободою, нежели на открытомъ испытаніи, держаны мною два академическія собранія 27 и 28 дня. Засвидѣтельствованные списки съ журналовъ академическаго Правленія о сихъ собраніяхъ при семъ прилагаются. 2 и 3 іюля происходило открытое испытаніе студентовъ академіи. Конспектъ онаго при семъ прилагается. 7 и 8 іюля держаны собранія конференціи для окончательной повѣрки разряднаго списка, къ чему было между прочимъ употреблено разсматриваніе сочиненій, писанныхъ студентами на испытаніи и въ продолженіе учебнаго курса. Засвидѣтельствованные списки съ журналовъ сихъ засѣданій при семъ прилагаются. Окончательный же разрядный списокъ имѣетъ представить академія. За симъ, что представилось нужнымъ предложить академіи для соображенія и руководства, предложено мною конференціи 12 дня, по возвращеніи уже моемъ въ Москву. Присемъ представляется списокъ съ сего предложенія, показывающаго настоящее состояніе академіи, а также и засвидѣтельствованный списокъ съ предложенія

моего академическому Правленію іюля 8 дня 1828 года, на которое часто ссылаюсь я въ нынѣшнемъ предложеніи конференціи. Что сказано мною въ заключеніи предложенія конференціи, то свидѣтельствую и предъ Коммиссіею духовныхъ училищъ, именно, что замѣчанія сдѣланныя мною къ усовершенію дѣлъ академіи, не дѣлаютъ предосужденія настоящему ея состоянію. Испытаніемъ и разсмотрѣніемъ сочиненій студентовъ довольно доказана ихъ прилежность и успѣшность, и въ особенности достоинство тѣхъ, которые избраны въ степень магистра. Что касается до замѣченнаго несовершенства въ отдѣлкѣ и цензурѣ нѣкоторыхъ сочиненій, готовленныхъ къ испытанію: сіе происходить должно отъ той ошибки, что попущено взять для сихъ сочиненій слишкомъ обширные планы; отъ сего неуспѣли обработать оныхъ заблаговременно; а когда я потребовалъ сихъ сочиненій заранѣе до испытанія: то произошла и въ отдѣлкѣ и въ цензурѣ торопливость, а отъ нея видъ неисправности. На письмоводство и хозяйство академіи обратить вниманіе не имѣлъ я времени: потому что занятъ былъ, кромѣ академіи, дѣлами Лавры и испытаніемъ въ Виѳанской семинаріи, не имѣвъ удобства продлить пребываніе мое въ Лаврѣ, по причинѣ предстоящаго испытанія въ московской семинаріи, и по другимъ причинамъ. Филаретъ М. Московскій».

3574. 20-го августа 1830 года Его Высокопреосвященствомъ было дано Правленію московской духовной академіи слѣдующее предложеніе. «На основаніи опредѣленія Коммиссіи духовныхъ училищъ отъ 9 дня сего августа распоряженіе о занятіи училищныхъ вакансій, присемъ препровождая, предлагаю. 1) Распоряженіе сіе касательно лицъ, состоящихъ въ вѣдомствѣ академіи, привести въ исполненіе немедленно. 2) Экономическое посему случаю распоряженіе сдѣлать во всемъ точно по примѣру размѣщенія воспитанниковъ прежнихъ учебныхъ курсовъ. 3) На оставшіяся незанятыми вакансіи, коихъ реестръ присемъ препровождается, назначить способныхъ, и сей проэктъ остальнаго распоряженія представить мнѣ безъ малѣйшаго промедленія».

3575. Того же числа Его Высокопреосвященствомъ было препровождено Коммиссіи духовныхъ училищъ слѣдующее донесеніе. «Во исполненіе опредѣленія Коммиссіи духовныхъ училищъ отъ 9 сего августа, которое мною получено 18 дня, дабы, какъ можно, не умедлить занятіемъ училищныхъ вакансій, къ наступающему, а въ академіи уже наступившему, учебному времени, повѣривъ представленное уже академическимъ Правленіемъ мнѣніе моими соображеніями, сдѣлалъ я рѣшительное распоряженіе о занятіи большей части открывшихся вакансій, и препроводилъ въ академическое Правленіе къ исполненію. Другой экземпляръ сего распоряженія и списокъ съ даннаго по сему случаю Правленію предложенія присемъ представляю. Для занятія остальныхъ немногихъ вакансій требую мнѣнія академическаго Правленія, и о послѣдующемъ непремѣнно довести до свѣдѣнія Коммиссіи духовныхъ училищъ. Согласно съ 5 пунктомъ вышеозначеннаго своего опредѣленія, Коммиссія духовныхъ училищъ да благоволитъ предписать о исполненіи послѣдней статьи распоряженія, то есть, объ опредѣленіи инспектора казанскихъ училищъ въ инспектора архангельской семинаріи. Упомянутое въ 6 пунктѣ опредѣленіе Коммиссіи духовныхъ училищъ затрудненія касательно опредѣленія архимандрита Гавріила разрѣшилось само собою, потому что Коммиссія духовныхъ училищъ не назначила раздѣлить въ казанской семинаріи классъ Богословскій, на который онъ былъ представленъ. Филаретъ М. Московскій».

3576. 25-го августа Его Высокопреосвященствомъ было препровождено въ Коммиссію духовныхъ училищъ такое донесеніе. «Во исполненіе опредѣленія Коммиссіи духовныхъ училищъ 9 августа утвердилъ я представленное академіею распоряженіе о занятіи остальныхъ училищныхъ вакансій. Списокъ съ сего распоряженія при семъ представляется. Долгомъ поставляю при семъ представить на усмотрѣніе Коммиссіи духовныхъ училищъ слѣдующее. 1) Въ инспектора семинаріи рязанской, по значительности ея, прилично

было бы назначить благонадежнаго изъ монашествующихъ. Что сего не сдѣлано, въ томъ Коммиссія духовныхъ училищъ да благоволитъ принять отъ меня въ оправданіе то, что о сей вакансіи не упомянуто въ реестрѣ вакансій, присланномъ ко мнѣ изъ Коммиссіи духовныхъ училищъ. Когда же о сей вакансіи узналъ я изъ послѣдняго представленія академическаго Правленія: тогда первое мое распоряженіе о занятіи важнѣйшихъ вакансій было уже отослано къ исполненію, и, какъ должно полагать, по оному посланы уже отъ академическаго Правленія предписанія; и естьли бы сдѣлать переназначеніе, то переназначенныхъ надлежало бы догонять на дорогѣ, или возвращать съ мѣстъ назначенія, куда они только прибыли, что было бы неудобно и странно. Оставался въ виду одинъ монашествующій кандидатъ, исправляющій должность ректора калужскихъ училищъ, котораго можно было бы опредѣлить въ Рязань на классы церковной исторіи: но для сего нужно было знать, кто нынѣ занимаетъ сей классъ, и можетъ ли быть переведенъ на другой: но сего знать мнѣ также не можно, потому что не доставлено отъ Коммиссіи духовныхъ училищъ таблицы занятыхъ вакансій, которая всегда представляема была при дѣланіи размѣщенія. Требовать ее теперь отъ академическаго Правленія значило бы длить дѣло. Вотъ почему я принужденъ былъ согласиться и въ сей статьѣ съ мнѣніемъ академическаго Правленія. 2) Къ назначенію учителя риторики въ кутаисское уѣздное училище приступить я не осмѣлился за силою 32 пункта Высочайше утвержденнаго начертанія правилъ о усовершеніи духовныхъ училищъ. Какъ сіе узаконеніе никакимъ послѣдующимъ не отмѣнено; и нынѣ въ отмѣну онаго Высочайшей воли не объявлено: то я обязанностію поставилъ, не почитая сего дѣла рѣшеннымъ, и не давая объ ономъ знать академическому Правленію, представить на усмотрѣніе Коммиссіи духовныхъ училищъ по оному слѣдующее мнѣніе. Въ кутаисскомъ уѣздномъ училищѣ класса Риторики не открывать: во первыхъ потому, что сіе было бы противно 32 пункту Высо-

чайше утвержденнаго начертанія о духовныхъ училищахъ, которымъ Риторики въ уѣздныхъ училищахъ не положено. Во вторыхъ потому, что нѣтъ вѣроятности, чтобы кутаисское училище, и въ качествѣ уѣзднаго было въ довольномъ совершенствѣ, по преподаванію предметовъ и числу учащихся; и потому еще менѣе вѣроятно, чтобы время было вводить тамъ высшіе учебные предметы. Въ третьихъ потому, что, естьли въ Россіи, напримѣръ, въ Старой Русѣ, въ Вышнемъ Волочкѣ, въ Курскѣ, высшіе классы заводить еще не признано удобнымъ: то кольми паче въ Кутаисѣ. Въ четвертыхъ потому, что естьли обученные Риторикѣ въ Кутаисѣ должны будутъ продолжать учиться философіи и Богословію въ Тифлисѣ: то здѣсь же они могутъ обучаться и Риторикѣ, и въ такомъ случаѣ не для чего вводить Риторику въ Кутаисѣ. А есть ли обученные Риторикѣ въ Кутаисѣ съ тѣмъ и останутся: то таковое обученіе Риторикѣ безъ обученія прочимъ наукамъ, и даже Логикѣ, произведетъ одну словесность безъ мыслей, и дастъ не ученыхъ, а попугаевъ, всего менѣе полезныхъ службѣ духовной».

3577. Резолюція отъ 29 августа 1830 года на представленіи Правленія академіи: 1) о порученіи должности инспектора костромской семинаріи профессору словесности Парфенію Муравьеву, и 2) опредѣленіи на классъ Риторики въ кутаисскихъ училищахъ въ Грузіи кандидата Философа Виноградова, изъявившаго желаніе принять монашество: «Поелику въ спискахъ вакансій, которыхъ занятіе окончательно разрѣшить поручено мнѣ отъ Коммиссіи духовныхъ училищъ, не означена вакансія инспектора костромской семинаріи; и слѣдственно разрѣшить занятіе оной мнѣ не поручено: то академическое Правленіе долженствуетъ войти съ симъ представленіемъ въ Коммиссію духовныхъ училищъ, съ прописаніемъ сего моего отзыва.—Не могу скрыть заботы, что кандидатъ, только изъявившій желаніе поступить въ монашество, назначается въ Кутаисъ, гдѣ, по незнанію мѣстнаго языка, и другимъ мѣстнымъ обстоятельствамъ, по всей вѣроятности не найдетъ онъ ни руководства,

ни подкрѣпленія, ни утѣшенія, часто нужнаго вступающему на путь духовный, доколѣ утвердится сердце его въ Господѣ».

3578. 31-го августа Его Высокопреосвященствомъ было донесено Коммиссіи духовныхъ училищъ: «Въ предложеніи моемъ отъ 25 августа упоминается, что не далъ я знать академическому Правленію о предполагаемой вакансіи учителя Риторики въ Кутаисѣ; и въ то же время по сему дѣлу, какъ нерѣшенному, представилъ Коммиссіи духовныхъ училищъ мое мнѣніе. Что академическое Правленіе не знаетъ о томъ, сіе заключилъ я изъ того, что отъ Коммиссіи духовныхъ училищъ, при сдѣланіи мнѣ порученія по сему дѣлу, не упомянуто о сдѣланіи предписанія и академическому Правленію. Правильность моего заключенія основывается на общепринятомъ въ таковыхъ случаяхъ порядкѣ, и подтверждается примѣромъ, находящимся въ сію минуту предъ моими глазами. Коммиссія духовныхъ училищъ отъ 12 августа предписала академическому Правленію о занятіи вакансій; и поелику о семъ въ то же время сдѣлано порученіе мнѣ, то о семъ порученіи предписано академическому Правленію во извѣстіе. Я полагалъ, что такъ было бы поступлено и со мною, естьли бы писано было въ академическое Правленіе. Посему я нашелъ себя въ великомъ затрудненіи, когда, сверхъ ожиданія, получилъ 29 августа представленіе академическаго Правленія о занятіи вакансіи учителя Риторики въ Кутаисѣ. Обнаружить мое особое о семъ предметѣ мнѣніе предъ академическимъ Правленіемъ почелъ я не довольно приличнымъ: а дѣйствовать противъ моего мнѣнія я не могъ; потому что причины, на коихъ я основалъ оныя, и теперь убѣждаютъ меня оставаться при оном. Нѣкоторый способъ выйти изъ сего затрудненія, представился въ томъ, что въ томъ же представленіи академическаго Правленія говорится о занятіи вакансіи инспектора въ семинаріи костромской, о чемъ въ сообщенныхъ мнѣ выпискахъ изъ журналовъ Коммиссія духовныхъ училищъ никакого порученія мнѣ не сдѣлала. Посему на пред-

ставленіе академическаго Правленія я отозвался слѣдующимъ образомъ. Поелику въ спискахъ вакансій, которыхъ занятіе окончательно разрѣшить поручено мнѣ отъ Коммиссіи духовныхъ училищъ, не означена вакансія инспектора костромской семинаріи; и слѣдовательно, разрѣшить занятіе оной мнѣ не поручено: то академическое Правленіе долженствуетъ войти съ симъ представленіемъ въ Коммиссію духовныхъ училищъ съ прописаніемъ сего моего отзыва.— Не могу скрыть заботы, что кандитатъ, только изъявившій согласіе вступить въ монашество, назначается въ Кутаисъ, гдѣ, по незнанію мѣстнаго языка и другимъ мѣстнымъ обстоятельствамъ, по всей вѣроятности, не найдетъ онъ ни руководства, ни подкрѣпленія, ни утѣшенія, часто нужнаго вступающему на путь духовный, доколѣ утвердится сердце его въ Господѣ. Филаретъ М. Московскій».

3579. 7-го сентября 1830 года Его Высокопреосвященство доносилъ Коммиссіи духовныхъ училищъ: «Выписка изъ журнала Коммиссіи духовныхъ училищъ 26 іюля, касательно обозрѣнія московской семинаріи, получена мною въ Лаврѣ, и по разчисленію времени моихъ занятій по Лаврѣ, академіи и Виѳанской семинаріи, не оказалось удобности мнѣ же принять на себя и обозрѣніе московской семинаріи. Посему, согласно съ опредѣленіемъ Коммиссіи духовныхъ училищъ, передалъ я сіе преосвященному викарію. Журналъ произведеннаго имъ обозрѣнія и его записку о томъ, что по обозрѣнію оказалось, при семъ на усмотрѣніе Коммиссіи духовныхъ училищъ представляю. Долгомъ поставляю присовокупить и мое свидѣтельство о состояніи классовъ, согласное съ свидѣтельствомъ преосвященнаго: потому что на публичномъ испытаніи былъ и я. Коммиссія духовныхъ училищъ, обратя на сіи свидѣтельства начальственное вниманіе, надѣюсь, благоволитъ найти сообразнымъ съ оными, чтобы ректора архимандрита Виталія, за отличную исправность, найденную при обозрѣніи, по всѣмъ частямъ управляемой имъ семинаріи, и вообще за похвальное служеніе, представить во Всемилостивѣйшее Его Импера-

торскаго Величества вниманіе, для сопричисленія ко второй степени ордена святой Анны. Филаретъ М. Московскій».

3580. Резолюція отъ 21 сентября 1830 года на представленіи Правленія московской духовной семинаріи о прекращеніи ученія въ семинаріи и училищахъ, во избѣжаніе опасности распространенія холеры и принятіе предохранительныхъ мѣръ противъ нея: «Хотя по московскимъ училищамъ смертнаго случая, благодареніе Богу, нѣтъ, а есть одинъ случай болѣзненный, и, кажется, не опасный: но какъ извѣстно, что свѣтскія училища закрыты, по мнѣнію университетскаго совѣта и медицинскихъ членовъ онаго; и какъ избытокъ осторожности лучше избытка неосторожности; духовныя же училища московскія, сверхъ многолюдства и тѣснаго помѣщенія, подвержены опасности отъ непредвидѣнныхъ случаевъ, потому что множество учениковъ, разсѣянныхъ жительствомъ по всей Москвѣ, отвсюду могутъ принесть болѣзнетворную нечистоту, и всюду разнести ее, буде бы она открылась въ училищѣ: то убѣждаюсь согласиться съ симъ представленіемъ, и присовокупить слѣдующее. 1) Начальники училищъ или инспекторы должны доносить мнѣ о всякомъ особенномъ случаѣ, какъ можно немедленно. 2) Въ Виѳанское семинарское Правленіе сообщить съ сего представленія и резолюціи списокъ для свѣдѣнія и соображенія въ случаѣ нужды, впрочемъ съ тѣмъ, чтобы не торопиться безъ случая нужды. 3) Таковый же списокъ послать въ Коммиссію духовныхъ училищъ при моемъ предложеніи».

3581. Резолюція отъ 5 октября 1830 года на донесеніи инспектора московской духовной семинаріи іеромонаха Варлаама о состояніи семинаріи и о томъ, что 1 октября, по случаю эпидеміи, совершенъ былъ крестный ходъ вокругъ монастыря [1]) и всѣхъ корпусовъ семинаріи: «Хорошо, что молятся.— И предосторожности одобряются.— Естьли, отъ

[1]) Московская духовная семинарія въ то время помѣщалась въ Заиконоспасскомъ монастырѣ, на Никольской улицѣ.

чего да сохранитъ Богъ, окажутся больные холерою, распустить семинарію прежде, нежели кто-нибудь умретъ.—А казеннокоштнымъ, не имѣющимъ теплой одежды, совѣтывалъ бы я сдѣлать подъ сертукъ простыя мѣховыя фуфайки: это и дешевле шинели и полезнѣе».

3582. 11-го октября 1830 года Его Высокопреосвященствомъ было представлено Святѣйшему Синоду слѣдующее донесеніе. «Читая переводъ Бесѣдъ святаго Златоустаго на Евангеліе Іоанна, встрѣтилъ я, отъ недоразумѣнія переводчика происшедшее, здравому догмату противное, выраженіе о Богѣ Отцѣ: *Отца исповѣдуемъ изъ ничего суща.* Лист. 9 на обор.. Твари *суть изъ ничего*, или изъ ничего произведены: Богъ Отецъ есть вѣченъ, и потому не можно назвать Его *изъ ничего сущимъ*, или изъ него происшедшимъ. Надлежало перевести съ греческаго: Отца исповѣдуемъ ни отъ кого же суща, Сына же отъ Отца Рожденна. Святый учитель хотѣлъ показать то различіе Ипостасей Святыя Троицы, что Сынъ рождается отъ Отца, Духъ Святый исходитъ отъ Отца, а Отецъ есть ни отъ кого не рождающійся, ни отъ кого не происходящій, *ни отъ кого же сущій.* Я долгомъ поставилъ довести сіе до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода, для исправленія сей погрѣшности».

3583. Резолюція отъ 8 декабря 1830 года на представленіи Правленія академіи о томъ, что съ 23 по 30 ноября всѣ начальствующіе и учащіе здоровы, изъ студентовъ же оставалось больныхъ трое: «Москва открыта по нуждамъ общежитія.—Нѣкоторыя понятія о заразительности холеры подтверждены опытами. Но въ чемъ состоитъ сія заразительность, рѣшительно и достовѣрно не опредѣлено.— Посему, хотя и разрѣшено сообщеніе съ Москвою по нуждамъ: не должно изъ сего выводить разрѣшенія сообщенія безъ нужды.—Что, естьли съѣздивъ въ Москву, привезешь ты въ свое мѣсто болѣзнь? Чѣмъ успокоишь свою совѣсть и упреки другихъ?—Посему надѣюсь, всѣ лаврскіе и Виѳанскіе, по добровольной предосторожности, удержатся отъ сообщенія съ Москвою, по возможности, доколѣ болѣзнь прекратится совершенно».

3584. Резолюція отъ 27 декабря на письмѣ ректора московской духовной академіи архимандрита Поликарпа о назначеніи, въ число кандидатовъ на вакансію смотрителя училищъ въ Якутскѣ, учителя костромской семинаріи іеромонаха Матѳія, который, въ случаѣ утвержденія его, не безъ скорби поѣдетъ въ такую даль и глушь; и о представленіи на разрѣшеніе Коммиссіи духовныхъ училищъ о выдачѣ изъ остаточныхъ училищныхъ суммъ, на обзаведеніе двумъ студентамъ семинаріи, поступившимъ на должность учителей, по сту или осьмидесати рублей: «Удивляете вы меня, отецъ ректоръ. Въ одномъ письмѣ два дѣла одного рода: по одному совѣтуетесь вы со мною, а по другому представляете мимо меня. Или отрѣшите меня отъ академіи совсѣмъ или оставьте при ней совсѣмъ. Иначе нельзя знать, за что мнѣ отвѣтствовать».

3585. Резолюція отъ 17 февраля 1830 года на донесеніи благочиннаго, протоіерея коломенскаго Успенскаго собора Иродіона, о томъ, что въ Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія имъ собрано 455 руб. 99 коп., но за назначеніемъ сотрудника, на мѣсто выбывшаго, прекратилась выдача пособій: «Кто бы подумалъ, что Попечительство поступило такъ непопечительно, что и сотрудника долго не выбираетъ, и, за выбытіемъ сотрудника, даже и пособія не даетъ?—Преосвященный побудитъ Попечительство войти въ порядокъ немедленно».

3586. 9-го сентября 1830 года Его Высокопреосвященствомъ было предписано Попечительству. «Какъ нѣкоторый благотворитель, желающій оставить имя свое неизвѣстнымъ, воспріялъ и открылъ мнѣ намѣреніе свое устроить благотворительное заведеніе для призрѣнія бѣдныхъ духовнаго и разныхъ званій людей, и ввѣрить оное смотрѣнію епархіальнаго архіерея и духовнаго Попечительства (о чемъ, согласно съ волею благотворителя, имѣетъ быть составлено положеніе), и какъ для сего пріисканъ уже къ покупкѣ

домъ: то поручается Попечительству слѣдующее. 1) Въ сношеніе съ благотворителемъ (къ чему и данъ отъ меня способъ) войти члену Попечительства Казанскому протоіерею Іоанну. 2) Когда благотворителю угодно будетъ окончательно рѣшить покупку дома, и доставить на то способы: тогда покупку произвесть на имя духовнаго Попечительства для благотворительнаго заведенія въ пользу бѣдныхъ духовнаго и разнаго званія людей. 3) Присемъ Попечительство имѣетъ обратиться къ законамъ для возможнаго облеченія сего дома отъ повинностей, какъ при покупкѣ, такъ и впослѣдствіи, по качеству благотворительнаго заведенія. Филаретъ М. Московскій».

3587. Резолюція отъ 16 сентября на прошеніи церковнаго старосты церкви святыхъ Херсонскихъ чудотворцевъ на Даниловскомъ кладбищѣ, Замоскворѣцкаго сорока, московскаго 1-й гильдіи купца Семена Логинова Лепешкина о принятіи Попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія въ свое вѣдѣніе устроенной на томъ кладбищѣ каменной богадѣльни и билета Сохранной Казны въ 60.000 рублей, для употребленія процентовъ съ сего капитала по частямъ: съ 50.000 рублей на содержаніе призрѣваемыхъ и съ 10.000 р.: съ 2.000 р. на содержаніе храма, съ 2.000 рублей на отопленіе придѣльнаго храма, съ 4.000 р. на содержаніе церковнаго сторожа, и съ 2.000 рублей въ пользу причта кладбищенской церкви за поминовеніе усопшихъ родителей и сродниковъ жертвователя: «Попечительству учинить слѣдующее. 1) Ввѣряемый благотворителемъ благотворительный фондъ и довѣряемое по оному распоряженіе принять на себя, для всегдашняго поступленія по волѣ благотворителя, съ совершенною точностію. 2) Билетъ хранить въ каѳедральной ризницѣ по надлежащему. 3) Проценты ежегодно получать въ свое время, и изъ нихъ назначенные на поддержаніе церкви, на ея отопленіе, на сторожа и на причетъ отсылать немедленно по принадлежности. 4) Проценты на богадѣльню или доставлять благотворителю, естьли онъ заблагоразсудитъ и найдетъ для себя возможнымъ до нѣкото-

раго времени употреблять оные по собственному своему распоряженію, или же, особенно на будущее время, представить мнѣ проэктъ распоряженія объ управленіи сея богадѣльни. 5) Въ богадѣльнѣ содержать, какъ лично изъяснилъ мнѣ мысль свою благотворитель, отъ сорока до пятидесяти человѣкъ: и сіе нахожу я тѣмъ болѣе удобнымъ, что на духовныхъ, поступающихъ въ сію богадѣльню, Попечительство можетъ назначить содержаніе изъ своихъ суммъ. 6) Кого изъ свѣтскихъ заблагоразсудитъ въ богадѣльню благотворитель, сіе предоставить его усмотрѣнію. 7) Въ церковь святыхъ Херсонскихъ чудотворцевъ съ сего прошенія и съ сей резолюціи дать засвидѣтельствованный списокъ, какъ для прочаго исполненія, такъ въ особенности для принесенія всегдашнихъ молитвъ о упокоеніи душъ усопшихъ родителей и сродниковъ храмоздателя и благотворителя, и о здравіи его и присныхъ ему. 8) На будущее время во всякомъ важномъ случаѣ по сему дѣлу поступать не иначе, какъ съ разрѣшенія нашего и преемниковъ нашихъ. 9) Какія отъ посѣщающихъ кладбище будутъ на богадѣльню подаянія, оныя употреблять въ пользу богадѣленныхъ съ наблюденіемъ справедливости и порядка, и съ предосторожностію противъ злоупотребленій».

3588. Резолюція отъ 10 января 1830 года на отношеніи дѣйствительнаго тайнаго совѣтника князя Александра Николаевича Голицына о назначеніи, по волѣ Его Императорскаго Величества, престарѣлому греческому архимандриту Синайской горы Паисію, пенсіи, съ помѣщеніемъ его въ греческомъ монастырѣ, въ Москвѣ, по сношеніи съ Его Высокопреосвященствомъ: «Преосвященный, призвавъ къ себѣ настоятеля греческаго монастыря, велитъ ему дать письменное показаніе: 1) есть ли въ греческомъ монастырѣ келлія для помѣщенія архимандрита Паисія? 2) въ случаѣ неимѣнія праздной келліи, нѣтъ ли отдающихся въ наймы комнатъ, которыя бы можно было продоставить архиманд-

риту Паисію, и безъ вознагражденія ли монастырю, или съ вознагражденіемъ, и какимъ? 3) По образу жизни греческаго монашества, какая пенсія можетъ быть достаточна архимандриту Паисію на его пропитаніе?—Таковое показаніе, повѣренное, буде нужнымъ окажется, благочиннымъ монастырей, присоединивъ къ сему, обратить дѣло ко мнѣ».

3589. Резолюція отъ 15 января на письмѣ графини Маріи Александровны Дмитріевой-Мамоновой съ ходатайствомъ объ опредѣленіи бывшаго діакона въ селѣ Дубровицахъ къ Николо-мокринской, въ Москвѣ, церкви: «Въ селѣ отрѣшенный за клевету безумно домогается въ Москву и притомъ чрезъ свѣтскихъ людей. Преосвященный опредѣлитъ его на причетническое мѣсто въ селѣ, доколѣ не найдетъ діаконскаго».

3590. Резолюція отъ 19 іюня 1830 года на отношеніи и. д. московскаго оберъ-полицеймейстера Сергѣя Николаевича Муханова съ вѣдомостію о городскихъ недоимкахъ, числящихся на домахъ священно-церковно-служителей, церковныхъ, монастырскихъ и архіерейскихъ: «Консисторіи учинить слѣдующее. 1) Подвѣдомымъ мѣстамъ и лицамъ объявить съ подпискою, чтобы законную повинность исполнили немедленно, а буде кто изъ нихъ полагаетъ, что подвергается взысканію несогласно съ закономъ, таковый о своемъ правѣ на свободу отъ повинности представилъ бы немедленно, куда слѣдуетъ, на основаніи закона. 2) О мѣстахъ, подвѣдомыхъ Синодальной Конторѣ, представить ей отъ консисторіи. 3) О мѣстахъ иноепаршескихъ, какъ Тульское подворье, ни въ какое дѣйствіе не входить, ибо сіе до здѣшняго духовнаго начальства не подлежитъ.—О семъ отъ меня отвѣтствовать».

3591. Резолюція отъ 21 іюня на отношеніи московскаго военнаго генералъ-губернатора князя Димитрія Владиміровича Голицына о справкѣ, нужна ли къ дѣлу содержащаяся въ губернскомъ замкѣ жена пожарнаго служителя Анна Матвѣева, числящаяся за духовною консисторіею по дѣлу о священникѣ, вѣнчавшемъ ея мужа съ нею безъ позволенія

полицейскаго начальства: «Изъ дѣла видно, что о содержаніи Анны Матвѣевой, называющей себя женою пожарнаго служителя, въ губернскомъ замкѣ, отъ консисторіи требованія не было, и по дѣлу сіе не нужно: а нужно, во первыхъ, чтобы она разлучена была отъ сожитія съ называемымъ ею мужемъ, съ которымъ она, по собственному показанію, въ церкви не вѣнчана; во вторыхъ, чтобы она обязана была о мѣстѣ жительства своего, по освобожденіи изъ замка, дать знать консисторіи, и, смотря по надобности, являться въ консисторію по производящемуся дѣлу о мнимомъ ея съ пожарнымъ служителемъ вѣнчаніи въ комнатѣ около стола. Посему просить отъ меня Его Сіятельство, дабы благоволено было сдѣлать о подсудимой вышеизложенное потребное по дѣлу распоряженіе».

3592. Резолюція отъ 2-го іюля 1830 года на отношеніи московскаго военнаго генералъ-губернатора съ требованіемъ свѣдѣній о томъ, слѣдуетъ ли на учрежденіе кружекъ испрашивать отъ духовнаго начальства дозволенія, или могутъ мѣстные священники сами заводить ихъ, какъ поставлена была при Николаевской, богородскаго уѣзда, церкви кружка, изъ которой крестьянинъ Гавріилъ Филипповъ похитилъ деньги за что преданъ уголовному суду, и должны ли подобныя кружки считаться церковными: «1) Консисторіи, какіе существуютъ по сему предмету законы и предписанія, выписавъ, въ канцелярію Его Сіятельства препроводить немедленно. 2) Въ умедленіи донынѣ дать объясненіе. 3) Между тѣмъ отъ меня увѣдомить, что по обыкновенію въ дѣлахъ сего рода поступается такъ: на постановленіе кружекъ вновь священники обязаны испрашивать дозволенія начальства, съ объясненіемъ причинъ; но о поставленныхъ издавна кружкахъ не разыскивается, съ какого дозволенія онѣ поставлены, и токмо наблюдается, чтобы сборъ изъ нихъ поступалъ въ церковь, уничтожаются же таковыя кружки, когда начальствомъ усмотрится излишность оныхъ, неприличіе и неудобство; и какъ упоминаемая въ семъ дѣлѣ кружка существуетъ болѣе 47 лѣтъ, то, безъ сомнѣнія, похищенное

изъ нея принадлежало церкви, и похититель не могъ иначе думать, какъ что крадетъ церковную, а не чью-либо частную собственность».

3593. Резолюція отъ 25 іюля на письмѣ статскаго совѣтника Ивана Марковича Селаревскаго съ жалобою на благочиннаго, священника села Курова, Васильева, который 17 іюня пріѣзжалъ съ священникомъ Ильинымъ для освидѣтельствованія церкви села Спасскаго-Кащеева и снятія святыхъ антиминсовъ; но, по случаю пасмурной погоды и поздняго времени, г. Селаревскій находилъ неудобнымъ осмотръ церкви и просилъ благочиннаго прибыть въ другое время. Тогда благочинный отношеніемъ своимъ, написаннымъ съ неуваженіемъ званія его и полученнымъ 6 іюля, увѣдомляетъ о прибытіи къ освидѣтельствованію церкви въ этотъ день. Но въ такой срокъ нельзя было исполнить по сему отношенію, которое показываетъ явную неблагонамѣренность благочиннаго къ Спасской церкви, а поданный имъ въ консисторію репортъ доказываетъ желаніе его нанести оскорбленіе Селаревскому; а потому онъ проситъ оставить репортъ благочиннаго Васильева безъ послѣдствій и поручить освидѣтельствованіе церкви другому: «По письму сему священникъ благочинный спрошенъ; и не открывается виновности его въ неуваженіи званія Его Высокородія: ибо сельскій священникъ, не знающій тонкостей изысканной вѣжливости, думалъ, что оказалъ все должное уваженіе благородной особѣ, которую назвалъ класснымъ званіемъ, именемъ, отечествомъ и господиномъ. Не открывается неблагонамѣренности благочиннаго и въ томъ, что 5 числа приглашалъ г. помѣщика въ церковь на 6 число, день воскресный, въ каковые онъ въ помѣстьѣ бываетъ, какъ я и при проѣздѣ чрезъ тѣ мѣста слышалъ; и притомъ благочинный предоставлялъ усмотрѣнію г. помѣщика командировать въ церковь и кого-нибудь другаго. Еще менѣе неблагонамѣренности показываетъ скорое послѣ того отбытіе благочиннаго въ отпускъ, по требованію болящаго роднаго брата его, бывшаго костромскаго епископа. Поданный благочиннымъ

репортъ по случаю полугодоваго осмотра церквей, до каковаго онъ по Кащеевской церкви не допущенъ, есть не иное что, какъ исполненіе благочиннической обязанности. По таковымъ обстоятельствамъ справедливо было бы Его Высокородію отказать. Но дабы удостовѣрить его во всевозможной готовности духовнаго начальства оказать ему всякое уваженіе и удовлетвореніе, какъ скоро онъ не уклоняется отъ обязанности прихожанина, консисторіи учинить слѣдующее. 1) Въ уваженіе желанія г. помѣщика, но безъ предосужденія благочинному, Братовщинскую церковь съ приписною Кащеевскою, перечислить въ вѣдомство благочиннаго Сафаринскаго. 2) Сему благочинному предписать, чтобы, прежде возвращенія въ Кащеевскую церковь святаго антиминса, репортовалъ, какъ о благоустройствѣ сей церкви, такъ и о предоставленіи ея въ завѣдываніе духовенства наравнѣ со всѣми прочими церквами. 3) Его Высокородію предоставить въ неудовольствіяхъ его на Куровскаго благочиннаго просить, буде пожелаетъ, законнаго удовлетворенія законнымъ порядкомъ, гдѣ и какъ слѣдуетъ».

3594. Резолюція отъ 9 августа 1830 г. на отношеніи отставнаго гвардіи секундъ-ротмистра Михаила Ивановича Раевскаго съ представленіемъ двадцати тысячъ рублей на улучшеніе Троицкаго Бѣлопесоцкаго, при Каширѣ, монастыря: «Консисторіи учинить слѣдующее. 1) Изъ представленныхъ пятнадцать тысячъ рублей отъ имени господина вкладчика, на имя Бѣлопесоцкаго монастыря внести въ Сохранную Казну на вѣчное обращеніе, для употребленія процентовъ на церковныя надобности и на содержаніе братіи того монастыря. 2) Пять тысячъ рублей внести съ такимъ же назначеніемъ въ Сохранную Казну на безрочное время. 3) Билеты оба препроводить въ монастырь. 4) Настоятелю предписать, чтобы и съ послѣдняго пятитысячнаго капитала монастырь пользовался только процентами. 5) Естьли же случилась бы крайняя надобность въ монастырѣ, въ самомъ капиталѣ, или части онаго: ко взятію онаго не приступать безъ разрѣшенія нашего и пріемниковъ нашихъ.

6) По исполненіи сего увѣдомить отъ меня господина вкладчика».

3595. Резолюція отъ 2-го сентября 1830 года на отношеніи московскаго военнаго генералъ-губернатора о подтвержденіи владѣльцамъ имѣній духовнаго вѣдомства, чтобы они наемщиковъ, по заключеннымъ условіямъ, побуждали платить городскія повинности: «Консисторіи всѣмъ подвѣдомымъ предписать къ исполненію слѣдующее. 1) Въ случаѣ отдачи зданія или земли по контракту, съ обязательствомъ, чтобы наемщикъ исполнялъ городскія повинности, отдающій долженъ наблюдать, чтобы сія часть контракта неупустительно была исполнена, и наемщика къ тому побуждать. 2) Есть ли наемщикъ не будетъ исполнять должнаго по сей части контракта: то о семъ объявлять мѣстной полиціи съ изъясненіемъ силы контракта и доносить начальству. 3) Таковое объявленіе и донесеніе дѣлать, не упуская времени въ томъ же самомъ году, въ которомъ усмотрѣна будетъ неисправность наемщика, дабы во взысканіи не произошло затрудненія.—О семъ отъ меня отвѣтствовать».

3596. Резолюція отъ 5-го октября 1830 года на отношеніи мословскаго военнаго генералъ-губернатора, можно ли на Даниловскомъ кладбищѣ въ двухъ каменныхъ корпусахъ съ сараями и на Ваганьковскомъ, въ одноэтажномъ каменномъ пустомъ флигелѣ, ставить тѣла умершихъ не отъ холеры, до истеченія трехсуточнаго срока: «Препровождая засвидѣтельствованные списки съ показаній двухъ кладбищенскихъ священниковъ, нужнымъ нахожу къ соображенію Его Сіятельства присовокупить: 1) что обращеніе тѣлъ умершихъ не холерою, особенно бѣдныхъ, на два только кладбища, не можетъ быть безъ отягощенія для отдаленныхъ жительствомъ; 2) что причты прочихъ кладбищъ, могилокопатели и другіе бѣдные прислужники, не имѣя погребаемыхъ, останутся безъ пропитанія; 3) что всякій родственникъ умершаго не холерою, самъ, безъ сомнѣнія, попечется, чтобы погребеніе не совершилось безвременно и съ сомнѣніемъ.— Дабы сохранить силу закона и не стѣснить бѣд-

ныхъ людей, могутъ, кажется, быть достаточны слѣдующія правила. 1) Умершаго не холерою, по настоящимъ обстоятельствамъ, препровождать на кладбище поблизости и произволу родственниковъ безъ промедленія. 2) Съ тѣмъ вмѣстѣ доставлять кладбищенскому причту записку, котораго дня и въ которомъ часу препровождаемый скончался. 3) Кладбищенскій причтъ обязанъ до истеченія трехъ сутокъ отъ смерти, не опускать тѣло въ могилу, а хранить оное, смотря по удобности, въ церкви, или въ зданіи, какое можно временно устроить, или къ сей потребности приспособить. 4) Естьли и прежде трехъ сутокъ окажутся признаки тлѣнія: то, по настоящимъ обстоятельствамъ, не отлагать опущенія тѣла въ землю.— Естьли бы Его Сіятельство нашелъ сіи правила удовлетворительными закону и предосторожности: то я предписалъ бы ихъ къ исполненію кладбищенскимъ причтамъ».

3597. Резолюція отъ 11 октября на отношеніи московской Удѣльной Конторы съ препровожденіемъ одного экземпляра правилъ къ предохраненію удѣльныхъ крестьянъ отъ холеры для предписанія священникамъ удѣльныхъ селеній способствовать предохранительнымъ мѣрамъ объявленіемъ означенныхъ правилъ: «Консисторіи предписать повсемѣстно сельскимъ священникамъ, чтобы они, при всякомъ благопріятномъ случаѣ, внушали обывателямъ, что имъ должно тщательно и вѣрно употреблять предохранительныя и врачебныя средства противъ заразительной болѣзни, и таковыя внушенія подкрѣплять вразумительными разсужденіями, свидѣтельствами и примѣрами, наипаче изъ священныхъ источниковъ. Напримѣръ: въ 38 главѣ Іисуса Сирахова написано: Господь созда отъ земли врачеванія, и мужъ мудрый не возгнушается ими.— Находящійся въ заразительной болѣзни, называемой проказою, по повелѣнію Божію, отлучаемъ былъ отъ здоровыхъ и отъ ихъ жилищъ; и одежды, и вещи, имъ зараженныя, частію очищаемы, а частію вовсе сожигаемы были. Теперь иная болѣзнь: но подобныя нужны предосторожности: и должно всякому употреблять оныя по настав-

ленію отъ начальства. Внушать также народу и то, что въ опасности общественнаго бѣдствія не должно предаваться унынію, и еще менѣе безпорядкамъ, которые вновь прогнѣвляютъ Бога, и увеличиваютъ зло: но должно каждому приносить Господу Богу покаяніе и молитву, и убѣгать злыхъ дѣлъ, дабы гнѣвъ Божій на милость преложить, и благодатію Божіею спастися душевно и тѣлесно.— Что касается до объявленія предохранительныхъ правилъ приходскимъ священникамъ: Удѣльная Контора благоволитъ доставить оныя священникамъ чрезъ свои мѣстныя начальства; ибо канцелярія консисторіи не имѣетъ списка удѣльныхъ приходовъ; а также не имѣетъ возможности размножить экземпляры оныхъ правилъ до потребнаго числа».

3598. Резолюція отъ 17 октября на отношеніи московскаго военнаго генералъ-губернатора о назначеніи двухъ священниковъ для совершенія требъ въ домѣ призрѣнія бѣдныхъ, на Воздвиженкѣ, и книгъ Св. Писанія для чтенія призрѣваемыхъ: «1) Случающіяся по дому призрѣнія бѣдныхъ требы исправлять приходскому, бывшаго Крестовоздвиженскаго монастыря, священнику. 2) Для руководства призрѣнныхъ въ молитвѣ и назидательномъ чтеніи, когда неудобно священнику, посѣщать сей домъ той же церкви діакону. 3) Естьли бы по какимъ-либо обстоятельствамъ сіе распоряженіе оказалось недостаточнымъ, священникъ долженъ немедленно донести мнѣ для дополнительнаго распоряженія. 4) Съ предыдущихъ пунктовъ сей резолюціи дать священнику списокъ. 5) Его Сіятельству отъ меня отвѣтствовать и книги препроводить».

3599. Резолюція отъ 23 ноября 1830 года на отношеніи московскаго военнаго генералъ-губернатора съ препровожденіемъ пятидесяти экземпляровъ составленной докторомъ Мухинымъ записки о постной пищѣ: «Записка приспособлена къ роскошнымъ постникамъ: и потому едва ли полезна будетъ для монаховъ и церковниковъ, какъ потому, что учитъ роскоши и лакомству, такъ и потому, что одобряетъ нѣкоторыя довольно тяжелыя приготовленія пищи».

3600. Резолюція отъ 11 декабря 1830 года на отношеніи московскаго военнаго генералъ-губернатора объ истребованіи отъ священника Казанской, села Коломенскаго, церкви письменнаго показанія, что ему извѣстно о холерѣ, въ припадкахъ которой онъ, прежде появленія этой болѣзни въ столицѣ, причащалъ на проходившихъ мимо с. Коломенскаго по Москвѣ рѣкѣ къ столицѣ баркахъ нѣсколько больныхъ: «Спросить его: 1) въ которомъ именно мѣсяцѣ и въ которыхъ числахъ видѣлъ онъ на баркахъ больныхъ съ признаками холеры? 2) на чьихъ баркахъ? 3) кто именно больные? 4) Естьли онъ сихъ больныхъ исповѣдывалъ и пріобщалъ святыхъ таинъ: то записано ли сіе въ исповѣдныхъ книгахъ, и естьли не записано, то почему? 5) Почему онъ о сомнительныхъ признакахъ болѣзни не объявилъ въ свое время? 6) Въ чемъ именно состояли припадки, сходные съ холерою?».

3601. Того же числа и на томъ же отношеніи еще положена резолюція: «1) Подлинное показаніе, по составленіи копіи, препроводить къ Его Сіятельству при моемъ отношеніи. Поелику исповѣдная книга на то и заведена, чтобы по ней можно было справиться о бывшихъ на исповѣди; но священникъ незаписаніемъ отнялъ возможность сдѣлать справку въ настоящемъ важномъ случаѣ: то консисторіи поступокъ его разсмотрѣть и дать мнѣніе».

3602. 3-го января *1831 года* Его Высокопреосвященствомъ было дано консисторіи слѣдующее предложеніе. «Сего дня представлена мнѣ къ подписанію вѣдомость о исполненіи по указамъ Святѣйшаго Синода за ноябрь мѣсяцъ. Изъ нея, между прочимъ, усмотрѣно мною, что по указу 1822 года 10 ноября о сиротской суммѣ чинится исполненіе восемь лѣтъ. Посему долгомъ поставляю подтвердить консисторіи, и особенно секретарю: 1) чтобы ежемѣсячные репорты сего рода представляемы были безъ пропущенія слѣдующаго мѣсяца послѣ того, за который ре-

портуется; 2) чтобы означенное дѣло окончено было безъ всякой незаконной медленности, за чѣмъ присутствующему, до котораго сіе касается, неослабно наблюдать, подъ опасеніемъ законной отвѣтственности; 3) чтобы нынѣ же представлено было мнѣ обстоятельное свѣдѣніе, что именно сдѣлано по означенному указу втеченіе осьми лѣтъ, и зачѣмъ оное не кончено. Филаретъ М. Московскій».

3603. Резолюція отъ того же числа на прошеніи отставного маіора Сергѣя Ѳедорова Щукина, на основаніи показаній четырехъ свидѣтелей и вѣнчавшаго бракъ причта, выдать ему свидѣтельство о рожденіи и крещеніи внука его, Николая Алексѣева Иванова; между тѣмъ какъ консисторія, не найдя въ метрическихъ книгахъ записи о рожденіи его, требуетъ показанія, кто были поручители при бракѣ дочери его Ивановой, что весьма трудно исполнить: «Консисторіи взять въ разсужденіе, что дѣйствительность брака сильно доказана свидѣтельствомъ полнаго причта, тогда какъ со стороны метрической книги противорѣчія нѣтъ, ибо она только пропала. Посему не представляется настоятельной нужды доискиваться бывшихъ при бракѣ, что исполнить по давности трудно. Напротивъ того, поелику свидѣтельству о дѣйствительности рожденія противорѣчитъ показаніе священника и діакона и существующая метрическая книга, въ которой сего рожденія нѣтъ; и въ исповѣдныхъ книгахъ ученикъ Николай Ивановъ въ первый разъ является десяти лѣтъ: то гораздо нужнѣе доискиваться, хотя за одинъ или два года изъ сихъ первыхъ десяти лѣтъ его жизни, гдѣ писанъ онъ въ исповѣдныхъ книгахъ при своихъ родителяхъ».

3604. Резолюція отъ 5 января на прошеніи крестьянина деревни Юровой Космы Яковлева о дозволеніи священнику Зосимо-Савватіевской, погоста Фаустова, церкви, Бронницкаго уѣзда, повѣнчать сына Яковлева, Сильвестра, съ крестьянскою дочерью, дѣвицею Евфиміею Алексѣевою, не поставляя препятствіемъ къ тому слѣпоты жениха: «Естьли, кромѣ недостатка зрѣнія въ лицѣ жениха другаго препят-

ствія къ браку не окажется: то мѣстному священнику совершить сей бракъ съ соблюденіемъ узаконенныхъ предосторожностей».

3605. Резолюція отъ 12 января на репортѣ благочиннаго Верейскаго уѣзда, Предтечевской, села Финеева, церкви священника Іакова Саввина съ представленіемъ вѣдомостей о церквахъ, причтахъ и приходахъ его вѣдомства за 1830 г.: «Сей благочинный въ вѣдомости священниковъ въ знаніи не свидѣтельствуетъ, видно, по сознанію собственнаго малознанія. О священникѣ села Бурцева Григоріи Горскомъ пишетъ: честнаго, впрочемъ временно бываетъ нетрезвъ. О дьячкѣ Строгоновѣ: порядочнаго, но не совсѣмъ трезвъ. Какъ неученый, благочинный сей не способенъ цензоровать проповѣди ученыхъ священниковъ. Консисторіи разсмотрѣть, можетъ ли онъ оставаться благочиннымъ».

3606. Резолюція отъ 14 января на репортѣ благочиннаго Бронницкаго уѣзда, Крестовоздвиженской, села Марьинки, церкви священника Алексѣя Алексѣева о смерти священника церкви села Боршевы Павла Михайлова, послѣ котораго остались три дочери и обучающійся въ коломенскомъ училищѣ малолѣтній сынъ, находящіеся на попеченіи діакона церкви села Рыболова, Петра Иванова: «Консисторіи учинить слѣдующее. 1) О принятіи сына на казенное содержаніе сообщить въ семинарское Правленіе. 2) О назначеніи пособія дочерямъ сообщить въ Попечительство. 3) Благочинному съ Рыболовскимъ діакономъ поручить обратить вниманіе на то, не близка ли старшая сирота къ шестнадцатилѣтнему возрасту, и въ семъ случаѣ поискать на мѣсто изъ окончившихъ семинарское ученіе такого, который бы согласился вступить съ нею въ супружество».

3607. Резолюція отъ 15 января на репортѣ благочиннаго города Богородска, Богоявленской церкви священника Нестора Архангельскаго съ представленіемъ произведеннаго имъ слѣдствія о невоздержной жизни пономаря Рождественской, въ селѣ Анискинѣ, церкви Ѳеодора Тимоѳеева: «Консисторіи учинить слѣдующее. 1) По дѣлу сему постановить

законное опредѣленіе и представить. 2) А какъ пономарь, послѣ многократнаго снисхожденія мѣстныхъ старѣйшихъ, сдѣлалъ себя вовсе нетерпимымъ въ причтѣ, и въ отвѣтахъ оказалъ себя безсовѣстнымъ: то нынѣ же отрѣшить его отъ сей церкви. 3) Изъ жалости къ семейству пономарскій доходъ, до опредѣленія дѣйствительнаго пономаря, отдавать его женѣ и дѣтямъ, но не ему въ руки».

3608. Резолюція отъ того же числа на консисторскомъ допросѣ, сдѣланномъ священнику Димитріевской, села Очакова, церкви Московскаго уѣзда, Никифору Григорьеву, который показалъ, что онъ дѣйствительно отказался совершить бракъ вдоваго крестьянина Петра Иванова потому, что онъ судится за убійство своего роднаго брата, и дѣло еще не рѣшено; пакета же съ вызовомъ къ Его Высокопреосвященству не прислалъ потому, что надпись на немъ была сдѣлана рукою конторщика помѣщицы: «Поелику крестьянинъ по роду преступленія можетъ подлежать ссылкѣ: то предосторожность требуетъ удержаться отъ совершенія брака до окончанія суда.— А какъ священникъ не принялъ вызовъ безъ резона, и сдѣлалъ тѣмъ затрудненіе: то взыскать съ него рубль пени на вдовъ и сиротъ».

3609. Резолюція отъ 16 января на репортѣ благочиннаго г. Богородска, Богоявленской церкви священника Нестора Іоаннова, съ представленіемъ произведеннаго имъ слѣдствія о безпорядкахъ церковнаго старосты Рождественской, села Анискина, церкви крестьянина Тимоѳея Алексѣева: «Консисторіи разсмотрѣть, и, постановя опредѣленіе, представить. А какъ староста деньги держитъ не за печатью священника, а одинъ въ своей волѣ, вопреки закону; въ записываніи въ книгу сдѣлалъ безпорядокъ и запутанность; имѣетъ припадки, по которымъ въ дѣлѣ отговаривается запамятованіемъ, слѣдственно и деньги церковныя можетъ забыть и потерять, и которыя иногда не позволятъ ему быть въ церкви въ нужнѣйшихъ случаяхъ, какъ то и оказалось во время слѣдствія: то, дабы скорѣе прекратить разстройство въ дѣлахъ церковныхъ, нынѣ же избрать на его мѣсто другаго законнымъ порядкомъ».

3610. Резолюція отъ 18-го января на консисторскомъ допросѣ послушнику московскаго Златоустова монастыря Василію Иванову Корпинскому, который показалъ, что хотя онъ и желаетъ поступить на дьячковское мѣсто къ Николаевской, въ Заяицкой слободѣ, церкви, но только безъ обязательства взять за себя дочь умершаго дьячка Прохора Сергѣева, дѣвицу Анну, потому что не получилъ еще благословенія отъ своихъ родителей: «Корпинскій подписалъ подъ прошеніемъ согласіе на условіе, а потомъ отказался, слѣдственно обманулъ. Отговорка, что сіе сдѣлалъ по неблагословенію родителей, обнаруживаетъ другой проступокъ, что онъ прежде согласился на условіе безъ благословенія родителей. За такіе нечестивые поступки, и за причиненное начальству затрудненіе, отказать ему отъ мѣста, и изъ Златоустова монастыря его исключить, съ дозволеніемъ искать сельскаго причетническаго мѣста. Вдовѣ дать еще мѣсяцъ, естьли священникъ и прихожане потерпѣть согласятся».

3611. Резолюція отъ 19 января на прошеніи пономаря Космодаміанской, въ Гвоздиѣ, церкви, бронницкаго уѣзда, Ѳеодора Яковлева о дозволеніи ему вступить во второй бракъ: «Дозволить съ обыкновеннымъ ограниченіемъ правъ церковнослужительскихъ [1]), и съ предосторожностію, чтобы не было двухъ двоеженцевъ въ причтѣ».

3612. Резолюція отъ 20 января на прошеніи казначеи Борисоглѣбскаго Аносинскаго общежительнаго дѣвичьяго монастыря монахини Серафимы объ увольненіи ея, по причинѣ частыхъ болѣзненныхъ припадковъ, отъ казначейской должности и изъ монастыря, и о выдачѣ ей паспорта для пріисканія другого монастыря въ московской или кіевской губерніяхъ: «Была увольняема не въ давнемъ времени. Частое прехожденіе съ мѣста на мѣсто для монаховъ вредно. Отказать тѣмъ паче, что жалуется на болѣзненные припадки. больному не скитаться надобно, а оставаться на мѣстѣ въ кельѣ».

---

[1]) То-есть съ запрещеніемъ облачаться въ стихарь.

3613. Резолюція отъ 21-го января на консисторскомъ опредѣленіи: 1) объ освобожденіи пономаря Михаило-архангельской, села Архангельскаго, церкви, Можайскаго уѣзда, Егора Григорьева отъ суда по обвиненію его священникомъ Матѳеемъ Евтихіевымъ въ непослушаніи и будто-бы нанесенныхъ имъ священнику оскорбленіяхъ, по недоказательности, но съ подтвержденіемъ пономарю паходиться въ повиновеніи у священника; 2) объ оштрафованіи священника Евтихіева десятью рублями въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія за неосновательность доноса и за привлеченіе къ нему діакона, дьячка и помѣщиковъ; 3) объ оштрафованіи діакона Петра Андреева и дьячка Аѳанасія Яковлева пятью рублями за подпись подъ доносомъ; 4) о сдѣланіи замѣчанія духовному Правленію за невнесеніе въ экстрактъ законовъ и 5) объ оставленіи безъ послѣдствій показанія діакона о священникѣ, пропустившемъ чтеніе Евангелія на одной утренѣ: «При разсмотрѣніи дѣла о непослушаніи села Архангельскаго пономаря Егора, требуетъ особеннаго вниманія показаніе діакона. Подписавъ подъ жалобою священника, онъ подалъ сомнѣніе о своемъ безпристрастіи: но потомъ, въ отобранномъ у него по священству показаніи, откровенно объяснилъ, какъ и почему подписалъ, и что извѣстно ему было, о томъ показывалъ, частію въ согласность съ священникомъ, а частію въ согласность съ пономаремъ. Изъ сего можно примѣчать, что хотя онъ и сдѣлалъ подпись подъ жалобою по человѣкоугодію, но потомъ, бывъ спрошенъ по священству, сталъ уже говорить по совѣсти. Священникъ на сего діакона ссылается: посему показаніе его противъ священника должно имѣть полную силу. Да и противъ пономаря показаніе діакона имѣетъ силу потому, что пономарь его не отводитъ отъ свидѣтельства, какъ отводитъ нѣкоторыхъ другихъ.— При разсмотрѣніи такимъ образомъ дѣла открывается, что пономарь 1) отлучался въ Москву самовольно, какъ свидѣтельствуютъ діаконъ и благочинный: хотя же они въ извиненіе пономаря представляютъ, что священникъ его, по неоднократной просьбѣ, не отпустилъ: но

сіе не оправдываетъ пономаря; ибо въ семъ случаѣ надлежало ему проситься у благочиннаго, а не самовольно отлучаться. 2) По собственному признанію, во время совершенія въ церкви таинства крещенія, пономарь мелъ церковный полъ, что совершенно противно благоговѣнію, каковаго требуетъ совершаемое таинство. 3) Не положилъ поклоновъ за паутину, подъ предлогомъ, что за сіе былъ уже штрафованъ доходомъ. Поступокъ сей мятежный: ибо слѣдовало или понести вторичный штрафъ, и потомъ объявить благочинному; или много просить, чтобы штрафъ отложенъ былъ до разсужденія благочиннаго, котораго и слѣдовало немедленно просить. А самому собою отказать высшему въ послушаніи, и не объявить благочинному, противно порядку и подчиненности.—Но изъ дѣла открываются и поступки священника, которые не могутъ быть извинены. 1) Рѣшась донести на пономаря, онъ принудилъ подписаться къ своему прошенію діакона и дьячка, и, противъ скромнаго уклоненія діакона, употребилъ настоятіе господъ помѣщиковъ. 2) Діаконъ, по ссылкѣ священника, показалъ, что священникъ пономаря въ Москву, по двукратной просьбѣ, не отпустилъ: но священникъ сіе обстоятельство въ просьбѣ и доказательствѣ утаилъ, и зачѣмъ не уволилъ, не объяснилъ, а чрезъ то и наводитъ на себя подозрѣніе, что не уволилъ безъ важной причины, притѣснительно. 3) Шестой пунктъ доноса священника объ остановкѣ за пономаремъ въ вѣнчаніи брака, діакономъ вовсе опроверженъ. 4) За паутину, по показанію діакона, на котораго именно по сей статьѣ священникъ ссылался, штрафовалъ пономаря сперва деньгами, а потомъ поклонами, почему пономарь отъ усугубленнаго штрафа и отказался. Сей поступокъ показываетъ, что священникъ поступалъ слишкомъ взыскательно, къ отягощенію, а не къ исправленію, подчиненнаго. 5) Въ одинадцатомъ пунктѣ доказательства священникъ называетъ преступленіемъ пономаря то, что сей прикоснулся къ пеленѣ, покрывающей сосуды на жертвенникѣ; а въ восьмомъ пунктѣ поручалъ дьячку принести воздухи, коими покрываются священные

сосуды не внѣ служенія на жертвенникѣ, а на святомъ престолѣ при пресуществленныхъ Святыхъ Дарахъ. Есть ли первое признавалъ священникъ преступленіемъ въ пономарѣ: то втораго не долженъ былъ поручать дьячку, а діакону. А есть ли второе почиталъ позволительнымъ для дьячка: то пономарю въ первомъ преступленіе приписывалъ пристрастно. По симъ, болѣе яснымъ обстоятельствамъ дѣла, коимъ подобное значеніе съ вѣроятностію показываютъ и прочія, менѣе ясныя, учинить слѣдующее. 1) Пономаря Егорова, за оскорбленіе святаго таинства, для молитвы, и за ослушаніе для работы, послать въ Лужецкій монастырь на недѣлю. 2) Священника Евтихіева, за отягощеніе подчиненнаго неумѣренною взыскательностію, за преувеличеніе проступковъ пономаря и примѣшеніе къ истиннымъ доносамъ ложныхъ, за несообразныя сужденія о святынѣ церковной, для молитвы и наставленія послать въ Лужецкій монастырь на недѣлю со священнослуженіемъ. 3) Діакону и дьячку, которые, какъ по всему видно, подписали прошеніе священника безъ лукавства и худого намѣренія, по простотѣ и уваженію къ лицамъ почитаемымъ, сказать въ духовномъ Правленіи, что имъ не слѣдовало подписывать чужаго прошенія, особенно такого, о справедливости котораго въ подробностяхъ не были они убѣждены. 4) Четвертый и пятый пункты опредѣленія консисторскаго утверждаются».

3614. Резолюція отъ 25 января на консисторскомъ опредѣленіи объ отсылкѣ дьячка Преображенской, села Боаркина, церкви, коломенскаго уѣзда, Поликарпа Михайлова, за ложное обвиненіе своего сына, діакона Ивана Поликарпова, въ нанесенныхъ ему будто бы побояхъ и оскорбленіяхъ, въ Бѣлопесоцкій монастырь на три мѣсяца, и объ освобожденіи діакона отъ суда, съ разрѣшеніемъ ему священнодѣйствія: «Поелику дьячекъ признался, что сына своего діакона въ хуленіи и біеніи отца оклеветалъ; и для того же, чтобы сію клевету сдѣлать вѣроятною, притворно, какъ больной отъ побой исповѣдывался, только причаститься, по угрызенію совѣсти не рѣшился, и такимъ образомъ нанесъ

оскорбленіе таинству исповѣди, употребивъ оное противъ совѣсти по намѣренію злобы; и поелику сынъ за хуленіе и біеніе отца подлежалъ бы лишенію сана и уголовному суду; а клеветникъ по закону подлежитъ тому наказанію, которому подвергалъ оклеветываемаго: то дьячка, неистово клеветою воставшаго на свое порожденіе, и зло употребившаго таинство исповѣди, исключить изъ духовнаго званія и отослать въ губернское Правленіе на его разсмотрѣніе. А діакону священнослуженіе разрѣшить, и бывшаго запрещенія въ предосужденіе ему не ставить».

3615. Резолюція отъ 28 января на прошеніи протоіерея Рождественскаго, г. Вереи, собора Михаила Будаевскаго, объ увольненіи его, по преклонности лѣтъ и разстроенному здоровью, вовсе отъ службы съ выдачею увольнительнаго вида для прожитія его съ семействомъ въ означенномъ городѣ: «Поелику протоіерей, по старости и разстроенному здоровью, къ продолженію службы признаетъ себя неспособнымъ; отъ рода же имѣетъ онъ шестьдесятъ пять лѣтъ; и поелику онъ по безпорядкамъ и злоупотребленіямъ въ управленіи церковными доходами, признанъ неблагонадежнымъ къ продолженію служенія при соборѣ: то учинить слѣдующее: 1) отъ службы его, согласно съ прошеніемъ, уволить, и оставить въ числѣ престарѣлыхъ; 2) документы на званіе отъ него отобрать; 3) предоставить ему, когда возможетъ и пожелаетъ, совершать божественную литургію, гдѣ мѣстный священникъ не найдетъ препятствія допустить его, или же пріобщаться святыхъ таинъ во святомъ алтарѣ при священнослуженіи другаго: но въ исправленіе церковныхъ требъ ему отнюдь не мѣшаться, въ чемъ и обязать его подпискою, въ консисторіи, или въ духовномъ Правленіи, или въ домѣ, какъ его здоровье то позволитъ».

3616. Резолюція отъ того же числа на репортѣ консисторіи о томъ, что указомъ Святѣйшаго Синода требуется свѣдѣніе о сиротской суммѣ, вылучаемой отъ продажи вѣнчиковъ и разрѣшительныхъ молитвъ съ 1810 года. Дѣло

сіе находилось прежде въ производствѣ у бывшаго секретаря Петра Воинова, потомъ поступило къ нынѣ покойному, титулярному совѣтнику Александру Доброву и наконецъ, къ секретарю Саввѣ Смирнову, находясь въ повытьѣ у титулярнаго совѣтника Павла Погожева. Этими послѣдними составлена за всѣ годы справка; на отысканіе свѣдѣній за 1810, 1811 и 1812 годы ими употреблено значительное время, а дальнѣйшее дѣйствіе пріостановилось по причинѣ растраты, бывшимъ приходо-расходчикомъ, губернскимъ секретаремъ Цвѣтковымъ казенныхъ суммъ, въ числѣ которыхъ были и сиротскія за 1829 годъ. А такъ какъ растраченная сумма пополнена и уже отослана, куда слѣдуетъ: то исполненіе по Указу Святѣйшаго Синода имѣетъ быть учинено консисторіею непремѣнно не позднѣе будущаго февраля: «Изъ разсмотрѣнія сего репорта и дѣла открывается слѣдующее. 1) Указомъ Святѣйшаго Синода 1822 года предписано, во первыхъ, прислать свѣдѣнія о сиротской суммѣ за прежніе годы, во вторыхъ, присылать оныя впредь. По послѣднему предмету указъ сей не составляетъ нерѣшеннаго дѣла: ибо иначе дѣло сіе продолжалось бы вѣчно. Слѣдственно, нерѣшенное дѣло состоитъ по первому предмету объ отсылкѣ свѣдѣній за годы, предшествующіе 1822 году. А потому въ семъ репортѣ вовсе несообразно съ существомъ дѣла сказано, якобы оно остановилось за растратою суммы Цвѣтковымъ и другими обстоятельствами, случившимися послѣ 1822 года; ибо сіи обстоятельства вовсе не принадлежатъ къ сему дѣлу. 2) Въ дѣлѣ нѣтъ никакого слѣда того, чтобы оно въ восемь лѣтъ хоть одинъ разъ докладываво было присутствію; не было переписки ни съ какими подчиненными мѣстами; никто не былъ вопрошаемъ. Что же дѣлано было восемь лѣтъ? 2) Все дѣло состоитъ изъ выписки изъ законовъ и домашней консисторской справки. Неслыханное дѣло, чтобы домашнюю справку и выписку изъ законовъ дѣлали восемь лѣтъ.—Посему принужденнымъ себя нахожу представленное консисторіею свѣдѣніе и оправдательное изложеніе причинъ неокончанія сего дѣла при-

знать неудовлетворительнымъ и несообразнымъ съ существомъ дѣла, и возвратить въ консисторію, съ подтвержденіемъ, обратить на сіе дѣло болѣе бдительное вниманіе, незаконную медленность прекратить, и допущенную донынѣ медленность взять въ законное разсмотрѣніе».

3617. Резолюція отъ 30 января на репортѣ присутствующаго консисторіи Трехсвятительскаго протоіерея Николая о томъ, что по дѣлу о противозаконныхъ по верейскому собору дѣйствіяхъ протоіерея Будаевскаго указъ изъ консисторіи въ верейское духовное Правленіе посланъ 31 декабря 1830 года, вслѣдствіе чего Правленіе репортуетъ, что протоіерей Будаевскій по болѣзни въ Правленіе не явился, а потому касающіеся его пункты объявлены указомъ; консисторіею опредѣлено потребовать отъ Правленія дальнѣйшихъ дѣйствій: «О болѣзни протоіерея въ розысканіе входить не нужно: ибо онъ уже испросилъ увольненіе отъ дѣйствительной службы. Но не должно оставить безъ вниманія, что духовное Правленіе и поступаетъ и доноситъ неразсудительно. Посланъ указъ: а кому, оно не пишетъ. Есть ли указъ посланъ подсудимому: то надлежало Правленію знать, что подсудимымъ рѣшенія указами не объявляются. Не похвально и то, что духовное Правленіе, несмотря на то, что присутствуетъ почти въ самомъ соборѣ, не обратило вниманія на многолѣтніе по собору безпорядки, наконецъ по дѣлу открывшіеся, и не донесло о нихъ начальству. Да и соборный священникъ Алексѣй, вступя въ соборъ въ генварѣ 1829 года, не открылъ начальству очевидно незаконнаго состоянія соборной приходо-расходной книги, которое открыто потомъ въ апрѣлѣ Правленіемъ. Изъ сего видно, что Верейскій соборъ и тамошнее духовное Правленіе требуютъ отъ инуду благонадежнаго священнослужителя. Посему учинить слѣдующее. 1) Лапаснинскаго благочиннаго священника Іоанна Іоаннова перевесть къ верейскому собору съ производствомъ въ протоіерея. 2) Присутствовать ему въ тамошнемъ духовномъ Правленіи. 3) Быть ему благочиннымъ Верейскихъ градскихъ церквей, не исключая и

тѣхъ, коихъ священники присутствуютъ въ духовномъ Правленіи, съ сохраненіемъ симъ того уваженія, что благочинный не будетъ въ вѣдомостяхъ давать свидѣтельства о ихъ поведеніи, а предоставится сіе право консисторіи. Есть ли въ подобное распоряженіе добровольно входятъ нѣкоторые присутствующіе въ консисторіи: то оно ни мало не должно быть обидно присутствующимъ въ духовномъ Правленіи; а для начальства оно удобнѣе и надежнѣе. 4) Консисторіи къ исполненію сего сдѣлать надлежащее распоряженіе».

3618. Резолюція отъ 1 февраля 1831 года на консисторскомъ допросѣ священнику Успенской, села Гжели, церкви, бронницкаго уѣзда, Платону Николаеву, который показалъ, что во время обозрѣнія Его Преосвященствомъ церкви, приходо-расходныя книги хранились у старосты церковнаго, который тогда находился въ Москвѣ, а черновыя и бѣловыя исповѣдныя вѣдомости были у него въ домѣ; а обыскная книга всегда хранится въ церкви; при крещеніи въ домѣ родителей, около купели онъ ходитъ по теченію солнца, а въ церкви противъ онаго: «Священникъ признался 1), что исповѣдныя и метрическія книги въ свою отлучку въ Москву имѣлъ у себя въ домѣ, а сіе противно порядку и соединено съ опасностію утраты; 2) при крещеніи въ домахъ ходитъ около купели по солнцу, и слѣдственно угождаетъ раскольникамъ, въ противность древнему истинному чину православныя церкви; 3) по другому допросу, что церковная опись, неизвѣстно какимъ образомъ затерялась, а она была у него; другой священникъ и благочинный тщетно ея отъ него добивались, слѣдственно затерялась по его небреженію. Посему, чтобы дѣла церковныя по сему мѣсту привести въ порядокъ; чтобы отнять у сего священника поводъ потворствовать расколу; и чтобы чрезъ другаго благочиннаго болѣе удостовѣриться о его поведеніи, которое, по нѣсколькимъ производящимся дѣламъ, подлежитъ сомнѣнію, перевесть сего священника звенигородскаго уѣзда въ село Покровское, Локотня тожъ».

3619. Того же 1-го февраля Его Высокопреосвященствомъ

было дано консисторіи слѣдующее предложеніе. «Поелику благочинный рузской округи, села Казанова священникъ Иванъ Михайловъ оказывается недовольно заслуживающимъ довѣріе начальства, потому что: 1) рузскимъ духовнымъ Правленіемъ въ поведеніи одобряется онъ менѣе всѣхъ прочихъ; 2) въ вѣдомости о священникахъ, на вопросъ: кто сколько говорилъ проповѣдей, онъ показываетъ только, что говорилъ проповѣди, а сколько, не объясняетъ, чѣмъ обнаруживается или невнимательность благочиннаго, или потачка лѣнивымъ; 3) о Лушковскомъ священникѣ Георгіѣ Павловѣ въ вѣдомости показалъ, что онъ поведенія порядочнаго, впрочемъ не совсѣмъ трезвъ, въ каковомъ свидѣтельствѣ очевидно противорѣчіе; притомъ обстоятельнаго репорта о нетрезвости сего священника благочинный не представилъ: то консисторіи учинить слѣдующее: 1) Казановскаго священника отъ должности благочиннаго уволить; 2) вмѣсто него быть въ должности благочиннаго Ащеринскому священнику Димитрію Колотскому; 3) Лушковскаго священника поручить особенному надзору сего послѣдняго, и велѣть, по развѣданіи о его нетрезвости, донести обстоятельно; 4) для исполненія сего учинить надлежащее распоряженіе. Филаретъ М. Московскій».

3620. Резолюція отъ 3 февраля на докладѣ консисторіи: 1) о донесеніи Святѣйшему Синоду о необходимости ассигнованія изъ казны 838 руб. 88¾ коп. ассигнаціями, на исправленіе комнатъ, занимаемыхъ консисторіею, съ приложеніемъ описи и смѣты; и 2) объ отведеніи, на время исправленія ветхостей, для помѣщенія консисторіи, другихъ комнатъ въ Чудовѣ монастырѣ или другомъ мѣстѣ, съ дозволеніемъ перебраться въ оныя немедленно, по случаю опасности отъ разрушенія ветхостей: «Паденіе части потолка случилось 9 марта прошедшаго года. Резолюціею 24 марта дано разумѣть, что въ семъ дѣлѣ нужна поспѣшность. Однако въ коммиссію строеній сообщено не прежде 18 апрѣля; а по полученіи отъ коммиссіи смѣты 16 іюня, дѣло семь мѣсяцевъ лежало въ консисторіи безъ движенія.

Не могу скрыть удивленія, что даже опасности не пробуждаютъ консисторію отъ недѣятельности. Есть ли бы въ продолженіе сей безпричинной медленности случилось новое паденіе, и былъ бы кто задавленъ: то какую отвѣтственность на совѣсть свою положила бы консисторія, особенно Вознесенскій протоіерей, по части котораго состоитъ дѣло, и секретарь съ повытчикомъ! Отъ недѣятельности произошло и то неудобство, что дѣло пришлось зимою, когда еще не кончилась епидемическая болѣзнь, и когда, слѣдовательно, тѣсный Чудовъ монастырь стѣснять консисторіею есть новая опасность. Да и Святѣйшему Синоду представлять о деньгахъ теперь стыдно: ибо съ симъ вмѣстѣ должна открыться предъ нимъ невѣроятная недѣятельность московской консисторіи. Не понимаю, какъ присутствующіе, при извѣстной ихъ благоразсудительности и благонамѣренности, попускаютъ себя въ такіе случаи. Учинить слѣдующее. 1) Деньги взять изъ неокладныхъ суммъ Чудова монастыря; ибо отъ Святѣйшаго Синода скоро получить оныхъ не можно: да и требовать ли откуда возврата оныхъ, доложить по окончаніи дѣла. 2) Въ Чудовѣ занять нужное число комнатъ, по удобности и согласію съ намѣстникомъ. 3) Присутствующимъ не въ первый разъ подтверждается, остерегаться недѣятельности постыдной и вредной, и поставить себя въ отношеніи къ дѣламъ съ точностію въ то положеніе, въ какомъ должно имъ быть по закону и предписаніямъ Святѣйшаго Синода».

3621. Резолюція отъ 8 февраля на опредѣленіи консисторіи о дозволеніи обвѣнчать священнику Ильинской, г. Дмитрова, церкви отставного маіора Михаила Чаадаева съ вольноотпущенною отъ него дѣвицею Ольгою Захаровою, есть ли, кромѣ долгаго жительства въ приходѣ сей церкви, по троекратнымъ публикаціямъ и обыску, никакихъ другихъ препятствій не откроется: «Опредѣленіе сіе не можетъ быть утверждено: во первыхъ потому, что консисторія утверждается въ немъ только на будущей отвѣтственности подписчиковъ обыска; но сіе основаніе не достаточно предъ

закономъ, который требуетъ для безопаснаго совершенія и другихъ предосторожностей, какъ то: публикацій, свидѣтельствъ духовныхъ отцевъ, и проч., и опытъ доказываетъ, что иногда подписываются нѣкоторые подъ обыскомъ по упрошенію неосновательно, и подвергаютъ непріятнымъ послѣдствіямъ себя и брачущихся, отъ чего человѣколюбивый судъ долженъ стараться предохранить; во вторыхъ потому, что касательно бытности просителя на исповѣди у Ильинскаго священника, консисторія утвердилась на словахъ самаго просителя, безъ всякаго другого доказательства; но самого просителя принимать за свидѣтеля есть неосновательно и противозаконно; въ третьихъ потому, что проситель со времени паспорта, то есть съ 1821 года, а невѣста со времени отпускной, то есть съ 1824 года, могли вступить въ браки, и что не вступали—на то нѣтъ ни малѣйшаго доказательства, и удивленія достойно, что проситель не объяснилъ, гдѣ въ сіе время жилъ, между тѣмъ какъ объяснилъ ненужное къ сему дѣлу, сколько за нимъ душъ. Посему настоитъ необходимость дополнить дѣло слѣдующимъ образомъ. 1) Спросить Ильинскій причетъ, подлинно ли женихъ и невѣста въ томъ приходѣ живутъ, и съ котораго времени. 2) Справиться съ исповѣдною книгою, касательно бытности ихъ у сего священника на исповѣди. 3) Взять отъ жениха свѣдѣніе, гдѣ жилъ онъ со времени паспорта, и кого имѣлъ духовными отцами, и затѣмъ, поколику откроется возможность, справиться, безбрачнымъ ли писанъ онъ въ исповѣдныхъ вѣдомостяхъ. 4) Подобную справку сдѣлать и о невѣстѣ».

3622. Резолюція отъ того же числа на репортѣ благочиннаго коломенской градской Архангельской церкви священника Петра Софроніева съ представленіемъ донесенія священника церкви села Лысцева Василія Петрова о грубыхъ поступкахъ діакона сей церкви Григорія Семенова, который въ нетрезвомъ видѣ билъ дьячка той же церкви, оскорбилъ словами прихожанку Елисавету Яковлеву, и оклеветалъ священника и церковнаго старосту въ кражѣ цер-

ковныхъ денегъ: «Странно поступаетъ благочинный. Онъ, видишь, нашелъ доносъ на діакона справедливымъ; въ доносѣ сказано, что безпорядки и клеветы діакона извѣстны благочинному, и имъ обличаемы были. А между тѣмъ въ томъ же генварѣ, въ которомъ и сей репортъ писанъ, благочинный въ вѣдомости написалъ, что діаконъ поведенія хорошаго.— Кстати вотъ еще образчикъ внимательности благочиннаго: Дарищенскій священникъ былъ у него въ первомъ разрядѣ въ коломенской семинаріи въ 1795 году, несмотря на то, что законъ о училищныхъ разрядахъ состоялся въ 1808 году.—Духовное Правленіе, объявивъ благочинному сіи замѣчанія, дабы онъ самъ разсудилъ, къ чему онѣ ведутъ, слѣдствіе по доносу на мѣстѣ поручитъ Чанскому священнику Сергію Путилину».

3623. Резолюція отъ 13 февраля на репортѣ благочиннаго рузскаго уѣзда, соборнаго священника Никифора Пшеничникова о томъ, что хотя крестьянскій сынъ села Онуфріева Іовъ Никифоровъ въ духовной росписи 1813 г. оказался записаннымъ одного года, но на этомъ въ совершеннолѣтіи утвердиться онъ не могъ, а потому и священнику того села Іоанну Дмитріеву о повѣнчаніи крестьянскаго сына съ дѣвицею Ксеніею онъ не приказалъ: «Есть ли бы благочинный былъ внимателенъ къ дѣлу: то поискалъ бы кума и куму, чтобы узнать время рожденія.— Но чтобы не стѣснять долѣе крестьянина безъ основанія, за неимѣніемъ метрическихъ, основаться на исповѣдныхъ книгахъ и разрѣшить бракъ немедленно. Духовное Правленіе, исполнивъ сіе, замѣтитъ священнику Никифору, что ему не слѣдовало оставлять у себя въ пазухѣ прошеніе съ резолюціею, служащею основаніемъ дѣла».

3624. Резолюція отъ 14 февраля на прошеніи бывшаго села Хатѣичъ священника Андрея Николаева объ опредѣленіи его къ Благовѣщенской, что въ Кремлѣ, на Житномъ дворѣ, церкви на праздное священническое мѣсто, потому что онъ въ селѣ таковаго пріискать доселѣ не могъ: «Какъ

гордость ослѣпляетъ человѣка! Человѣкъ, который не годится въ селѣ, думаетъ, что онъ годится въ Кремлѣ» [1]).

3625. Резолюція отъ того же числа на репортѣ Строителя Вознесенской Давидовой пустыни іеромонаха Іоанникія о томъ, что послушникъ Михаилъ Ивановъ живетъ въ домѣ отца своего, священника села Ивановскаго, единственно для присмотра за увѣчною своею сестрою, которую онъ нынѣ уже отправилъ къ брату, и обязался скоро явиться въ пустынь: «Строителю, за безпорядочное допущеніе послушника цѣлый годъ жить внѣ монастыря, сдѣлать въ присутствіи консисторіи выговоръ; а также и за то, что (какъ онъ по словесному спросу показалъ) держитъ въ монастырѣ безъ указа изъ дворянъ послушника Якова, который недавно въ серпуховскомъ женскомъ монастырѣ замѣченъ въ неблагочинныхъ поступкахъ. Сего Якова велѣть изъ монастыря немедленно удалить».

3626. Резолюція отъ того же 14 февраля на консисторскомъ допросѣ священнику Владимірской, села Труневокъ, церкви, дмитровскаго уѣзда, Николаю Герасимову, который показалъ, что въ вотчинное распоряженіе онъ никогда не вступался, а только, назадъ тому лѣтъ пять, писывалъ отвѣты къ князю Николаю Борисовичу Юсупову отъ старостъ, а нынѣ оныхъ уже не пишетъ и несогласія между крестьянами не заводитъ: «За то, что священникъ вмѣшивался въ вотчинное письмоводство, отъ чего могъ придти въ неблагопріятныя отношенія съ нѣкоторыми прихожанами, вредныя для исполненія духовныхъ обязанностей, взыскать съ него пять рублей пени на вдовъ и сиротъ, и подтвердить съ подпискою, чтобы впредь былъ осторожнѣе».

3627. Резолюція отъ 15 февраля на прошеніи діакона бывшаго при Троицкой, г. Михайлова, церкви, Рязанской епархіи, Іоанна Семенова, а потомъ находившагося на Ро-

---

[1]) Резолюціею отъ того же 14 февраля, священникъ Андрей Николаевъ Воронцовъ опредѣленъ на священническое мѣсто къ Успенской, села Новоуспенскаго-Алешкова, коломенскаго уѣзда, церкви.

гожскомъ раскольническомъ кладбищѣ, о принятіи его, раскаивающагося въ отступленіи отъ православной церкви, съженою и четырьмя малолѣтними дѣтьми, въ московскую паству, въ число послѣднихъ служителей ея: «Консисторіи учинить слѣдующее: 1) просителя опредѣлить для усмотрѣнія въ Перервинскій монастырь, гдѣ употреблять его въ церковныя послушанія, но до священнослуженія не допускать, до особаго разрѣшенія; а по окончаніи каждаго мѣсяца велѣть настоятелю репортовать мнѣ о его поведеніи и образѣ мыслей. 2) Въ рязанскую консисторію сообщить для полученія о немъ полнаго потребнаго свѣдѣнія. 3) Женѣ его и дѣтямъ дать, буде нужно, билетъ для прожитія въ Москвѣ на три мѣсяца, въ ожиданіи окончанія производящагося въ консисторіи о мужѣ ея дѣла».

3628. Резолюція отъ 17 февраля на репортѣ благочиннаго рузскаго уѣзда, Богородицерождественской, села Казанова, церкви священника Іоанна Михайлова о томъ, что дьячекъ Преображенской, села Спасскаго, церкви Иванъ Степановъ по нечаянности зацѣпилъ рукавомъ за покровецъ, и пролилъ изъ чаши на пелену часть святой крови съ частицею отъ святаго Агнца: «Дьячка, за дерзновенное прикосновеніе къ святынѣ, коей касаться не имѣлъ онъ права, и за послѣдовавшее отъ того оскорбленіе святыни, послать въ волоколамскій монастырь въ послушаніе и труды на три недѣли, съ порученіемъ духовному отцу его назначить ему для очищенія совѣсти келейную молитвенную епитимію.— А какъ частицы, уже погруженныя, не могли упасть на пелену безъ омоченія ея; то велѣть означенную пелену сжечь, какъ предписано, и пепелъ высыпать подъ престолъ».

3629. Резолюція отъ 18 февраля на консисторскомъ опредѣленіи объ оставленіи въ сильномъ подозрѣніи пономаря церкви села Раменья, волоколамскаго уѣзда, Павла Петрова, по жалобѣ солдатки Ксеніи Никаноровой о нанесеніи ей пономаремъ побоевъ коломъ, и объ обязаніи его подпискою, чтобы онъ впредь велъ себя воздержно и прилично

своему званію, не усугубляя нынѣ вновь наказанія за невоздержную его жизнь и грубый характеръ, какъ потому, что онъ за невоздержную жизнь и послѣдовавшую отъ нея рвоту въ св. алтарѣ уже посланъ на шесть мѣсяцевъ въ волоколамскій Іосифовъ монастырь, такъ и потому, что сіе возбранено 25-мъ правиломъ святыхъ апостолъ, находящемся въ Кормчей книгѣ: «Консисторія 25 правило Апостольское приводитъ не кстати и противъ истиннаго разума сего правила: ибо правило запрещаетъ за одно преступленіе дважды наказывать, отлучать и извергать: а здѣсь дѣло идетъ о двухъ и болѣе преступленіяхъ, а о изверженіи и рѣчи нѣтъ. По прежнему дѣлу пономарь наказанъ за оскорбленіе святыни въ пьяномъ видѣ. А теперь обличается онъ въ пьянствѣ и вздорливости многими во многихъ случаяхъ; да и въ бійствѣ солдатки доказанъ достаточно, хотя одною, но общею, свидѣтельницею, на которую самъ сослался; прочіе же свидѣтели не опровергаютъ сего, а только не видали того, что общая свидѣтельница видѣла. Посему справедливо было бы исключить его изъ духовнаго званія: но изъ жалости къ его семейству поступить слѣдующимъ образомъ: когда онъ выживетъ опредѣленное по прежнему дѣлу время въ монастырѣ безпорочно, тогда спросить причетъ и прихожанъ, желаютъ ли оставить его при своей церкви, а у солдатки велѣть ему испросить прощеніе; и есть ли пожелаютъ, оставить его на мѣстѣ, а въ противномъ случаѣ отрѣшить и назначить срокъ для пріисканія другаго.— Чтобы лучше растолковать консисторіи правило Апостольское, прибавляю, что сему правилу противно было бы такое опредѣленіе, которымъ было бы положено пономаря за одно и то же преступленіе послать въ монастырь (*отлучить* отъ служенія при церкви) и потомъ *извергнуть* изъ духовнаго званія».

3630. Резолюція отъ 24 февраля на консисторской справкѣ о Троицкой, села Болычева, церкви, можайскаго уѣзда, и о просителѣ на праздное священническое мѣсто къ сей церкви священникѣ церкви села Княжева Гавріилѣ Васильевѣ: «Священникъ Гавріилъ не умѣлъ произнести третьяго

члена Символа вѣры, и когда ему сказано, что говоритъ не то, не могъ себя поправить ничѣмъ, кромѣ поклона. Объявить ему, что полезнѣе искать лучшаго разумѣнія въ вѣрѣ, нежели лучшаго мѣста. На сіе же мѣсто ожидать достойнѣйшихъ».

3631. Резолюція отъ того же числа на прошеніи прихожанъ Троицкой, села Карачарова, церкви, московскаго уѣзда, о дозволеніи тѣло умершаго крестьянина Іакова Филиппова предать землѣ въ неосвященной трапезѣ сей церкви, въ благодарность за сооруженіе имъ оной съ двумя придѣлами на свои средства: «Изъ благодарности къ покойному храмоздателю дозволяется мѣстному священнику въ просьбѣ сей удовлетворить съ тѣмъ, чтобы тѣло положено было не въ близости къ алтарю, и о послѣдующемъ репортовать съ возвращеніемъ сего».

3632. Резолюція отъ того же 24 февраля на консисторскомъ допросѣ діакону Рождественской, на Бутыркахъ, церкви, Никитскаго сорока, Николаю Арефіеву, который показалъ, что онъ дѣйствительно въ 1828 году былъ посылаемъ въ Борисоглѣбскій монастырь подъ началъ на мѣсяцъ за невоздержную жизнь, и въ прошломъ 1830 году иногда также бывалъ въ нетрезвомъ видѣ; сознаваясь въ семъ, онъ проситъ помилованія, и обѣщается порокъ сей оставить совершенно: «Врачевахомъ Вавилона; не исцѣле.— Преосвященный имѣетъ вывести сего діакона въ село и отдать подъ особенный надзоръ».

3633. Резолюція отъ 25 февраля на консисторскомъ опредѣленіи, начатомъ въ 1829 году, по дѣлу о смерти 10 іюня 1827 года архимандрита Высотскаго монастыря Амвросія, объ опредѣленіи на мѣсто его синодальнаго ризничаго іеромонаха Арсенія и объ оставшемся послѣ покойнаго архимандрита имѣніи, съ приложеніемъ проекта резолюціи по сему дѣлу: «Сіе опредѣленіе, начатое неизвѣстнаго мѣсяца и дня 1829 года, и до 1831 года не оконченное, служитъ яснымъ доказательствомъ, что дѣло сіе, продолжающееся четвертый годъ, по крайней мѣрѣ годъ лежало безъ внима-

нія: а приложенный къ сему проектъ резолюціи, написанный въ канцеляріи тогда, какъ дѣло присутствію не было докладывано, также служитъ обличеніемъ, что присутствующіе попускаютъ приказнымъ самимъ безъ доклада сочинять резолюціи, что законному порядку совершенно противно, для присутствующихъ уничижительно, для приказныхъ соблазнительно, а для просителей подозрительно. Посему необходимымъ оказывается слѣдующее. 1) Вознесенскому протоіерею и секретарю строго подтвердить, чтобы столь небрежной недѣятельности по дѣламъ не было. 2) Всѣмъ присутствующимъ подтвердить, чтобы резолюціи полагали и писали сами, какъ закономъ положено и отъ Святѣйшаго Синода предписано».

3634. Резолюція отъ 26-го февраля на прошеніи протоіерея Верхоспасскаго собора Іоанна Алексѣева, который, отказываясь отъ назначеннаго ему при Покровской, въ Левшинѣ, церкви настоятельскаго мѣста, по неимѣнію средствъ купить домъ, проситъ перевесть его въ Покровскій соборъ на мѣсто священника Луки Иванова, уже давно желающаго быть опредѣленнымъ къ приходской церкви: «О. протоіерею сперва словесно предложено мѣсто, которое другой принялъ потомъ за благодѣяніе; теперь предложено письменно другое: но онъ по своимъ причинамъ отказался и отказывается и отъ того и другого, и предпочтительно избираетъ третье, которое не предлагалось ему потому, что тутъ есть другой протоіерей, настоятель церкви. Посему, въ уваженіе собственнаго его выбора, учинить слѣдующее. 1) Покровского собора священника Луку перевесть къ Покровской церкви, что въ Левшинѣ. 2) На открывающейся такимъ образомъ вакансіи при Покровскомъ соборѣ быть протоіерею Іоанну по собственному его желанію, съ сохраненіемъ ему личныхъ правъ, какія имѣлъ онъ по прежнему своему мѣсту, безъ предосужденія настоятелю Покровскаго собора, изъ чего слѣдовать будетъ, что новоопредѣленный будетъ отправлять свою чреду и не будетъ въ соборномъ служеніи съ настоятелемъ церкви. 3) Первый пунктъ сей

резолюціи исполнить немедленно; а второй можетъ быть исполненъ, когда послѣдуетъ назначеніе новаго протоіерея къ Верхоспасскому собору».

3635. Резолюція отъ 27 февраля на репортѣ архимандрита московскаго Златоустова монастыря Филадельфа, съ представленіемъ произведеннаго имъ слѣдствія о буйныхъ поступкахъ іеромонаха Берлюковской пустыни Паисія и монаха Давида: «Консисторіи учинить слѣдующее. 1) По дѣлу сему въ непремѣнномъ или временномъ присутствіи, постановить надлежащее опредѣленіе и представить. 2) Слѣдователю архимандриту Филадельфу объявить замѣчаніе, что онъ, взявъ въ сотрудники и посадивъ членомъ слѣдственнаго присутствія подчиненнаго іеромонаха, а настоятеля, и притомъ неприкосновеннаго къ дѣлу, поставивъ въ допросъ наравнѣ съ подсудимыми, поступилъ противъ порядка подчиненности, и противъ приличествующаго званію настоятеля уваженія; а надлежало ему доказательства отъ настоятеля отношеніемъ потребовать и получить оное въ формѣ отношенія; и о семъ замѣчаніи въ пустынь послать указъ для объявленія братіи, дабы она знала, что начальство не имѣло намѣренія уничижить начальника, или оказать ему недовѣріе».

3636. Резолюція отъ того же числа на консисторскомъ опредѣленіи: 1) о предоставленіи калужскому и виленскому губернскимъ Правленіямъ разсмотрѣніе и сужденіе о раскольническомъ бракѣ медынскаго мѣщанина Захара Иванова Цвѣткова съ Свѣнціанскою мѣщанкою Ульяною Игнатовою Семериковою и о выдачѣ имъ изъ магистрата паспортовъ, какъ не состоящимъ въ бракѣ; 2) о выдачѣ Семериковой изъ консисторіи свидѣтельства, какъ женѣ Цвѣткова и 3) объ отказѣ мѣщанину Цвѣткову, какъ имѣющему жену, въ просьбѣ его о вступленіи во второй бракъ: «Консисторія по сему дѣлу сдѣлала слѣдующія погрѣшности. Во первыхъ. Вмѣсто того, чтобы прошеніе, вступившее на простой бумагѣ, оставить по закону безъ дѣйствія и объявить просителю, чтобы подалъ таковое на гербовой, приступила къ

дѣлу, вопреки закону объ употребленіи гербовой бумаги. Во вторыхъ. Производила дѣло не по формѣ суда, какъ слѣдовало по общему закону, и какъ обыкновенно производятся дѣла между дѣйствительно или мнимо брачными лицами, кромѣ одного случая, когда одно лицо въ бѣгахъ и потому необходимо отъ формы суда обратиться къ слѣдственному порядку; здѣсь же оба лица предъ глазами. И какая странность — въ Москвѣ производить слѣдствіе о бракѣ въ Свѣнціанахъ. Въ третьихъ, консисторія привела законъ о разсматриваніи дѣлъ по раскольническимъ бракамъ въ свѣтскомъ судѣ, въ совершенную противность истиннаго разума сего закона. Святѣйшимъ Синодомъ положено, и Высочайше утверждено: разсматривать въ свѣтскомъ судѣ дѣла о бракахъ по всѣмъ отношеніямъ раскольническимъ, то есть о бракахъ раскольника съ раскольницею, совершенныхъ по раскольнически, а въ расколѣ продолжаемыхъ: а въ настоящемъ дѣлѣ одно изъ лицъ есть уже не раскольникъ, а православный, и при томъ главный предметъ его просьбы есть не просто разсмотрѣніе бывшаго раскольническаго брака, но прошеніе дозволенія вступить въ бракъ съ лицемъ православнымъ. Неужели свѣтскому суду рѣшить, есть ли законный раскольническій бракъ его, который мнимымъ называетъ сама мнимая жена его? Нѣтъ. Въ приводимомъ указѣ Святѣйшій Синодъ обрѣшилъ, что упоминаемые тамъ раскольническіе браки за законные признаны быть не могутъ и дозволилъ Безпалову и Корпушиной, за признаніемъ раскольническаго брака незаконнымъ, вступить въ законное супружество: изъ чего очевидно, что и о просимомъ Цвѣтковымъ законномъ супружествѣ рѣшеніе произнести долженъ судъ духовный. Посему опредѣленіе сіе не утверждается, и, какъ основанное на превратномъ истолкованіи закона, признается не дѣйствительнымъ, и предписывается консисторіи: 1) дѣло, хотя не формою суда произведенное, впрочемъ содержащее уже судныя рѣчи, которыя потребовались бы чрезъ форму суда, окончить законнымъ порядкомъ, и постановить по оному законное рѣшительное

опредѣленіе. 2) За употребленную погрѣшительно вмѣсто гербовой простую бумагу, законныя гербовыя деньги, по исчисленію, взыскать съ просителя, а въ случаѣ препятствія въ семъ, съ присутствующихъ и секретаря, допустившихъ дѣйствіе противъ закона о гербовой бумагѣ. 3) Само собою разумѣется, что, естьли консисторія не убѣдится тѣмъ, какъ разумѣю я вышеприведенный законъ, дѣло должно быть представлено на разрѣшеніе Святѣйшаго Синода».

3637. Резолюція отъ 3 марта 1831 г. на консисторскомъ опредѣленіи о вмѣненіи въ наказаніе священнику Предтеченской, села Коломенскаго, церкви Сергію Игнатіеву,—по доносу на него генералъ-лейтенанта Клобукова, въ нетрезвости, непозволительныхъ выраженіяхъ о противохолерныхъ мѣрахъ и неприличныхъ поступкахъ,—запрещенія священнослуженія и нахожденія въ монастырѣ третій мѣсяцъ, и о разрѣшеніи ему священнослуженія съ допущеніемъ къ должности: «Священника въ доносимомъ на него виноватымъ признать не можно: потому что никакихъ доказательствъ, ни свидѣтелей противъ него не представлено; потому что прихожане въ поведеніи его одобрили, и благочинный худого за нимъ не замѣтилъ, потому что начальникъ холерной больницы особенно одобрилъ его. Но во первыхъ, въ доносимомъ на него онъ подлежитъ сомнѣнію, по важности лица, сдѣлавшаго доносъ; во вторыхъ, какъ онъ не доказалъ, чтобы по церкви, за отказомъ пропуска въ Москву, произошелъ дѣйствительный недостатокъ въ винѣ и во святомъ мурѣ, то падаетъ на него подозрѣніе, не по своимъ ли видамъ домогался онъ въ Москву, поставя церковную нужду предлогомъ; въ третьихъ, поступилъ безпорядочно, отнесясь въ церковныхъ нуждахъ къ свѣтскому начальству, а не къ своему благочинному, который, по дознанію нужды, могъ бы отнестись къ генералу, и такое отношеніе, безъ сомнѣнія, было бы принято съ большею довѣренностію. По таковымъ обстоятельствамъ слѣдовало бы его взять въ архіерейскій домъ или въ монастырь для испытанія въ поведеніи и вразумленія: но какъ онъ таковое испытаніе уже выдер-

жалъ въ каѳедральномъ монастырѣ, и также получилъ свидѣтельство одобрительное: то, разрѣшивъ ему священнослуженіе, отпустить его къ должности, обязавъ предостерегательною подпискою».

3638. Резолюція отъ того же числа на репортѣ священника верейскаго Христорождественскаго собора Алексѣя Петрова съ представленіемъ произведеннаго имъ слѣдствія о притѣсненіяхъ дѣлаемыхъ своимъ прихожанамъ священникомъ церкви села Андреевскаго, можайскаго уѣзда, Григоріемъ Алексѣевымъ: «Консисторіи учинить слѣдующее. 1) Въ окончательномъ разсмотрѣніи сего дѣла поступить на законномъ основаніи. 2) Поелику можайскій протоіерей Георгій признался, что прошеніе крестьянъ на священника принялъ въ домѣ (что закону противно); что принятаго прошенія въ духовное Правленіе не внесъ (что опять противно вѣрности службы); и что прошеніе опять отдалъ крестьянамъ въ ихъ селѣ, и хотя причину сей отдачи объясняетъ онъ тѣмъ, чтобы подали въ духовное Правленіе или высшему начальству; но сіе объясненіе не убѣдительно; ибо по сему разсужденію ему слѣдовало возвратить прошеніе при самой подачѣ онаго въ домѣ, а не ѣхать городскому протоіерею въ село для отдачи прошенія по какому-то случаю, котораго обстоятельства протоіерей скрываетъ; и поелику таковые незаконные и неправильные поступки протоіерея не мало оправдываютъ жалобу крестьянъ, что жалобамъ на священника въ духовное Правленіе не давали хода: то протоіерею, какъ не оправдавшему довѣрія начальства, въ духовномъ Правленіи не присутствовать. 3) Обратить вниманіе на безпорядокъ слѣдователя, который, напримѣръ, діакона и причетниковъ, по допросѣ священника, спрашивалъ невѣдомо зачѣмъ, когда они не были отвѣтчиками, и еще не были поставлены въ свидѣтели, а важный доносъ, о недопущеніи цѣлой семьи до исповѣди, оставилъ безъ раскрытія истины. Хорошо для службы, что человѣкъ, такъ дѣйствующій, не занялъ старшаго мѣста по верейскому собору. 4) Хотя священникъ показываетъ, что семейство крестья-

нина Никиты Космина не допустилъ до исповѣди, якобы потому, что пришли безъ всякаго приготовленія: но, вопервыхъ, на исповѣдь пришедшихъ и безъ приготовленія слѣдовало принять, и на исповѣди сдѣлать имъ увѣщаніе о семъ небреженіи, и потомъ уже поступить далѣе, смотря по испытанію ихъ совѣстей; во вторыхъ, невѣроятно, чтобы крестьянская цѣлая семья поступила столь противно общему благочестивому обычаю. Посему немедленно предписать, чтобы третій присутствующій духовнаго Правленія отправился на мѣсто и объявилъ Космину съ семействомъ, что они могутъ, буде пожелаютъ, исповѣдываться у другого священника, и кого изберутъ, тому такое объявилъ бы на сіе дозволеніе начальства; а о томъ, подлинно ли они приходили на исповѣдь безъ приготовленія, или готовились, спросилъ бы ихъ обстоятельно, и потребовалъ отъ нихъ свидѣтелей, кои видѣли ихъ въ церкви во время говѣнія, и таковыхъ свидѣтелей спросилъ, какъ слѣдуетъ; и такимъ образомъ, приведя сей случай въ возможную ясность, представилъ все дѣло ко мнѣ».

3639. Резолюція отъ 7 марта на репортѣ священника Архидіаконо-Стефановской, за Яузою, церкви, Ивановскаго сорока, Алексія Іоаннова о томъ, что сего же 7 марта по окончаніи литургіи въ означенной церкви мѣщанинъ Симеонъ Ивановъ упалъ и окровенилъ полъ позади праваго клироса: «Окровавленную часть помоста снять и замѣнить чистою, и затѣмъ, по молитвѣ и окропленіи священною водою продолжать священнодѣйствіе, исполнивъ вышеписанное подъ смотрѣніемъ благочиннаго».

3640. Резолюція отъ 9 марта на прошеніи священника Предтечевской, въ Старой Конюшенной, церкви, Пречистенскаго сорока, Стефана Ильина о настоятельномъ понужденіи Борисоглѣбскаго, на Поварской, священника Стефана Сергіева заплатить ему, Ильину по двумъ заемнымъ письмамъ, 1660 руб. ассигн. съ процентами, уплату которыхъ онъ самъ назначилъ въ первыхъ числахъ января: «Священникъ не только пропустилъ назначенный имъ самимъ срокъ, пер-

зыя числа генваря, но и другой собственный же срокъ 1 марта.—Предложено было ему перейти къ Трифоновской церкви, гдѣ дома покупать не нужно, и продажею дома на нынѣшнемъ его мѣстѣ освободиться отъ долговъ, но онъ сей случай пропустилъ. Консисторіи, не медля долѣе, приступить къ удовлетворенію заимодавца продажею дома должника, съ переведеніемъ должника на другое мѣсто, гдѣ найдется».

3641. Резолюція отъ того же числа на прошеніи священника московскаго каѳедральнаго Архангельскаго собора Алексѣя Филиппова объ скорбительныхъ поступкахъ окончившаго курсъ московской семинаріи по 2 разряду Михаила Андреевскаго, который, будучи опредѣленъ во діакона въ село Корочарово, согласился взять его племянницу, дочь умершаго священника Димитріевской, въ погостѣ Доркахъ, церкви, Николая Петрова, дѣвицу Марію Николаеву; 30 января, получивши роспись приданаго, назначилъ день благословенія; но съ того времени не является и уѣхалъ въ село Успенское-Кріушино, можайскаго уѣзда, для вступленія въ бракъ съ дочерью тамошняго священника: «Консисторіи поступокъ ученика разсмотрѣть: а отъ мѣста ему отказать, отъ сего, и отъ другого, до рѣшенія сего дѣла».

3642. Резолюція отъ 10 марта на прошеніи іеродіакона Данилова третьеклассnаго монастыря Тарасія съ жалобою на архимандрита Ѳеофилакта, который, вслѣдствіе резолюціи объ отправленіи его въ Бѣлопесоцкій монастырь, не предупредивъ о семъ, изготовилъ для него дорожное платье и лошадей, вывелъ его за ворота къ приготовленной повозкѣ чрезъ сторожей, которые, въ присутствіи полицейскаго чиновника, посадили въ повозку и затѣмъ провожали верстъ за 10 отъ Москвы, каковаго насилія онъ не заслуживаетъ, какъ это могутъ подтвердить братія и мѣстные обыватели: «Изъ самаго сего прошенія видно: 1) что архимандритъ распоряжался попечительно; ибо и дорожное платье изготовилъ, хотя іеродіаконъ долженъ имѣть свое платье; 2) что, напротивъ, іеродіаконъ своеволенъ; ибо возвратился съ пути,

въ который отправленъ былъ по указу, вмѣсто того, что могъ бы онъ прислать прошеніе изъ Бѣлопесоцкаго монастыря; 3) что какъ онъ самъ ничего не ищетъ болѣе, какъ остаться спокойно въ Бѣлопесоцкомъ монастырѣ; то тѣмъ болѣе нелѣпымъ оказывается его возвращеніе съ пути въ Бѣлопесоцкій монастырь; 4) что приглашеніе квартальнаго надзирателя, который, видно, и содѣйствовалъ настоятелю, также открываетъ непокорность монаха неправильную; 5) что монахъ не знаетъ, что говоритъ, когда о поведеніи своемъ въ монастырѣ ссылается на городскихъ обывателей. По симъ обстоятельствамъ и потому, что не означено, кто сочинялъ это прошеніе, консисторіи учинить слѣдующее: 1) прошеніе сіе оставить безъ дѣйствія; 2) іеродіакона, какъ онъ и самъ проситъ, препроводить, согласно съ прежнею резолюціею, въ Бѣлопесоцкій монастырь, подъ строгій надзоръ, и велѣть о поведеніи его репортовать ежемѣсячно, внушивъ ему, что за своевольное возвращеніе съ пути только по снисхожденію оставляется онъ безъ наказанія, и что впрочемъ, есть ли тамъ добрымъ поведеніемъ и послушаніемъ заслужитъ одобреніе настоятеля, то переведеніе его изъ одного монастыря въ другой въ порокъ ему не поставится».

3643. 15-го марта Его Высокопреосвященствомъ было дано консисторіи слѣдующее предложеніе. «Какъ съ 10 дня сего мѣсяца занемогающихъ холерою не оказывается, да и больныхъ уже не остается: то, по совѣщанію моему съ г. московскимъ генералъ-губернаторомъ, положено: въ слѣдующій вторникъ, 17 дня, принести Подателю всѣхъ благъ Богу о прекращеніи сего общественнаго бѣдствія благодарственное моленіе. Посему консисторіи привести въ исполненіе слѣдующее распоряженіе. 1) Церковное Богослуженіе въ сей день совершить по примѣру того, какъ бываетъ въ торжественные дни, случающіеся во время поста. 2) Предъ литургіею совершить во всѣхъ церквахъ столицы общую панихиду о упокоеніи душъ рабовъ Божіихъ отъ губительныя болѣзни скончавшихся, при чемъ желательно, чтобы въ

приходскихъ церквахъ на великой ектеніи панихиды и на литургіи помянуты были по именамъ, въ каждой усопшіе своего прихода, поколику имена ихъ извѣстны. 3) По литургіи быть благодарному молебну со звономъ. 4) Соборному служенію быть въ каѳедральной церкви Чудова монастыря, при полномъ собраніи духовенства, какое бываетъ въ соборѣ въ торжественные дни. 5) Съ сего времени молитвы, кои приносимы были по случаю болѣзни, прекратить. 6) Предписать по всей епархіи, чтобы въ ближайшій праздничный день совершено было во всѣхъ церквахъ благодарственное молебствіе о прекращеніи губительныя болѣзни, а молитвы, бывшія по случаю болѣзни, были прекращены. 7) Прекратить и еженедѣльныя донесенія о благосостояніи въ отношеніи къ болѣзни. Филаретъ М. Московскій».

3644. Резолюція отъ 16-го марта на прошеніи прихожанъ Василіе-Кесарійской, на Тверской-Ямской, церкви, Никитскаго сорока, о произведеніи къ сей церкви на священническое мѣсто діакона Сергіевской, въ Рогожской, церкви Іоанна Петрова: «Удовлетворить въ семъ прошеніи неудобнымъ оказывается потому, что выборъ не единогласный; поелику же, въ семъ приходѣ, къ прискорбію, существуетъ уже открытое по дѣлу разногласіе по случаю выбора старосты; то есть причина опасаться, чтобы сей кандидатъ, одною стороною избранный, не былъ непріятенъ другой, и чтобы онъ, исключительно благопріятствуя избравшей его сторонѣ, не послужилъ къ продолженію несогласія. Долгъ начальства есть предупредить сіи неблагопріятныя послѣдствія, и занять мѣсто человѣкомъ безпристрастнымъ къ обѣимъ сторонамъ, чтобы онъ тѣмъ паче способствовалъ къ приведенію ихъ въ единомысліе.—Притомъ же одобреніе не засвидѣтельствовано благочиннымъ и потому не оффиціально».

3645. Резолюція отъ того же числа на прошеніи священника Вознесенскаго дѣвичьяго монастыря Михаила Іаковлева о переведеніи его къ Василіе-Кесарійской, на Тверской-Ямской, церкви: «Поелику сей священникъ четырнадцать

лѣтъ въ семъ званіи служитъ безпорочно, при мѣстѣ неизбыточномъ средствами содержанія: то и заслуживаетъ переведенъ быть по его желанію. Есть ли, по справкѣ, сомнѣнія не окажется: перевесть».

3646. Резолюція отъ того же 16-го марта на прошеніи вдовы пономаря Даріи Ѳеодоровой о прощеніи сына ея, производящагося во діакона къ церкви села Карачарова, московскаго уѣзда, Михаила Андреевскаго, который изъ покорности ей согласился вступить въ бракъ съ избранною ею невѣстою, дочерію священника села Кріушина, оставивъ прежде смотрѣнную имъ безъ ея согласія племянницу священника Архангельскаго собора Александра Филиппова: «Поелику на сына вступила жалоба въ обманѣ невѣсты (и не другой ли уже): то и надлежитъ ожидать окончанія сего дѣла, рѣшеніе котораго покажетъ, что онъ достоинъ. А какъ и мать пишетъ, что онъ безъ ея согласія смотрѣлъ невѣсту: то и сіе показываетъ, что онъ поступаетъ или безразсудно, или дерзновенно противъ матери; но ни то, ни другое неприлично готовящемуся въ священнослужители».

3647. Резолюція отъ 21 марта на репортѣ благочиннаго Никитскаго сорока, Николо-Хлыновскаго протоіерея Іоанна Русинова о томъ, что онъ не былъ допущенъ ко взятію святаго антиминса, по резолюціи Его Высокопреосвященства, изъ домовой, г. Ланскаго, церкви, живущимъ въ семъ домѣ г. Рюминымъ: «Г. Рюминъ просилъ меня оставить церковь: но какъ онъ права на сіе не имѣетъ, то, по снисхожденію только, можетъ благочинный оставить прежнюю резолюцію безъ исполненія, на время сего великаго поста и на первые дни Пасхи: а затѣмъ непремѣнно исполнить оную, и въ случаѣ препятствія со стороны жильца, употребить содѣйствіе гражданскаго начальства къ исполненію на законѣ основаннаго предписанія по духовной части».

3648. Резолюція отъ 23 марта на репортѣ благочиннаго Пречистенскаго сорока, Девятинскаго, близъ Прѣсни, протоіерея Иліи Михаилова съ представленіемъ репорта діакона Николо-Хамовнической церкви съ причетниками о томъ,

что въ субботу на третьей недѣлѣ великаго поста священникъ Герасимъ Стефановъ не допустилъ ко св. причастію цехового Кущова съ женою и чиновника Рогова и не принялъ отъ нихъ записокъ духовниковъ; перекликалъ по своему реестру тѣхъ, которые у него исповѣдывались, показывая имъ порядокъ, кому за кѣмъ должно слѣдовать; за раннею литургіею, во время причастія, онъ причастниковъ по реестру уже не выкликалъ, но приказывалъ имъ подходить тѣмъ порядкомъ, какой онъ имъ назначилъ; для соблюденія же сего, онъ, оборачиваясь, смотрѣлъ въ реестръ, который лежалъ въ алтарѣ позади его на столикѣ; если же кто подходилъ раньше, нежели слѣдовало, священникъ тому причастія не давалъ, но заставлялъ дожидаться очереди: «Хотя, по признакамъ, поступки священника происходятъ отъ простертой слишкомъ далеко предосторожности или мнительности; но какъ употребленіе реестра при преподаваніи святыхъ таинъ, недопущеніе до оныхъ духовныхъ дѣтей другихъ священниковъ, позволилъ онъ себѣ уже въ третій разъ, и притомъ послѣ взятой съ него противъ того подписки (при семъ приложенной); а таковые случаи приводятъ прихожанъ въ смущеніе и затрудненіе: то, для прекращенія сего, учинить слѣдующее. 1) Священника Герасима Сергіевскаго перевесть къ Казанскому собору, при которомъ, какъ безприходномъ, обязанность его будетъ— совершать только очередное священнослуженіе, при чемъ мѣстному протоіерею за порядкомъ имѣть неослабное смотрѣніе, и могущія вновь возникнуть недоразумѣнія тщательно прекращать. 2) Къ Никольской, что въ Хамовникахъ, церкви, на мѣсто священника Сергіевскаго, перевесть Казанскаго собора священника Яковлева, который изъявилъ на сіе перемѣщеніе согласіе. 3) Вновь открывшіеся проступки священника Сергіевскаго, консисторіи разсмотрѣть вмѣстѣ съ слѣдствіемъ, производящимся по первому репорту подобнаго содержанія. 4) Какъ о происшествіяхъ въ церкви, донести о семъ отъ меня Свят. Сиоду и писать къ г. синодальному оберъ-прокурору».

3649. Резолюція отъ того же числа на консисторскомъ допросѣ священнику Спасопреображенской, села Крымскаго, церкви, Рузскаго уѣзда, Павлу Григорьеву, который показалъ, что онъ ведетъ себя соотвѣтственно своему званію, жену свою безчеловѣчно не билъ, а ограничивался только словесными убѣжденіями за то, что она ходила часто къ дьячку и въ приходъ, оставляя дѣтей безъ призора; отъ чего оказались у нея боевые знаки, онъ не знаетъ, но самъ онъ никогда ихъ не причинялъ, какъ на него клевещетъ его жена, по наущенію тестя его, единовѣрческаго діакона Герасима Лаврентіева: «Доносъ по содержанію важенъ. Допросъ священника ни мало не объясняетъ, почему могъ быть доносъ несправедливый. Побои жены засвидѣтельствованы: а какъ они могли произойти кромѣ священника, на сіе онъ не представляетъ ничего вѣроятнаго. Хотя говоритъ, что клевету женѣ внушилъ тесть: но невѣроятно, чтобы тесть прибилъ свою дочь, дабы сдѣлать клевету ея вѣроятною. И какая выгода тестю отъ сего доноса? Напротивъ, ему бремя: ибо дочь съ дѣтьми пала на его пропитаніе. Посему консисторіи учинить слѣдующее: 1) дѣло окончить и рѣшить на законномъ основаніи; 2) до рѣшенія дѣла оставить священника въ запрещеніи священнослуженія на половинномъ доходѣ, а приходъ поручить ближайшему съ другою половиною дохода».

3650. Резолюція отъ 23 марта на прошеніи церковнаго старосты церкви Херсонскихъ чудотворцевъ, что на Даниловскомъ кладбищѣ, Московскаго первой гильдіи купца Семена Логинова Лепешкина съ представленіемъ билета Сохранной Казны въ десять тысячъ рублей, съ тѣмъ, чтобы проценты въ количествѣ 400 рублей ассигн. употреблять на содержаніе священника, помощника священнику кладбища, для ежедневнаго священнослуженія, съ выдачею ему изъ доходовъ причта, по согласію, ежемѣсячно по 25 руб. и съ помѣщеніемъ его въ просфирническомъ домѣ, и съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ уничтоженія мѣста втораго священника, капиталъ сей обратить на содержаніе призрѣваемыхъ

въ богадѣльнѣ изъ мѣщанскаго сословія, а если и богадѣльня уничтожится: то и самый капиталъ предоставить Попечительству, для употребленія его на единовременное вспоможеніе бѣднѣйшимъ людямъ всякаго званія: «Консисторіи учинить слѣдующее. 1) Богоугодное и съ обстоятельствами и съ потребностями церкви и кладбища сообразное предложеніе вкладчика принять къ исполненію съ тѣмъ, чтобы на мѣсто сіе, какъ не собственно штатное, опредѣлять преимущественно изъ престарѣлыхъ, или прикомандировывать остающихся безмѣстными по разнымъ случаямъ, впрочемъ честныхъ и благонадежныхъ священниковъ. 2) Билетъ препроводить въ Попечительство для храненія и употребленія въ точную сообразность съ волею вкладчика».

3651. Резолюція отъ 24 марта на прошеніи священника Царе-Константиновской, г. Вереи, церкви Василія Ѳеодорова, со старостою церковнымъ и прихожанами, о дозволеніи имъ въ новоустроенномъ Скорбященскомъ и Николаевскомъ придѣлахъ устроить вновь иконостасы по приложенному рисунку: «Дозволяется съ тѣмъ, чтобы двухъ великихъ крестовъ въ одномъ иконостасѣ не было: ибо крестъ Христовъ единъ есть».

3652. Резолюція отъ того же числа на прошеніи діакона Ризположенской, близъ Донского монастыря, церкви, Замоскворѣцкаго сорока, Георгія Григорьева, объ освобожденіи его, согласно указу Святѣйшаго Синода, отъ покупки дома, который, въ случаѣ несогласія въ покупкѣ, предписано снести, и объ уничтоженіи подписки его въ непремѣнной покупкѣ дома за 4000 руб. ассигн., такъ какъ, назадъ тому годъ, она вынужденно взята была секретаремъ консисторіи Скородумовымъ и имъ собственноручно исправлена: «Черная исправленная подписка показываетъ, что съ діакономъ поступлено съ нѣкоторымъ вынужденіемъ, которымъ онъ поставленъ былъ между крайностями, или подписать высокую цѣну дома, или потерять надежду получить мѣсто. Притомъ оказалось, что домъ принадлежитъ не предшественнику, и что объ опомъ есть особое предписаніе Святѣйшаго Синода.

Посему діакона, данною имъ подпискою, по вновь открывшимся обстоятельствамъ дома, не стѣснять, а дѣйствовать касательно дома на основаніи состоявшагося о немъ указа Святѣйшаго Синода».

3653. Резолюція отъ того же числа на прошеніи архимандрита московскаго Данилова монастыря Ѳеофилакта объ увольненіи его, по преклонности лѣтъ и ослабѣвающимъ силамъ, отъ управленія монастыремъ и о дозволеніи ему остатокъ дней своихъ провести въ Николаевскомъ Пѣшношскомъ монастырѣ по прежде данному имъ на то обѣту: «Консисторіи учинить слѣдующее. 1) Объ увольненіи архимандрита, согласно съ его прошеніемъ, заготовить надлежащее представленіе Святѣйшему Синоду. 2) Какъ произведеннымъ по прошенію іеродіакона Тарасія слѣдствіемъ открыты поступки архимандрита подлежащее разсмотрѣнію, и есть ли нравственности, то благочинію монастырскому противные, и неблагопріятствующіе уваженію и довѣрію братіи къ настоятелю: то, въ отвращеніе неблагопріятныхъ послѣдствій отъ сего стеченія обстоятельствъ, дозволить архимандриту Ѳеофилакту нынѣ же сдать монастырь казначею, подъ смотрѣніемъ благочиннаго монастырей, которое и по сдачѣ должно продолжаться до опредѣленія новаго настоятеля. 3) Естьли бы благочинный монастырей не нашелъ казначея довольно надежнымъ для сего порученія: то предоставить ему войти о томъ представленіемъ съ мнѣніемъ».

3654. Резолюція отъ 30 марта на репортѣ благочиннаго подольскаго уѣзда, Спасопреображенской, села Осетрова, церкви священника Никифора Іоаннова о томъ, что села Воскресенскаго священникъ Симеонъ Діонисіевъ дѣлаетъ по своей должности опущенія, какъ-то: 1) 25 февраля, въ день рожденія Великой Княжны Маріи Михаиловны отправлялъ только всенощное бдѣніе, съ благодарственнымъ молебствіемъ, но литургіи не служилъ; 2) подписавшись въ исполненіи указа о совершеніи молебнаго пѣнія противъ супостатовъ, не справлялъ онаго, а вмѣсто него отслужилъ благодарственное молебствіе; 3) панихидъ по Высочайшимъ

лицамъ никогда не служилъ, и 4) не произносилъ народу поученій, несмотря на убѣжденія благочиннаго: «Священникъ, не умѣвшій разобрать предписанія Святѣйшаго Синода, которое для всѣхъ было ясно, ни же понять, какое молебствіе приличнo случаю объявленія въ церкви о начатіи брани противъ мятежниковъ, долженъ быть или повредившійся въ умѣ, или такъ слабоумный, что не можно дѣла священства оставить въ рукахъ его. Консисторіи учинить слѣдующее. 1) Для произведенія слѣдствія немедленно отправить на мѣсто Златоустовскаго архимандрита Филадельфа, потомъ учинить судъ, и, постановя на законномъ основаніи опредѣленіе, представить. 2) Священнику Діонисіеву нынѣ же запретить священнослуженіе и благословеніе рукою, предоставя ему на пропитаніе семейства половинный доходъ до усмотрѣнія. 3) Церковь и приходъ поручить по удобности. 4) Запрещеннаго священника не оставлять въ селѣ долѣе, какъ пока нуженъ онъ для производства слѣдствія, а затѣмъ немедленно взять его въ Златоустовъ монастырь подъ присмотръ до рѣшенія дѣла. 5) Донести о семъ отъ меня Святѣйшему Синоду, и отнестись къ г. синодальному оберъ-прокурору, съ показаніемъ, гдѣ и чему учился священникъ, и когда и кѣмъ произведенъ во священника».

3655. Резолюція отъ 8-го апрѣля 1831 г. на прошеніи іеродіакона, бывшаго въ Даниловомъ монастырѣ, Тарасія объ оставленіи его въ семъ монастырѣ по прежнему, съ дозволеніемъ отпереть келью его и выдать ему имѣніе его: «Имѣніе выдать давно поручено благочинному; іеродіаконъ самъ виною, что не беретъ. Консисторіи предписать благочинному, чтобы оное выдано было съ росписокою. Въ оставленіи въ Даниловомъ монастырѣ отказать: вопервыхъ потому, что тамъ нѣтъ теперь настоятеля; а іеродіаконъ по сдѣланнымъ побѣгамъ имѣетъ нужду въ строгомъ надзорѣ настоятеля; вовторыхъ потому, что изъ найденныхъ у іеродіакона веществъ видно занятіе его лѣченіемъ съ употребленіемъ средствъ сильныхъ и опасныхъ, и слѣдственно не-

позволенныхъ для непривиллегированнаго врача; въ третьихъ потому, что іеродіаконъ въ одномъ изъ прежде поданныхъ прошеній самъ изъявилъ безпрепятственное согласіе на пребываніе въ Бѣлопесоцкомъ монастырѣ; въ четвертыхъ потому, что онъ, какъ исключенный изъ Александроневской Лавры за соблазнительное поведеніе, не можетъ быть допущенъ до пребыванія въ столицѣ безъ особеннаго удостовѣренія о исправленіи его въ поведеніи».

3656. Резолюція отъ 10 апрѣля на прошеніи бывшаго при Христорождественской, Сергіева Посада, церкви священника Іоанна Алексѣева о дозволеніи ему быть раннимъ священникомъ въ Покровскомъ Хотьковскомъ дѣвичьемъ монастырѣ: «Послать сего священника на нѣкоторое время въ Сергіевскую церковь, что въ Рогожской, дабы тамошній священникъ употребилъ его въ священнослуженіе подъ своимъ смотрѣніемъ, и потомъ донесъ, можетъ ли престарѣлый продолжать оное безпрепятственно и безопасно».

3657. Резолюція отъ 16 апрѣля на репортѣ благочиннаго г. Вереи, Рождественскаго собора протоіерея Іоанна Іоаннова, объ осмотрѣ Ильинской церкви, при чемъ замѣчено имъ, что похитители церковныхъ вещей касались самого престола, съ котораго ими взяты ковчегъ со святымъ Агнцемъ, кресты и Евангеліе: «Поелику св. антиминсъ остался неприкосновененъ, и потому не болѣе можно предполагать, какъ прикосновеніе похитителей къ илитону, которымъ св. антиминсъ былъ закрытъ, и поелику одежда св. престола осталась неповрежденною: то достаточно будетъ учинить слѣдующее: 1) совершить освященіе воды; 2) илитонъ со святаго антиминса снять и употребить новый чистый съ окропленіемъ святою водою; 3) также окропить святою водою престолъ и весь алтарь съ прочтеніемъ одной приличной молитвы, и затѣмъ продолжать священнослуженіе».

3658. Резолюція отъ 22 апрѣля на опредѣленіи консисторіи объ освобожденіи бывшаго въ селѣ Поливановѣ, и потомъ находившагося въ селѣ Богоявленскомъ, подольскаго

уѣзда, священника Алексѣя Іоаннова отъ суда и слѣдствія по сдѣланіи ему замѣчанія съ подтвержденіемъ: а) не брать никакой платы съ неисповѣдывавшихся и б) правильно вести церковные расходы вмѣстѣ со старостою и причтомъ: «Хотя бывый Поливановскій священникъ Алексѣй по слѣдствію въ нѣкоторыхъ частяхъ доноса общими свидѣтелями оправданъ: однако не можетъ быть оставлено безъ вниманія слѣдующее. 1) По собственному признанію священникъ виноватъ въ томъ, что могильныхъ денегъ не записывалъ въ приходъ особою статьею и тѣмъ подалъ прихожанамъ причину подозрѣвать, что деньги сіи въ церковь не отдавались. 2) По собственному же признанію виноватъ онъ въ томъ, что часть могильныхъ денегъ отнималась отъ церкви на причетъ, не имѣя въ основаніе того ни закона, ни общаго обычая, ни особеннаго разрѣшенія епархіальнаго начальства, слѣдственно распоряжался своевольно, чѣмъ и подалъ прихожанамъ причину къ жалобѣ. 3) По собственному же признанію весьма виноватъ онъ въ томъ, что съ небывшихъ на исповѣди бралъ по десяти копѣекъ серебромъ за исповѣдь: ибо за исповѣдь и съ бывшихъ у оной дохода требовать не положено; а брать священнику деньги съ неисполнившихъ сего христіанскаго долга значитъ поощрять нерадивыхъ продолжать грѣховную жизнь безъ очищенія совѣсти и закоснѣвать въ презрѣніи христіанскихъ обязанностей. За сей важный поступокъ и за прочіе безпорядки послать сего священника въ ближайшій къ мѣсту его служенія монастырь на мѣсяцъ для священнослуженія, молитвы и послушанія, продоставивъ ему на сіе время половину дохода, а другую исправляющему его должность».

3659. Резолюція отъ 23 апрѣля на консисторской справкѣ о вакансіи иподіакона при московскомъ архіерейскомъ домѣ и о просителѣ на оную діаконѣ Спиридоніевской, за Никитскими воротами, церкви, Никитскаго сорока, Петрѣ Ивановѣ: «Опредѣлить его, есть ли пожелаетъ, въ иподіаконскую должность, съ причисленіемъ и къ хору, такъ, чтобы онъ могъ получать половину иподіаконскаго жало-

ванья (ибо другая нужна временному регенту или помощнику), и доходъ отъ хора по трудамъ».

3660. 24-го апрѣля Его Высокопреосвященствомъ было дано консисторіи слѣдующее предложеніе. «Препровождаемое при семъ прошеніе іеродіакона Тарасія объ оставленіи его въ Даниловомъ монастырѣ выслушать и поступить по законамъ, принявъ въ разсужденіе слѣдующее. 1) Іеродіаконъ Тарасій о семъ самомъ просилъ уже прежде и получилъ отказъ, но онъ упорствуетъ просить того же и усиливается ослабить причины отказа, о которыхъ сужденіе принадлежитъ начальству, а не подчиненному. 2) Онъ представляетъ, что изъ Бѣлопесоцкаго монастыря отправился ко мнѣ, и тѣмъ усиливается закрыть свою вину, что отправился безъ позволенія настоятеля украдкою, какъ о томъ репортовалъ настоятель. Но іеродіакону слѣдовало проситься у настоятеля, и, въ случаѣ неувольненія, прислать ко мнѣ прошеніе, а не бѣгать изъ монастыря. 3) О побѣгѣ отъ приставовъ консисторія пишетъ іеродіаконъ, яко бы онъ зашелъ къ г. правящему должность московскаго оберъ-полицеймейстера для защиты своей невинности: но онъ, іеродіаконъ, защищать себя долженъ былъ предъ духовнымъ, а не предъ свѣтскимъ начальствомъ. Что касается до словеснаго объявленія его, іеродіакона, г. московскому военному генералъ-губернатору, будто бы его, іеродіакона, до меня не допускаютъ: сія клевета очевидно опровергается находящимся въ консисторіи прошеніемъ, которое, по прибытіи изъ Бѣлопесоцкаго монастыря, іеродіаконъ Тарасій подалъ мнѣ лично, и которое тогда же препровождено въ консисторію съ резолюціею, коею, между прочимъ, оказано ему то снисхожденіе, что самовольная отлучка его изъ Бѣлопесоцкаго оставлена безъ взысканія. 4) Тарасій пишетъ, якобы онъ согласіе на пребываніе въ Бѣлопесоцкомъ монастырѣ изъявлялъ прежде съ большимъ принужденіемъ: но сего принужденія ни отъ кого ему не было; ибо онъ написалъ сіе въ прежнемъ прошеніи безъ всякаго свѣдѣнія монастырскаго и епархіальнаго начальства, какъ ему самому

заблагоразсудилось; и слѣдственно нынѣ упорствуетъ противъ того, на что самъ изъявилъ согласіе. 5) Тарасій въ прошеніи между прочимъ пишетъ: объ исключеніи меня изъ Александроневской Лавры будетъ судить Верховный Судія. Сей намекъ не иное что значитъ, какъ то, что Тарасій наводитъ сомнѣніе на рѣшеніе о немъ начальства Александроневской Лавры: но какъ сіе рѣшеніе въ свое время вступило въ законную силу и дѣйствіе, и слѣдственно Тарасій справедливости сего рѣшенія въ свое время не оспаривалъ; то нынѣ противъ сего рѣшенія возражаетъ онъ неосновательно, неумѣстно, оскорбительно для прежняго его начальства, и обнаруживаетъ только въ себѣ недостатокъ раскаянія въ порокахъ, за которые исключенъ изъ Александроневской Лавры. 6) Тарасій пишетъ, что въ Даниловѣ не было на него ни одного доноса: но изъ производящагося въ консисторіи дѣла видно, между прочимъ, что, по приказанію покойнаго митрополита Варлаама, Тарасій запертъ былъ въ сторожку: а сіе средство употребляется только противъ буйныхъ и до крайней степени безпорядочныхъ монаховъ; и Тарасій, поелику на таковой съ нимъ поступокъ въ свое время высшему начальству не жаловался, то чрезъ сіе самое призналъ, что воспріялъ тогда достойное по дѣламъ своимъ. 7) О неприличіи ссылки монаха о своемъ поведеніи безъименно на цѣлую слободу людей, живущихъ около монастыря (которые, конечно, не видятъ, какъ монахъ поступаетъ въ своей келліи и предъ своимъ настоятелемъ), замѣчено уже прежде: но Тарасій упорно продолжаетъ сію ненадежную и безъименную ссылку».

3661. Резолюція отъ 26 апрѣля на прошеніи сына умершаго пономаря Ильинской, на Ободнѣ, церкви, можайскаго уѣзда, Максима Николаева, объ опредѣленіи его на мѣсто пономаря Успенской, села Успенскаго-Кріушина, церкви Василія Максимова, съ тѣмъ, чтобы переименовать его во дьячка, а находящагося на дьячковской вакансіи діакона Прохора Иларіонова утвердить полнымъ діакономъ, такъ какъ въ приходѣ состоитъ 134 двора, въ которыхъ

душъ мужескаго пола 802 и женскаго 917, сверхъ сего причетъ пользуется приписной Ильинской, на Ободнѣ, церкви: «Какъ по числу душъ причетъ при сей церкви можетъ быть полный; а проситель по бѣдности заслуживаетъ призрѣнія, такъ какъ и поведенія въ вѣдомости показанъ онъ скромнаго: то консисторіи учинить слѣдующее. 1) Мѣстнаго пономаря переименовать въ дьячка. 2) На пономарское мѣсто сего просителя опредѣлить указомъ на годъ, съ тѣмъ, чтобы онъ въ теченіе сего времени изучился всему потребному для причетника, и потомъ просилъ посвященія. 3) Ругу, означенную въ вѣдомости, получать священнику, діакону и дьячку по прежнему, впредь до усмотрѣнія, а пономаря удовлетворить вмѣсто того землею отъ приписной церкви: доходы же раздѣлять какъ водится при церквахъ, имѣющихъ полный причтъ».

3662. Резолюція отъ 29 апрѣля на прошеніи діакона Московскаго Большаго Успенского собора Гавріила Васильева объ опредѣленіи его къ Воскресенской, на Ваганьковскомъ кладбищѣ, церкви, Никитскаго сорока, на праздное діаконское мѣсто: «Тутъ нѣтъ діаконскаго мѣста; а былъ сверхъ штата опредѣленъ престарѣлый діаконъ за многолѣтнюю службу каѳедрѣ».

3663. Резолюція отъ того же числа на прошеніи жены отрѣшеннаго пономаря Успенской, села Гжели, церкви, богородскаго уѣзда, Софіи Матвѣевой о дозволеніи ей къ сыну ея или дочери, пріискать достойнаго жениха: «Безименному сыну дозволить пріискивать жениха!—Изволь рѣшить такую просьбу».

3664. Резолюція отъ 30 апрѣля на прошеніи бывшаго Космодаміанскаго, въ Старыхъ Панѣхъ, протоіерея Іоанна Симеонова Похорскаго о продолженіи, до смерти его, выдачи ему половины (т. е. 150 руб.) его годового жалованья за исходатайствованіе Іосифову монастырю подворья: «Протоіерей на старости написалъ неправду. Въ награжденіе онъ получилъ не пенсію, а 2500 рублей единовременно. А 300 рублей получалъ не пенсіи, а жалованья за продол-

жаемую должность смотрителя и депутата по подворью. Поелику онъ сей должности отправлять не можетъ: то и жалованья получать ему не слѣдуетъ».

3665. Резолюція отъ того же числа на консисторской справкѣ о Воскресенской, за Таганскими воротами, церкви, Ивановскаго сорока, и о дьячкѣ сей церкви Петрѣ Сергіевѣ, просившемъ о возведеніи его въ діаконскій санъ на прежней должности за труды его по архиву: «Заслуга просителя должна быть уважена, потому что не есть какая либо частная, но относящаяся къ потребности и пользѣ епархіи. Но просимое имъ награжденіе отступаетъ отъ обычнаго состава причтовъ. Консисторія имѣетъ дать мнѣ по сему дѣлу мнѣніе и совѣтъ».

3666. Резолюція отъ 1 мая 1831 г. на репортѣ благочиннаго рузскаго уѣзда, Ащеринскаго священника Димитрія Васильева о томъ, что, по показанію священнослужителей и прихожанъ церкви села Лужковъ, священникъ Георгій Павловъ, хотя не всегда, но въ нѣкоторые дни простые, а нерѣдко въ воскресные и праздничные, бываль нетрезвъ и къ исправленію должности неспособенъ, впрочемъ смиренъ: «Какъ о семъ священникѣ прежній благочинный свидѣтельствовалъ, что онъ поведенія не совсѣмъ трезваго, и причетъ говоритъ подобное: то слѣдовало бы его послать въ монастырь для испытанія и вразумленія. Но потому, что онъ съ нѣкотораго времени въ трезвости укрѣпляется, оказать ему снисхожденіе, и только обязать его подпискою, чтобы велъ себя совершенно трезво, а благочинному имѣть за нимъ особенное смотрѣніе, и, въ случаѣ возобновленія нетрезвости, доносить неупустительно».

3667. Резолюція отъ 3 мая на консисторской выпискѣ изъ журнала по репорту благочиннаго, звенигородской Вознесенской церкви священника Кирилла Васильева, съ опредѣленіемъ представить со справкою на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства о томъ, что 20 марта въ селѣ Никольскомъ-Малинкахъ съ Казанской церкви отъ ветхости главы свалился угольный крестъ, и что и прочія главы пришли уже

въ ветхость: «Прежде усмотрѣть должно консисторіи, что дѣлать; а мое дѣло разсматривать, не криво ли смотритъ консисторія. Слишкомъ легко было бы для консисторіи перекидывать только дѣла съ своихъ на чужія руки».

3668. Резолюція отъ 6 мая на прошеніи діакона церкви села Уборъ, звенигородскаго уѣзда, Алексѣя Иванова объ опредѣленіи его въ московскій Спасо-Андроніевъ монастырь, по согласію настоятеля, вмѣсто можайскаго Лужецкаго монастыря, который ему назначенъ при сдачѣ его мѣста; ибо онъ по несчастнымъ обстоятельствамъ вошелъ въ долги: «Монашество учреждено не для корысти и уплаты долговъ. Діаконъ, по замѣчанію о немъ благочиннаго, не годится на первый разъ въ городской монастырь. Есть ли не хочетъ въ Лужецкій: то запретить ему священнослуженіе и опредѣлить его на причетническое мѣсто въ селѣ или въ уѣздномъ городѣ».

3669. Резолюція отъ 8 мая на консисторской справкѣ о Трехсвятительской, на Кулишкахъ, церкви, Ивановскаго сорока, и о просившейся на должность просфирни къ сей церкви, вдовѣ дьячка церкви села Колюбакина Прасковьѣ Степановой: «Просфирни тутъ не было, а умножать просвирней въ Москвѣ неудобно».

3670. Резолюція отъ того же числа на прошеніи архимандрита Сергія о дозволеніи ему, по совѣту директора глазной больницы доктора Броссе, для излѣченія глазной болѣзни, выѣхать въ подмосковное село Соколово въ домъ тамошняго священника: «Консисторія учинить слѣдующее: 1) Просимую архимандритомъ отлучку, по изъясненнымъ обстоятельствамъ, дозволить. 2) А какъ онъ, бывъ указомъ Святѣйшаго Синода назначенъ на пребываніе въ Лавру, столь долгое время туда не являлся и свѣдѣній о себѣ начальству не представлялъ: то предписать благочинному, въ вѣдомствѣ котораго село Соколово состоитъ, чтобы онъ въ продолженіе пребыванія архимандрита Сергія въ томъ селѣ ежемѣсячно репортовалъ мнѣ, соблюдаетъ ли онъ, архимандритъ, въ образѣ жизни обязанности и приличія своего

званія; а такъ же донесъ бы въ свое время и о томъ, когда и куда отправится архимандритъ Сергій изъ села Соколова».

3671. Резолюція отъ 6 мая на донесеніи протоіерея звенигородскаго Успенскаго собора Василія Васильева и старосты церковнаго о ветхостяхъ собора, показанныхъ въ вѣдомости о церквахъ и причтахъ, и о необходимости освидѣтельствованія сихъ ветхостей чрезъ архитектора, съ прошеніемъ о выдачѣ сборной книги: «Протоіерей на вѣдомости ссылается не совсѣмъ правильно, ибо вѣдомости заведены для справокъ, а объ особенномъ состояніи церквей должно дѣлать особыя донесенія, и о ветхости церковнаго зданія, конечно, лучше было донести ранѣе опаснаго случая. Консисторіи 1) учинить надлежащее сношеніе объ освидѣтельствованіи ветхостей и для составленія смѣты на исправленіе оныхъ. 2) Священнослуженіе въ соборѣ, до удостовѣренія о степени опасности и возможности исправленія чрезъ архитектора, запретить. 3) Для лучшаго надзора подчинить соборъ звенигородскому благочинному. 4) Чрезъ сего благочиннаго взять отъ соборнаго причта и прихожанъ обстоятельное свѣдѣніе, нужно ли выдать сборную книгу, на чье имя и на какое время».

3672. Резолюція отъ 11 мая на прошеніи старосты и прихожанъ Воскресенской, села Воскресенскаго, церкви, бронницкаго уѣзда, объ удаленіи отъ сей церкви находящагося на причетнической должности, запрещеннаго священника Іеронима Михайлова, за пьянство, неблагопристойности и поношеніе бурмистра разными непристойными словами: «Прошеніе походитъ на ябеду: ибо говорится объ обидахъ бурмистру, а прошеніе смастерили отъ всѣхъ крестьянъ. Но чтобы не дать распространяться сплетнямъ, учинить слѣдующее: 1) Іеронима вывести въ другое село немедленно; 2) между тѣмъ, благочинному велѣть тщательно развѣдать и по священству донести мнѣ: есть ли признаки справедливости того, что въ семъ прошеніи написано».

3673. Резолюція отъ того же числа на прошеніи Возне-

сенскаго, на Гороховомъ полѣ, протоіерея Іоанна Іоаннова объ увольненіи его по болѣзненнымъ припадкамъ отъ присутствованія въ консисторіи и Попечительствѣ, и отъ сказыванія проповѣдей въ Успенскомъ соборѣ и Чудовѣ монастырѣ: «Уволить съ благодарностью начальства за честное и постоянно благонамѣренное дѣйствованіе по сей службѣ. 2) Вмѣсто его въ консисторіи присутствовать, также и въ Попечительствѣ, Богоявленскому протоіерею Александру Покровскому. 3) Консисторіи учинить по сему надлежащее исполненіе».

3674. Резолюція отъ 13 мая на репортѣ благочиннаго г. Волоколамска, Воскресенскаго собора протоіерея Іоанна Іоаннова и села Спирова Введенской церкви священника Іоанна Николаева съ представленіемъ произведеннаго имъ изслѣдованія по прошенію іеромонаха Іосифова Волоколамскаго монастыря Макарія о нанесеніи ему побоевъ іеродіакономъ Мельхиседекомъ: «Консисторіи учинить слѣдующее. 1) Дѣло въ непремѣнномъ или временномъ присутствіи рѣшить на законномъ основаніи. 2) Подсудимымъ: іеромонаху Макарію и іеродіакону Мельхиседеку запретить первому благословеніе рукою, и обоимъ священнослуженіе, ношеніе клобука, мантіи, камилавки и рясы, до дальнѣйшаго разсмотрѣнія при рѣшеніи дѣла. 3) По обнаруженнымъ чрезъ сіе слѣдствіе грубымъ безпорядкамъ между братіею Іосифова монастыря, и потому, что въ то же время не открылось, чтобы настоятель монастыря на безпорядки сіи обратилъ должное вниманіе и употребилъ приличныя средства къ исправленію виновныхъ, строго подтвердить Іосифскому архимандриту Гавріилу, чтобы онъ бдительнѣе и неослабнѣе смотрѣлъ за ввѣренною ему братіею и погрѣшающихъ тщательно исправлялъ, а о неисправляющихся доносилъ начальству установленнымъ порядкомъ подъ опасеніемъ собственной отвѣтственности».

3675. Резолюція отъ 14 мая на прошеніи священника Холмогорскаго Успенскаго женскаго монастыря, Архангельской епархіи, Петра Абашева объ опредѣленіи его на діа-

конское мѣсто къ Воскресенской, на Ваганьковскомъ кладбищѣ, церкви, для служенія раннихъ литургій: «Священникъ проситъ на діаконское мѣсто! — Какъ это уже не первое прошеніе, оказывающее въ семъ священникѣ склонность къ домогательствамъ неправильнымъ: то отъ принятія въ московскую епархію рѣшительно ему отказать».

3676. Резолюція отъ 18 мая на консисторскомъ опредѣленіи объ оставленіи священника Николаевской, села Пятницкаго, церкви, звенигородскаго уѣзда, Ѳеодора Игнатіева въ подозрѣніи притѣсненія прихожанъ и объ оштрафованіи его десятью рублями въ пользу вдовъ и сиротъ за отлучку его безъ вѣдома благочиннаго въ Москву: «Священника Игнатіева за выведенные въ опредѣленіи консисторіи безпорядки, вмѣсто денежнаго взысканія, послать въ ближайшій монастырь на двѣ недѣли со священнослуженіемъ для увѣщанія, чтобы онъ должность свою исправлялъ тщательно, не только безъ отягощенія своихъ прихожанъ, но и со всевозможнымъ для нихъ облегченіемъ, и отъ предписанныхъ начальствомъ правилъ порядка и подчиненности не отступалъ; въ особенности же обязать его подпискою, чтобы онъ тѣмъ изъ прихожанъ, которые приносили на него жалобу, никакого за сіе неудовольствія не дѣлалъ, подъ опасеніемъ удаленія его отъ сего прихода навсегда».

3677. Резолюція отъ того же числа на репортѣ благочиннаго бронницкаго уѣзда, Крестовоздвиженской, села Марьинки, церкви священника Алексѣя Алексѣева о томъ, что командиръ пермскаго пѣхотнаго полка Давыдовъ, пріобщавшійся въ бронницкой соборной церкви въ день Пасхи, будучи приглашенъ въ алтарь для выслушанія благодарственныхъ молитвъ, взошелъ прямо въ царскія врата: «Поелику г. полковникъ Давыдовъ, являясь ко мнѣ, объяснилъ, что онъ, по пріобщеніи святыхъ таинъ, бывъ погруженъ въ свойственныя сему времени мысли и чувствованія, при внезапномъ приглашеніи отъ священника во святый алтарь, и при тѣснотѣ народной, поспѣшая послѣдовать приглашенію, не прежде, какъ уже по вступленіи во святый алтарь,

примѣтилъ, что вошелъ въ оный царскими вратами, и въ семъ нарушеніи церковнаго чина просилъ іерархическаго прощенія и разрѣшенія, которое чрезъ меня и получилъ: то случай сей не признается подлежащимъ дальнѣйшему изслѣдованію. На случай донесенія отъ городничаго увѣдомить о семъ отъ меня его Сіятельство г. московскаго военнаго генералъ-губернатора. Касательно донесенія Святѣйшему Синоду консисторія поступитъ по существующимъ предписаніямъ».

3678. Резолюція отъ 18 мая на репортѣ благочиннаго коломенскаго уѣзда, Успенской, села Малина, церкви священника Тимоѳея Іонова Отрадинскаго о томъ, что при служеніи литургіи въ понедѣльникъ свѣтлой седьмицы въ Христорождественской, погоста Борзецова, церкви, онъ замѣтилъ такую неровность престола, что принужденъ былъ держать дискосъ рукою, и что 26 апрѣля, въ присутствіи священника церкви села Бортникова Сергія Иванова и другихъ лицъ, сдѣлалъ осмотръ сего престола, при чемъ безпрестанно мѣшалъ ему въ осмотрѣ запрещенный мѣстный священникъ Василій Васильевъ, подавая записку объ отдачѣ ему дохода; въ концѣ сего репорта благочиннаго сказано: какъ престолъ въ основаніи своемъ твердъ, и есть ли означенныя поврежденія онаго могутъ быть достодолжно исправлены: то созиданіе онаго вновь не будетъ нужно: «Консисторіи учинить слѣдующее. 1) Какъ на вопросъ мой, можно ли настоящій святый престолъ привести въ безопасное положеніе, и какъ, или нужно замѣнить его новымъ?—благочинный въ подписи подъ репортомъ отвѣчалъ не удовлетворительно: то консисторіи удостовѣриться о семъ чрезъ другого благочиннаго и доложить. 2) Малинскому благочинному замѣтить, что онъ къ освидѣтельствованію святаго престола призвалъ свѣтскихъ людей безразсудно. 3) Запрещеннаго священника Василія, и по запрещеніи продолжающаго безчинствовать, отрѣшить совсѣмъ отъ сего мѣста и опредѣлить на причетническое и рѣшеніемъ о немъ дѣла или дѣлъ не медлить».

3679. Резолюція отъ того же числа на консисторскомъ допросѣ священнику Казанской, села Коломенскаго, церкви Максиму Герасимову, который показалъ, что коммиссіонерша Матрона Иванова Добросельская, представившая ему записку духовника для причащенія святыхъ таинъ, въ теченіе десяти лѣтъ не пріобщалась въ означенной церкви, и въ запискѣ не было означено званія ея, а потому онъ, не зная, какъ записать ее въ вѣдомости, совѣтовалъ причаститься у ея духовника; она же, отвергая сіе, говорила ему грубо, что должна пріобщиться у него, что на слѣдующій день она была у утрени, но послѣ молитвъ ко причащенію тотчасъ вышла изъ церкви; спустя нѣсколько времени, отецъ ея, пономарь сей церкви, послалъ за нею, но она сказала, что пріобщаться не хочетъ: «Отговорка священника не заслуживаетъ уваженія. Что Добросельская десять лѣтъ не пріобщалась въ Казанской церкви, сіе не мѣшало пріобщить ее въ одинадцатый годъ. Записывать въ вѣдомость исповѣдную есть обязанность приходскаго священника, и для бывшихъ и для не бывшихъ у исповѣди и святаго причастія: поелику онъ отъ сей обязанности не избавился, отогнавъ причастницу: то лучше было и ея желаніе и свою обязанность исполнить вмѣстѣ. Незнаніе священникомъ объявляемое, какъ записать сію причастницу въ вѣдомости, очевидно притворное, когда онъ знаетъ, что она дочь его пономаря. За неправильный поступокъ, за лживые отговорки и за утружденіе начальства дѣломъ взыскать съ священника пять рублей пени на вдовъ и сиротъ. А есть ли то правда, что Добросельская не пріобщалась по упрямству и гнѣву на священника, о томъ предоставить ему донести особо съ доказательствами».

3680. Резолюція отъ 19 мая на консисторской справкѣ о Знаменской, села Михайловскаго, церкви, дмитровскаго уѣзда, отъ которой причтъ, за удержаніемъ помѣщицею руги, отведенъ, съ отношеніемъ въ губернское Правленіе отъ 5 апрѣля, объ удовлетвореніи причта по день отведенія а приходъ онаго села приписанъ къ церкви села Воронова: «Въ опре-

дѣленія причта отказать, до удовлетворительнаго окончанія прописаннаго въ сей справкѣ дѣла.—Между тѣмъ Вороновскому причту предписать, чтобы, согласно съ узаконеніями, вступили во владѣніе всею церковною землею приписанной церкви, или, есть ли помѣщица пожелаетъ оставить оную землю за собою: то за нее удовлетворила бы причетъ хлѣбною или денежною ругою по взаимному согласію. Есть ли же и въ семъ помѣщица причту удовлетворенія не сдѣлаетъ, то долженъ причетъ донести о семъ своему начальству».

3681. Резолюція отъ того же числа на консисторскомъ докладѣ съ представленіемъ вѣдомостей о приходѣ и расходѣ суммъ по консисторіи: «Паки и паки подтверждается консисторіи кончить дѣла о повѣркѣ суммъ и о сиротской суммѣ по Указу Святѣйшаго Синода 1822 года».

3682. Резолюція отъ 21 мая на репортѣ исправляющаго должность благочиннаго коломенскаго уѣзда, Георгіевской, села Граворонъ, церкви священника Петра Харитонова о томъ, что, по донесенію дьячка Богородицерождественской, села Верховлянъ, церкви священникъ Сергій Ивановъ, совершая литургію 1 апрѣля, во время причащенія пролилъ св. Дары на престолъ, затѣмъ вымывалъ теплотою святый антиминсъ и илитонъ, выжималъ оные и сушилъ, развѣсивъ антиминсъ на запрестольной иконѣ Божіей Матери, а илитонъ предъ окномъ на солнцѣ; и что причтъ сей церкви весь состоитъ въ родствѣ между собою: «Консисторіи учинить слѣдующее: 1) священника съ антиминсомъ вызвать и представить ко мнѣ; 2) до исполненія сего запретить ему священнослуженіе; 3) находящемуся въ должности благочиннаго Граворновскому священнику замѣтить, что онъ не исполнилъ своей обязанности, не означивъ въ вѣдомости поведенія каждаго изъ Верховлянскаго причта, а замѣтивъ только вообще о всѣхъ, что живутъ не согласно; и велѣть ему особымъ репортомъ донести мнѣ, какого поведенія каждый изъ Верховлянскаго причта».

3683. Резолюція отъ 23 мая на прошеніи ученика вто-

рого разряда Виѳанской семинаріи Ивана Успенскаго о произведеніи его къ Покровской, села Покровскаго, бронницкаго уѣзда, церкви, на священническое мѣсто: «За незнаніемъ пѣнія отказать: а для изученія пѣнія отослать его чрезъ здѣшнее семинарское Правленіе къ одному изъ учителей котораго либо уѣзднаго училища».

3684. Резолюція отъ 28 мая на репортѣ московской духовной консисторіи объ испрошеніи чрезъ г. военнаго генералъ-губернатора Высочайшаго повелѣнія о возвращеніи на мѣсто жительства крестьянина Никифора Максимова, заключеннаго въ Суздальскій Спасо-Евѳиміевъ монастырь за принадлежность къ жидовской сектѣ: «Хотя консисторія называетъ это репортомъ, однако это докладъ, и притомъ такой, который утвердить я не убѣждаюсь, а остаюсь при прежней моей резолюціи, чтобы писать обстоятельно въ Святѣйшій Синодъ. Ибо къ г. военному генералъ-губернатору писалъ уже преосвященный владимірскій и получилъ отзывъ, которымъ дѣло не разрѣшилось».

3685. Резолюція отъ того же числа на репортѣ рузскаго духовнаго Правленія о замѣченной въ Казанской, села Горбова, церкви на престолѣ пыли и о неисправномъ веденіи приходо расходныхъ и метрическихъ книгъ священникомъ Іоанномъ Антиповымъ, заслуживающимъ взысканія десяти рублей на вдовъ и сиротъ и свободнымъ отъ наказанія за недоказанное допущеніе пыли на престолѣ: «За обнаруженную неисправность въ церковномъ письмоводствѣ взыскать съ священника пеню по мнѣнію духовнаго Правленія. Что касается до нечистоты на придѣльномъ престолѣ: какъ при осмотрѣ свидѣтеля не было: а благочинный, какъ должностное лице, заслуживаетъ довѣріе начальства, особенно противъ такого отвѣтчика, который въ другой части доноса обличался, и такимъ образомъ, доноситель по дѣлу оказался вѣрнымъ: то оставить священника въ сей части доноса въ подозрѣніи, и обязать подпискою, чтобы впредь былъ исправнѣе».

3686. 29-го мая Его Высокопреосвященствомъ было дано

консисторіи слѣдующее предложеніе. «При разсмотрѣніи опредѣленія консисторіи 25 маія сего 1831 года о представленіи Святѣйшему Правительствующему Синоду, во исполненіе указа его 1822 года ноября 10 дня за № 6972, вѣдомости о вѣнчикахъ и листахъ разрѣшительной молитвы и о прочемъ, оказалось слѣдующее. 1) Десять тысячъ восемь сотъ восемьдесятъ пять рублей тридцать восемь копѣекъ и три четверти пропажи матеріалами и деньгами въ нашествіе непріятеля въ 1812 году, консисторія полагаетъ по Всемилостивѣйшимъ манифестамъ оставить безъ розысканія: но сумма сія слишкомъ велика для того, чтобы покрыть ее Всемилостивѣйшими манифестами. 2) Мнѣніе объ оставленіи безъ розысканія за медленность и опущеніе по дѣлу о вышеозначенной суммѣ консисторія основываетъ на заготовленномъ въ сентябрѣ 1814 года въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ отъ покойнаго преосвященнаго Августина репортѣ, который подписанъ ли и отправленъ ли, того по дѣлу не видно, а росписки въ томъ нѣтъ. Но сего документа, на коемъ утверждено важное рѣшеніе, при опредѣленіи и дѣлѣ мнѣ не представлено. 3) Обстоятельство, что репортъ сей подписанъ ли и отправленъ ли, по дѣлу не видно, и росписки въ томъ нѣтъ, отнимаетъ у сего документа оффиціальную дѣйствительность, и дѣлаетъ оный вовсе неспособнымъ къ тому, чтобы служить основаніемъ для рѣшенія дѣла. Поелику росписки въ отправленіи сего репорта на почту нѣтъ; и номера книги исходящихъ дѣлъ на немъ не означено: то должно заключить, что оный не подписанъ и не посланъ. А естьли заготовленъ и не подписанъ, то съ вѣроятностью должно предполагать, что покойный преосвященный Августинъ, или сама консисторія, нашли сей проэктъ репорта неудовлетворительнымъ или подлежащимъ сомнѣнію. 4) Чрезъ Златоустовскаго архимандрита, по части коего означено преставленное мнѣ дѣло, истребовавъ вышеозначенный репортъ, вмѣстѣ съ дѣломъ, начатымъ 1812 года декабря 4 дня по приказному столу, которое дѣло по листамъ ненумеровано и не скрѣплено, усмот-

рѣлъ я, что непосредственно предъ симъ репортомъ находится справка о вѣнчикахъ и листахъ разрѣшительной молитвы, означенная пятымъ днемъ сентября 1814 года, скрѣпленная повытчикомъ, что нынѣ секретарь консисторіи, Саввою Смирновымъ: а непосредственно за вышеозначеннымъ репортомъ находится въ дѣлѣ отпускъ консисторскаго запроса подчиненнымъ мѣстамъ и лицамъ, означенный 16-мъ днемъ сентября того же 1814 года, писанный собственною рукою того же Смирнова. Въ семъ запросѣ, между прочимъ, сказано: ежели во время непріятельскаго въ 1812 году нашествія гдѣ молитвы и вѣнчики или вырученные за оные деньги, но еще не отосланные въ консисторію, истреблены и расхищены, то гдѣ именно и сколько, а ежели сего почему-либо вѣрно узнать нынѣ не можно, то, по крайней мѣрѣ, показать примѣрно. Изъ сего запроса ясно открывается, что справка 5 сентября и по ней заготовленный проэктъ репорта между пятымъ и шестнадцатымъ днями сентября удовлетворительными и достовѣрными не признаны, и потому 16 сентября предпринято розысканіе о упоминаемой въ справкѣ и репортѣ суммѣ пропажи 10.885 руб. 38¼ коп. Такимъ образомъ проэктъ репорта въ 1814 году отверженный, какъ негодный, консисторія въ 1831 году приняла за основаніе для рѣшенія дѣла. 5) Въ сію несообразность введена консисторія справкою, подписанною 25 дня сего маія секретаремъ Смирновымъ и повытчикомъ Шаболовскимъ, въ которой выписанъ вышеозначенный ничтожный проэктъ репорта, а слѣдующій въ дѣлѣ за онымъ вышеупомянутый консисторскій запросъ, опровергающій содержаніе репорта, не выписанъ. 6) Въ справкѣ 25 маія 1831 года сказано, что вышеписанное дѣло, въ которомъ содержится часто упоминаемый репортъ неподписанный, начавшееся въ 1812 году, производили: бывшій секретарь Петръ Воиновъ, исправлявшій его должность титулярный совѣтникъ Алексѣй Добровъ и повытчикъ Александръ Погожевъ, изъ которыхъ Воиновъ и Погожевъ изъ консисторіи выбыли, а Добровъ умеръ. Но, какъ уже выше означено,

въ дѣлѣ 1812 года предшествующая неподписанному репорту справка о суммѣ пропажи подписана повытчикомъ, что нынѣ секретарь, Саввою Смирновымъ, и слѣдующій за неподписаннымъ репортомъ консисторскій запросъ писанъ рукою того же Смирнова. Его же рукою писанъ отпускъ указа при началѣ сего дѣла. Такимъ образомъ въ справкѣ 25 маія сего 1831 года въ числѣ производителей дѣла утаенъ повытчикъ, что нынѣ секретарь Смирновъ. 7) Изъ сего дѣла видно, что около того времени, когда прожектированъ репортъ, оставить пропажу болѣе десяти тысячъ рублей безъ розысканія, и потомъ предпринять сіе розысканіе, коего однакоже послѣдствія въ ясность не приведены, приходо-расходчикомъ по консисторіи былъ тотъ же повытчикъ, что нынѣ секретарь Смирновъ.— По соображеніямъ всѣхъ сихъ обстоятельствъ съ опредѣленіемъ консисторіи, должнымъ и необходимымъ признается слѣдующее. 1) Составленную въ консисторіи вѣдомость представить Святѣйшему Правительствующему Синоду. 2) Впредь, согласно съ мнѣніемъ консисторіи, вѣдомости о вѣнчикахъ и листахъ разрѣшительной молитвы отправлять каждый годъ въ узаконенный срокъ безъ упущенія. 3) Присутствующимъ консисторіи, особенно тому, по части коего состоитъ какое дѣло, разсматривать докладываемыя имъ справки со всякимъ вниманіемъ и осторожностію, и въ случаѣ какой-либо неясности, или сомнѣнія, повѣрять оныя съ самыми документами, изъ коихъ тѣ справки извлечены. 4) Для приведенія въ возможную ясность и не сомнительнаго рѣшенія запущеннаго дѣла о пропажѣ 10.885 руб. 38 ¼ коп. составить особую коммиссію изъ трехъ духовныхъ лицъ и канцелярскихъ чиновниковъ консисторіи, неприкосновенныхъ къ прежнему производству сего дѣла. 5) Секретарь Смирновъ, по принятіи консисторскихъ дѣлъ отъ своего предшественника, не обратившій вниманія на дѣло о столь важной суммѣ и не донесшій о запущеніи онаго начальству, потомъ, послѣ указа Святѣйшаго Синода 1822 года, длившій дѣло многіе годы за одною справкою и выпискою изъ за-

коновъ, наконецъ представившій справку въ нѣсколькихъ отношеніяхъ неполную и ложную, какому подлежитъ разсмотрѣнію, представить на разрѣшеніе Святѣйшаго Синода, указомъ котораго онъ опредѣленъ. 6) Поступокъ повытчика Шаболовскаго, подписавшаго ту же справку, консисторіи разсмотрѣть на законномъ основаніи. 7) Оба дѣла 1812 и 1822 года, по нумераціи и скрѣпѣ по листамъ, возвратить въ консисторію чрезъ Златоустовскаго архимандрита съ тѣмъ, чтобы для сохранности оныхъ употреблены были надлежащія предосторожности».

3687. Резолюція отъ 30 мая на прошеніи діакона Богоявленской, въ Елоховѣ, церкви, Срѣтенскаго сорока, Ивана Андреева объ удостоеніи его діаконскаго мѣста при Знаменской, въ ямской Переславской слободѣ, церкви, по разстроенному, отъ двукратнаго путешествія въ Вятскую епархію, его здоровью: «Поелику сей діаконъ, двукратно бывъ отправляемъ съ миссіонеромъ, не только помогалъ ему въ священнослуженіи и письмоводствѣ, но иногда, какъ доносилъ миссіонеръ, и въ увѣщаніи колеблющихся въ вѣрѣ: то сія заслуга даетъ ему не менѣе права, нежели ученику его экзаменъ. И какъ, по діаконскому его званію, не представляется, чѣмъ его наградить, кромѣ мѣста: то перевесть его на мѣсто, имъ просимое».

3688. Резолюція отъ того же числа на репортѣ Радонежскаго духовнаго Правленія съ представленіемъ слѣдствія о противозаконномъ погребеніи мѣщанина Стефана Данилова Купоросникова священникомъ Ильинской, при Лаврѣ, церкви Лонгиномъ Петровымъ съ дьячкомъ Алексѣемъ Сергѣевымъ: «Обратить дѣло въ духовное Правленіе для слѣдующихъ дополненій. 1) Спросить священника Лонгина, когда именно исповѣдывалъ и пріобщалъ онъ Купоросникова, съ кѣмъ изъ причта, и дознать основательно, справедливо ли сіе показаніе священника. 2) Отъ благочиннаго, вмѣсто пустой фразы, что было предметомъ сужденія, взять обстоятельное объясненіе, что сдѣлалъ онъ по письму Ильинскаго священника и по объявленію діакона и причетника о

скоропостижной смерти безъ покаянія. 3) Духовному Правленію объяснить, какъ вошелъ въ дѣло черновый репортъ на 18 листѣ, и почему мнѣніе не подписалъ благочинный, не отведенный ни начальствомъ, ни подсудимыми, ни какимъ-либо закономъ, который былъ бы выписанъ, по которому сдѣлано было опредѣленіе объ отстраненіи одного присутствующаго».

3689. Резолюція отъ 2 іюня 1831 года на прошеніи священника Троицкой, въ Вишнякахъ, церкви, Замоскорѣцкаго сорока, Алексѣя Ѳеодорова со старостою церковнымъ о дозволеніи при означенной церкви, по большой улицѣ и переулку, сложить вновь каменную ограду: «Дозволяется сътѣмъ, чтобы священнаго изображенія надъ воротами не было, поелику онѣ ведутъ не въ самую церковь».

3690. Резолюція отъ того же числа на консисторскомъ докладѣ объ увольненіи іеромонаха Николаевской Берлюковой пустыни Меѳодія для поклоненія св. мощамъ въ Аѳонскія горы и ко гробу Господню во Іерусалимъ: «По внимательному вопрошенію Строителя оказалось сомнѣніе въ поведеніи іеромонаха: а неутвержденнаго въ поведеніи отпускать странствовать сомнительно. Для лучшаго испытанія расположенія сего іеромонаха, перевесть его на полгода въ Петровскій монастырь для ближайшаго надзора благочиннаго монастырей, который по срокѣ имѣетъ репортовать».

3691. Резолюція отъ того же 2 іюня на прошеніи исправляющаго должность благочиннаго богородскаго уѣзда, Ильинской, села Гуслицъ, церкви священника Іакова Іоаннова о томъ, что на Троицкой, села Хотѣичъ, церкви бурею сломаны два креста, которые причтъ безъ дозволенія поставить не осмѣливается: «Ломать кресты не позволительно, а вмѣсто сломанныхъ бурею поставить новые весьма позволительно».

3692. 3-го іюня Его Высокопреосвященствомъ было дано консисторіи такое предложеніе. «По нареченіи архимандрита Николая во епископа викарія, консисторія имѣетъ

немедленно представить ему епархіальное постановленіе о его должности для вступленія въ отправленіе порученныхъ ему дѣлъ, и дѣла къ нему вносить сообразно съ симъ постановленіемъ».

3693. Резолюція отъ 4 іюня на прошеніи діакона Власіевской, въ Старой Конюшенной, церкви, Пречистенскаго сорока, Андрея Захаріева съ причтомъ и старостою церковнымъ о выдачѣ книги для сбора подаяній на окончаніе росписанія теплой церкви и прочихъ поправокъ: «На дѣла ненужныя, какъ напримѣръ, стѣнное писаніе, безъ котораго многія церкви существуютъ, сборную книгу давать не слѣдуетъ. Не должны были дѣлать предпріятій не по силамъ».

3694. Резолюція отъ того же числа на прошеніи лейбъ-гвардіи поручика Николая Петрова Титова съ приложеніемъ на вѣчное время двухъ билетовъ Сохранной Казны 1831 г.: перваго за № 51480 въ 400 руб. для употребленія процентовъ на свѣчи и ладонъ въ Рождественскую, въ Столечникахъ, церковь, а втораго за № 51479 въ 1.600 руб. въ пользу причта сей церкви, съ тѣмъ, чтобы въ воскресные дни были совершаемы молебны съ акаѳистами Спасителю, Божіей Матери, св. Николаю Чудотворцу и св. Димитрію Ростовскому и совершалось поминовеніе по усопшимъ родственникамъ вкладчика: «Консисторіи предписать о исполненіи воли вкладчика, и билеты отдать подъ росписку священника для храненія въ ризницѣ, съ запискою оныхъ въ опись для вѣрности храненія. Священнику же поручить увѣдомить г. вкладчика о согласномъ съ его волею распоряженіи».

3695. Резолюція отъ 5 іюня на прошеніи архимандрита Іерусалимскаго, въ Москвѣ, подворья Венедикта объ увольненіи его, по требованію святѣйшаго патріарха Аѳанасія въ г. Одессу, о дозволеніи поручить богослуженіе священнику, находящемуся въ Богоявленскомъ монастырѣ, Петру Александрову Глаголевскому, а распоряженія по подворью греческому купцу Георгію Константиновичу Хаджикосту, и о снабженіи его, архимандрита, для проѣзда надлежащимъ

видомъ: «Консисторіи учинить слѣдующее. 1) Съ письма блаженнѣйшаго патріарха снявъ переводъ, подлинное возвратить. 2) Отбытіе архимандрита представить ему на волю, по данному ему предписанію, и есть ли нужно, дать ему письменный видъ на семъ основаніи. 3) Порученіе подворья греческому купцу Хаджикосту также предоставить на волю архимандрита подъ собственною его отвѣтственностью, потому что архимандритъ объявляетъ его епитропомъ патріаршимъ. 4) Въ опредѣленіи священника Петра отказать потому, что сей священникъ, до окончанія производящагося о немъ дѣла, не можетъ быть уволенъ въ такое мѣсто, гдѣ нѣтъ для него ближайшаго надзора и свидѣтеля его поступковъ изъ епархіальнаго духовенства. 5) Естьли вмѣсто Петра согласится архимандритъ принять бываго Левкіевскаго священника Іоанна: то сіе дозволить, съ порученіемъ сего священника въ смотрѣніе мѣстнаго благочиннаго. 6) Объ обстоятельствахъ отбытія архимандрита репортовать отъ меня Святѣйшему Синоду».

3696. Резолюція отъ 11 іюня на прошеніи прихожанъ Воскресенской, села Сертякина, церкви, подольскаго уѣзда, о нежеланіи ихъ, чтобы дьяческое мѣсто было предоставлено сыну умершаго дьячка Андрея Ѳеодорова, потому что онъ еще долго не можетъ ни читать, ни пѣть; между тѣмъ мать его усиливается удержать за нимъ мѣсто, хотя для пропитанія ея можетъ быть назначеніе пособія отъ Попечительства, размѣщеніе дѣтей въ казенныя мѣста и собственное трудолюбіе: «Отказать малому; хотя не похвально дѣлаютъ прихожане, когда отталкиваютъ сиротъ въ Попечительство и въ казенныя мѣста, и безъ того наполненныя и обремененныя бѣдными, а не хотятъ оказать призрѣніе семейству служившаго при ихъ церкви, что составляетъ истинную обязанность добрыхъ прихожанъ».

3697. Резолюція отъ того же числа на репортѣ священника Рождественской, на Кулишкахъ, церкви, Ивановскаго сорока, Андрея Васильева о томъ, что 10 іюня въ пять часовъ утра, у Николаевской, въ Подкопаяхъ, церкви было

стеченіе народа, потому что на окнѣ церкви поставленъ кѣмъ-то образъ Живоначальныя Троицы, и что, такъ какъ стеченіе народа увеличивалось, то полицейскій чиновникъ просилъ его взять икону въ Рождественскую церковь, въ которую она и перенесена; вечеромъ многіе просили священника совершить предъ сею иконою молебствіе, но онъ, безъ разрѣшенія этого сдѣлать не могъ: «1) Образъ, для благонадежнѣйшаго наблюденія поставить въ каѳедральной церкви Чудова монастыря, въ ожиданіи, что далѣе о немъ окажется. 2) Исполнить сіе за болѣзнію мѣстнаго благочиннаго поручается Трехсвятительскому. 3) Изъ Чудова монастыря не менѣе двухъ разъ въ недѣлю доносить мнѣ, не окажется ли о семъ образѣ какихъ свѣдѣній, и не послѣдуетъ ли въ отношеніи къ оному какихъ происшествій».

3698. Резолюція отъ 12 іюня на консисторскомъ опредѣленіи о наказаніи священника Воскресенской, села Воскресенскаго, церкви, бронницкаго уѣзда, Симеона Діонисіева трехмѣсячнымъ въ монастырѣ подначаліемъ за лѣностное служеніе, нерадѣніе о проповѣданіи Слова Божія и невниманіе къ предписаніямъ начальства: «Священникъ Діонисіевъ въ отправленіи благодарнаго молебна вмѣсто молебна во время брани, оправдывается тѣмъ, что не онъ читалъ о семъ указъ, а запрещенный священникъ Михайловъ: но сей уличаетъ его во лжи собственноручною его, Діонисіева, подпискою къ указу. Слѣдователь не исправенъ въ томъ, что съ сею подпискою не справился; а Діонисіевъ, конечно, признаетъ свою ложь, потому что справки съ подпискою не требовалъ. Но какъ бы то ни было, когда прочитанъ послѣ литургіи въ церкви Манифестъ объ открытіи военныхъ дѣйствій; само собою видно было, что слѣдуетъ пѣть молебенъ, положенный во время брани; а Діонисіевъ, пѣвшій вмѣсто того молебенъ благодарный, обнаружилъ тѣмъ крайнюю безразсудность, причинилъ разумѣющимъ соблазнъ, и сдѣлалъ видъ поступка мятежнаго, хотя онъ, конечно, не имѣлъ того намѣренія. Къ сему надлежитъ принять въ разсужде-

ніе, что онъ, Діонисіевъ, изъ Слѣпушкина выведенъ по подозрѣнію въ притѣсненіи прихожанъ домогательствомъ доходовъ; что онъ оказался лѣностнымъ и въ священнослуженіи и въ поученіи прихожанъ; и что за 1830 годъ благочиннымъ показанъ поведенія только посредственнаго. Посему, какъ безразсуднаго, неспособнаго и ненадежнаго, а притомъ имѣющаго болѣе шестидесяти лѣтъ отъ рода, отставить его отъ дѣйствительной службы, съ отобраніемъ документовъ на званіе, и съ дозволеніемъ только сослужить по временамъ другому священнику для пріобщенія святыхъ таинъ, а одному священнодѣйствовать и церковныя требы совершать возбранить ему. Изъ снисхожденія же къ его семейству, дать мѣсячный срокъ для пріисканія достойнаго занять его мѣсто, со вступленіемъ въ бракъ съ одною изъ его дочерей».

3699. 15-го іюня Его Высокопреосвященствомъ было дано консисторіи слѣдующее предложеніе. «Поелику новоопредѣленный въ Лужецкій монастырь настоятель пребыванія, кромѣ кратковременнаго, имѣть тамъ не можетъ; и поелику, за выбытіемъ прежняго архимандрита, духовное Правленіе имѣетъ нужду въ присутствующемъ: то по симъ обстоятельствамъ нужнымъ признается учинить слѣдующее. 1) Перервинскаго Строителя іеромонаха Меѳодія опредѣлить для управленія Лужецкимъ монастыремъ въ отсутствіе настоятеля, на вакансіи казначея. 2) Присутствовать ему въ духовномъ Правленіи. 3) Нынѣшняго Лужецкаго казначея возвратить въ Лавру. 4) Перервинскимъ Строителемъ быть Виѳанскому казначею іеромонаху Пармену. 5) Консисторіи учинить по сему надлежащее исполненіе».

3700. Резолюція отъ 16 іюня на прошеніи діакона Воскресенской, въ Плѣнницахъ, церкви, Замоскворѣцкаго сорока, Алексѣя Петрова, о произведеніи его Пречистенскаго сорока къ Тихвинской, въ Малыхъ Лужникахъ, церкви на священническое мѣсто: «Мѣсто бѣдно. Отъ нужды священники впадаютъ въ искушеніе. Въ десять лѣтъ не достигнуто до того, чтобы тутъ былъ порядочный священникъ. Конси-

сторіи разсмотрѣть, не слѣдуетъ ли приписать сію церковь къ другой до того времени, когда откроются способы содержать причтъ».

3701. Резолюція отъ того же числа на консисторскомъ опредѣленіи: 1) не почитать виновнымъ въ столкнутіи Евангеліемъ съ престола Дарохранительницы благочиннаго звенигородскаго уѣзда, Ильинской, села Ильинскаго, на Москвѣ рѣкѣ, церкви священника Іоанна Сергѣева, оправданнаго свидѣтелями, и разрѣшить ему священнослуженіе. 2) За уроненіе съ дискоса св. Агнца и части изъ сосуда на подножіе онаго, какъ онъ въ томъ самъ сознается, вмѣнить ему въ наказаніе запрещеніе священнослуженія, предъ которымъ, для очищенія совѣсти, положить предъ престоломъ 50 поклоновъ. 4) Діакона той же церкви за недоказаніе части доноса оштрафовать въ пользу вдовъ и сиротъ пятью рублями: «Сверхъ выведенныхъ въ опредѣленіи консисторіи обстоятельствъ изъ дѣла открывается слѣдующее: 1) священникъ Сергѣевъ въ уроненіи святого Агнца и въ другое время частицы святыхъ даровъ изъ потира признался мнѣ не прежде, а послѣ доноса, тогда какъ при искренней заботливости объ очищеніи совѣсти надлежало ему принести признаніе прежде доноса, на что и время онъ имѣлъ; 2) крестьянинъ Ефремъ Ивановъ, некстати явившійся съ прошеніемъ, чтобы его не требовать ни къ какому допросу, по доносу діакона, симъ неумѣстнымъ прошеніемъ наводитъ подозрѣніе на священника въ настроеніи его къ сей просьбѣ; 3) онъ же, Ефремъ Ивановъ, подъ присягою показалъ, что бурмистръ призывалъ его за тѣмъ, чтобы онъ показалъ сущую правду; но бурмистръ не могъ бы сего сдѣлать, естьли бы священникъ прежде времени не открылъ ему о имѣющемъ быть слѣдствіи и не просилъ его содѣйствовать. Такимъ образомъ въ поступкахъ священника открывается хитрость и происки, по которымъ не можно имѣть полнаго довѣрія къ его характеру въ возложенной на него должности благочиннаго. Быть вмѣсто его благочиннымъ села Ильинскаго священнику Василію Смирнову. Впрочемъ поступить по опредѣленію консисторіи».

3702. Резолюція отъ 19 іюня на прошеніи пономаря Петропавловской, села Петровскаго, церкви, московскаго уѣзда, Ілін Никифорова, переведеннаго изъ села Старбѣева, о возвращеніи его на прежнее мѣсто; такъ какъ помѣщикъ села Петровскаго, г. Апухтинъ, не принялъ его и не пускаетъ въ пономарскій домъ, а вдову, Ксенію Николаеву, его тетку, которую онъ, Никифоровъ, обязался содержать, велѣлъ выгнать изъ дома, и сверхъ того въ пономарской ругѣ Никифорову отказалъ: «Вдова и пономарь неправильно поступили противъ г. помѣщика въ началѣ дѣла, приступивъ къ просьбѣ безъ его одобренія, тогда какъ имѣли къ сему и мѣстную удобность и особенную обязанность, потому что причетъ сей церкви имѣетъ отъ него ругу и домы. Но при всемъ томъ г. помѣщикъ и храмоздатель словесно и письменно удостовѣрилъ меня, что онъ ругу пономарю предоставляетъ и изъявляетъ готовность къ водворенію пономаря въ домъ, который занимаемъ былъ его предшественникомъ, только съ тѣмъ, чтобы вдова, тетка, почиталась отъ племянника настоящею хозяйкою онаго, и потому могла уповать прочнѣйшаго для себя спокойствія. Посему чрезъ благочиннаго объявить вдовѣ и пономарю, чтобы они приняли домъ съ тѣмъ условіемъ, какое назначилъ г. помѣщикъ: причемъ внушить имъ, что они оба за неоказаніе въ началѣ дѣла должнаго уваженія къ праву помѣщика, а пономарь сверхъ того за ложную жалобу на отказъ въ ругѣ, заслуживаютъ лишенія сего мѣста, и оставляются на ономъ только потому, что г. помѣщикъ соглашается оставить ихъ».

3703. Резолюція отъ того же числа на донесеніи священника Владимірской, села Богородицкаго-Краскова, церкви, московскаго уѣзда, Петра Іоаннова о томъ, что помѣщикъ статскій совѣтникъ Иванъ Дмитріевичъ Орловъ просилъ его отслужить молебенъ на закладку каменной церкви, сказавъ, что документы на это забыты имъ въ Москвѣ; посему онъ и отслужилъ молебенъ, но впослѣдствіи священникъ узналъ, что г. Орловъ никакихъ плановъ не исходатайствовалъ,

между тѣмъ какъ храмъ сооружается: «Консисторіи учинить слѣдующее. 1) О своевольномъ заложеніи церкви учинить законное разсмотрѣніе. 2) Священнику, до рѣшенія о семъ дѣла, запретить священнослуженіе и исправленіе церковныхъ требъ и оставить его на половинномъ доходѣ».

3704. Резолюція отъ 24 іюня на прошеніи отставного прапорщика Алексѣя Степанова Варсобина о защищеніи его отъ притѣсненій секретаря консисторіи Скородумова, который, будучи недоволенъ пятью талерами, данными ему въ благодарность за окончаніе дѣла о вступленіи его, Варсобина, во второй бракъ съ воспитанницею Воспитательнаго дома, Параскевою Васильевою, въ притѣсненіе и для проволочки дѣла, хочетъ справиться о нахожденіи его въ 1811 году подъ епитиміею въ Угрѣшскомъ монастырѣ за вступленіе въ бракъ отъ живой жены, тогда какъ это дѣло было извѣстно консисторіи при самомъ его началѣ, и о предписаніи священнику церкви Шереметьевскаго странноприимнаго дома, или духовному отцу его, Варсобина, Берсеневскому священнику, обвѣнчать его: «Поелику признается, что былъ женатъ отъ живой жены: то бракъ остановленъ весьма справедливо, и консисторія должна сіе обстоятельство разсмотрѣть, и въ перемѣненіи своего, по недостатку свѣдѣній сдѣланнаго, опредѣленія поступить, какъ велитъ законный порядокъ. Что касается извѣта на Скородумова о мздоимствѣ, предоставляется просителю сдѣлать о томъ формальный доносъ и представить доказательства, которыхъ здѣсь не представлено, и безъ которыхъ къ разсмотрѣнію приступить не можно».

3705. Резолюція отъ 27 іюня на консисторскомъ опредѣленіи о томъ, что хотя отставному прапорщику Алексѣю Варсобину, имѣющему отъ роду 61 годъ, опредѣленіемъ консисторіи 2 апрѣля и дозволено вступить въ бракъ съ воспитанницею Воспитательнаго дома дѣвицею Параскевою Васильевою, но какъ впослѣдствіи открылось, что онъ, Варсобинъ, вступаетъ уже не во второй, а въ третій бракъ, какъ видно изъ показанія его и изъ вытребованнаго изъ

Николаевскаго Угрѣшскаго монастыря указа, и былъ женатъ отъ живой жены, а потому бракъ сей, какъ незаконный, по указу Святѣйшаго Синода былъ расторгнутъ, а Варсобинъ преданъ былъ за сіе семилѣтней епитиміи съ содержаніемъ въ теченіе одного года въ монастырѣ: то ему, Варсобину, въ дозволеніи на бракъ съ помянутою воспитанницею отказать: «Открывшіяся вновь обстоятельства довольно важны, и даютъ дѣлу совершенно новый видъ. Къ разсужденіямъ консисторіи надлежитъ присоединить слѣдующее. 1) Хотя проситель говоритъ, что вступилъ въ бракъ отъ живой жены по невѣденію, но доказательства на сіе не представляетъ; а въ указѣ, вытребованномъ изъ Угрѣшскаго монастыря, сего обстоятельства, облегчающаго вину, нѣтъ; а изъ семилѣтней епитиміи должно заключить о тяжести вины; почему и первый бракъ оставленъ, безъ сомнѣнія, только изъ уваженія къ невинному лицу. 2) Варсобинъ живетъ въ Николо-Берсеневскомъ приходѣ; а жена его, умершая въ 1829 году, жила въ Знаменскомъ, въ Зубовѣ: слѣдственно онъ съ нею не жилъ: слѣдственно и теперь ничто не препятствуетъ ему жить безъ жены въ столь преклонныхъ лѣтахъ. 3) Варсобинъ въ прошеніи утаилъ бракъ сей, Святѣйшимъ Синодомъ расторженный; а утаиваютъ истину не безъ причины: посему опасаться должно, не скрывается ли въ неотысканномъ дѣлѣ прямого препятствія ко вступленію его въ новый бракъ. Итакъ, поступить по сему мнѣнію консисторіи».

3706. 28-го іюня Его Высокопреосвященствомъ было дано консисторіи предложеніе слѣдующаго содержанія. «Поелику Высочайшимъ манифестомъ, извѣстнымъ изъ вѣдомостей, объявлено о кончинѣ Цесаревича и Великаго Князя Константина Павловича: то, въ предупрежденіе недоразумѣній и несообразностей, консисторіи учинить слѣдующее. 1) Немедленно предписать по городу Москвѣ, чтобы имя новопреставльшагося не было возносимо при Богослуженіи въ ектеніяхъ и прочихъ молитвословіяхъ. 2) Для совершенія церковнаго поминовенія о упокоеніи души преставльшагося

ожидать дальнѣйшаго предписанія, ожидаемаго отъ Святѣйшаго Синода. Филаретъ М. Московскій».

3707. Резолюція отъ 30 іюня на консисторскомъ опредѣленіи объ оставленіи находящагося въ причетнической должности при церкви села Подушкина, звенигородскаго уѣзда, запрещеннаго священника Александра Николаева, въ семъ званіи, какъ незамѣченнаго, послѣ исправительныхъ мѣръ, ни въ какихъ поступкахъ, неприличныхъ его званію и чрезъ то оказывающагося благонадежнымъ при настоящемъ причетническомъ мѣстѣ для дальнѣйшаго испытанія его въ поведеніи съ надеждою опредѣленія на священническое мѣсто: «Священника, который въ 1828 году пьяный вѣнчалъ бракъ, и притомъ безчинствовалъ, консисторія находитъ благонадежнымъ потому между прочимъ, что Саввинскій намѣстникъ одобрилъ его въ 1823 году. Что присутствующіе, особенно Златоустовскій архимандритъ, по части коего состоитъ дѣло, не примѣтили сего лжеумствованія, сіе поистинѣ показываетъ не самую большую внимательность къ тому, что они подписываютъ. По моему мнѣнію, правильнѣе будетъ слѣдующее умозаключеніе. Хотя священникъ, послѣ посылки въ монастырь за пьянство, и по одобреніи въ монастырѣ, вновь замѣченъ въ пьянствѣ и безчинствѣ горше прежняго, а потому и на свидѣтельства о его исправленіи положиться не можно: однако, въ уваженіе таковыхъ свидѣтельствъ благочиннаго оставить его въ настоящемъ положеніи въ ожиданіи, не утвердится ли онъ въ добромъ поведеніи постояннѣе прежняго, дабы можно было ему ввѣрить священнодѣйствіе съ благонадежностію».

3708. 2-го іюля 1831 г. Его Высокопреосвященствомъ было дано консисторіи слѣдующее предложеніе. «Поелику губительная болѣзнь съ нѣкотораго времени вновь съ силою открылась въ нѣсколькихъ мѣстахъ Отечества нашего, и къ наибольшему прискорбію въ престольномъ градѣ Санктпетербургѣ; и поелику въ здѣшнихъ мѣстахъ замѣчены нѣкоторые болѣзненные случаи такого рода, что побуждаютъ къ молитвѣ о предохраненіи отъ возобновленія бѣдствія,

уже испытаннаго: то сообразнымъ съ обстоятельствами признается, чтобы въ третій день сего мѣсяца, на память святителя Филиппа, совершено было во всѣхъ церквахъ столицы, на литургіи и по литургіи, молебствіе къ Господу Богу о избавленіи и предохраненіи отъ губительныя болѣзни по чину, предписанному отъ Святѣйшаго Синода. Консисторіи учинить по сему надлежащее исполненіе».

3709. Резолюція отъ 3 іюля на прошеніи коллежскаго асессора Гавріила Иванова Дурново о выдачѣ изъ московской духовной консисторіи, на основаніи Высочайшихъ указовъ 1778 г. іюля 21 дня, 1786 г. ноября 4 и 1802 г. іюля 12, сыну его Петру, служащему въ военномъ вѣдомствѣ, надлежащаго свидѣтельства о его рожденіи и крещеніи, ибо консисторія, вопреки прописаннымъ законамъ, не признаетъ сына его законнорожденнымъ по причинѣ преждевременнаго его рожденія, именно чрезъ четыре съ половиною мѣсяца послѣ брака его, Дурново: «Какъ изъ приведенныхъ узаконеній видно, что гражданское законодательство, по снисходительному разсужденію, ради спокойствія семействъ, довольствуется законорожденіемъ дѣтей въ правильномъ бракѣ; и какъ просимое г. Дурново свидѣтельство назначается для гражданскаго употребленія, и потому должно быть согласовано съ гражданскимъ законодательствомъ, консисторія же составила о семъ опредѣленіе, не имѣя въ виду гражданскихъ узаконеній, теперь открывшихся; то въ исполненіи консисторскаго опредѣленія поступить слѣдующимъ образомъ: 1) въ свидѣтельствѣ прописать о бракѣ и рожденіи справку изъ метрическихъ и исповѣдныхъ книгъ и нужныя показанія, объясняющія то, что не ясно въ справкѣ; а сношенія съ Медицинскою Конторою, и того, что Петра законнопроисшедшимъ почесть не можно, въ свидѣтельствѣ не прописывать, а предоставить о семъ сужденіе гражданскому начальству на основаніи открывшихся узаконеній; 2) какъ по сему открывшіяся по дѣлу невѣрныя показанія не сопряжены съ важными послѣдствіями; то и сіи показанія оставить безъ преслѣдованія, по сообразному

съ указанными узаконеніями снисхожденію, къ желавшимъ упрочить семейственное благосостояніе».

3710. Резолюція отъ того же числа на консисторскомъ допросѣ священнику Богородицерождественской, села Верховлянъ, церкви, коломенскаго уѣзда, Сергѣю Иванову, который показалъ, что 1 апрѣля преждеосвященную литургію онъ совершалъ съ діакономъ Матвѣемъ Антоновымъ; святыхъ даровъ не проливалъ, а святаго соединенія капли съ три пали на антиминсъ тогда, когда онъ стиралъ съ дискоса малыя частицы святыхъ даровъ и нечаянно толкнулъ онымъ потиръ; посему онъ въ ту же минуту высосалъ антиминсъ досуха, и послѣ омылъ его теплотою на антидорномъ блюдѣ, вылилъ въ вырытую нарочито яму подъ престоломъ; св. антиминсъ, не выжимая, изсушилъ на ладонѣ, илитонъ же не измывалъ, въ чемъ ссылается на діакона: «Священникъ худо оправдывается. 1) Говоритъ, что капли три святаго соединенія пали на антиминсъ: но въ такомъ случаѣ не нужно было сосать и вовсе не нужно мыть. 2) Антиминсъ измятъ; а илитонъ еще болѣе. 3) Мыть освященный антиминсъ есть поступокъ безразсудный: ибо антиминсъ для того и сдѣланъ, чтобы, въ случаѣ паденія частицы св. даровъ, паденіе сіе было на освященный антиминсъ, а не на другую вещь неосвященную. 4) Естьли мылъ для того, что на антиминсѣ была часть святаго соединенія: то опять безразсудно теплоту омовенія вылилъ въ яму: ибо святые дары никогда не позволено такъ повергать, а всегда употреблять священнослужащему. Посему учинить слѣдующее. 1) Антиминсъ перемѣнить новымъ освященнымъ. 2) По показанію священника спросить, кого слѣдуетъ, и о послѣдующемъ разсмотрѣть. 3) Священнику, не умѣющему обращаться со святынею, священнослуженія не разрѣшать до вышеозначеннаго разсмотрѣнія».

3711. Резолюція отъ 4 іюля на прошеніи попечителей московской единовѣрческой Троицкой церкви съ прихожанами о благословеніи имъ въ дозволенномъ въ единовѣрческой типографіи вторымъ тисненіемъ Іоасафскомъ часовникѣ

вмѣсто напечатаннаго по ошибкѣ Гн напечатать Гдн: «Гдн и Гн равно значитъ: Господи, хотя первое изъ сихъ сокращеній понятнѣе и правильнѣе. Но я не могу взять на себя власти и одну букву перемѣнить въ изданіяхъ единовѣрцевъ: во-первыхъ потому, что предписано печатать сходно съ старопечатными образцами во всемъ; во-вторыхъ, потому, что перемѣна одной буквы, нѣкоторыми изъ единовѣрныхъ желаемая, другими по недоразумію или неблагонамѣренности можетъ быть выставлена за признакъ, будто изданіе несходно со старымъ и испорчено. Консисторіи разсмотрѣть на основаніи существующаго постановленія».

3712. Резолюція отъ 7 іюля на показаніи игуменіи серпуховскаго Владычняго дѣвичьяго монастыря Назареты о томъ, что монахинѣ Амфилохіи о нежеланіи имѣть ее въ монастырѣ было объявлено потому, что она груба и непослушна; и потому что она отлучалась изъ монастыря съ тѣмъ, чтобы пріискать себѣ мѣсто въ другомъ монастырѣ; что хотя она проживала въ монастырѣ съ самаго поступленія, но по своему неспокойному характеру имѣла частыя отлучки; состоя въ должности казначеи, она не выходила въ церковь, ссылаясь на болѣзнь; будучи опредѣлена для пѣнія на клиросѣ, дѣлала тамъ болѣе замѣшательства, нежели помощи сестрамъ; во время трапезы почти ничего не вкушала; имѣла обычай принимать къ себѣ бродягъ; посему игуменія не желаетъ принять Амфилохію въ монастырь: «Изъ справки и объясненій открывается слѣдующее. 1) Монахиня Амфилохія за 1830 годъ игуменіею показана поведенія хорошаго, проходитъ должность ризничей рачительно и клиросную усердно, въ подозрѣніяхъ не была. 2) Владычненская игуменія въ объясненіи своемъ признается, что отъ нея объявлено Амфилохіи, что ее въ своемъ монастырѣ имѣть болѣе не желаетъ, а это другими словами значитъ, что игуменія возвратившуюся изъ отпуска въ монастырь монахиню не приняла, или выгнала самовольно, безъ разрѣшенія начальства. 3) Сіе своевольство игуменіи тѣмъ болѣе непростительно, что Амфилохія опредѣлена была риз-

ничею указомъ, почему должность сія должна была и снята быть не иначе, какъ по указу. 4) Для большей улики игуменіи въ своеволіи, замѣчается, что буде бы Амфилохія, возвратясь, не по изгнанію, а своевольно возвратилась паки: то надлежало бы о семъ отъ игуменіи быть репорту; а какъ таковаго не было, то и видно, что Амфилохія точно выгнана. 5) Хотя игуменія и говоритъ о грубости и неповиновеніи Амфилохіи: но сіе не заслуживаетъ уваженія, потому что игуменія въ вѣдомости ее одобрила. 6) Очевидная натяжка игуменіи оказывается въ ея объясненіи. Напримѣръ: Амфилохія просилась въ Борисоглѣбскій монастырь, но не отпущена: какая же тутъ бѣда? Изъ сего видно, что она послушалась настоятельницы. Амфилохія за трапезою ничего почти не вкушала: неужели Амфилохія была бы достойнѣе, есть ли бы ѣла больше? По таковымъ обстоятельствамъ дѣла учинить слѣдующее. 1) Монахиню Амфилохію оставить въ Борисоглѣбскомъ монастырѣ. 2) Не ставить въ порокъ и предосужденіе сей монахинѣ какъ сего переведенія изъ монастыря въ монастырь, такъ и взводимыхъ теперь на нее игуменіею обвиненій, поелику онѣ частію очевидно ложны, частію сдѣланы игуменіею въ закрытіе своей вины. 3) Игуменіѣ Назаретѣ за своевольное отрѣшеніе указной ризничей и за изгнаніе монахини, ею самою одобренной, изъ монастыря, также своевольное, сдѣлать въ серпуховскомъ духовномъ Правленіи выговоръ, со вразумленіемъ о предѣлахъ власти ей ввѣренной».

3713. Резолюція отъ 14 іюля на прошеніи братіи волоколамскаго Іосифова монастыря объ опредѣленіи къ нимъ казначея изъ какого-либо другаго монастыря на мѣсто іеромонаха Никанора, который часто бываетъ нетрезвъ и во время опьяненія безпокоенъ: «Консисторіи учинить слѣдующее. 1) По сему доносу на казначея велѣть произвести слѣдствіе волоколамскому протоіерею законнымъ порядкомъ и представить мнѣ для дальнѣйшаго разсмотрѣнія. 2) Монахамъ, подписавшимъ сіе прошеніе, объявить въ духовномъ Правленіи, что они не имѣютъ права просить

себѣ казначея изъ другого монастыря, и сею просьбою наносятъ безчестіе своему монастырю и самимъ себѣ, ибо симъ обнаруживаютъ, что изъ нихъ нѣтъ ни одного, который бы достоинъ былъ отъ начальства довѣрія ему казначейской должности; что, впрочемъ, начальство предоставляетъ себѣ, по усмотрѣнію истинной надобности, опредѣлить имъ казначея и изъ другого монастыря, есть ли подлинно въ ихъ монастырѣ годнаго не окажется. 3) Настоятелю предписать, чтобы, по случаю сомнѣнія, взведеннаго доносомъ на казначея, до изслѣдованія и рѣшенія, съ особенною дѣятельностью и бдительностію надзиралъ, какъ за казначеемъ, такъ и за прочею братіею, самъ лично; а между тѣмъ репортовалъ нынѣ же, находитъ ли кого въ своемъ монастырѣ способнаго къ казначейской должности, есть ли нынѣшній по слѣдствію подлежать будетъ отрѣшенію. 4) По умножающимся въ братіяхъ сего монастыря смутамъ, консисторіи настоятельно подтверждается представленное о двухъ тамошнихъ монахахъ слѣдственное дѣло рѣшить немедленно».

3714. Резолюція отъ 29 іюля на консисторскомъ опредѣленіи: 1) о томъ, чтобы, не отрѣшая отъ мѣста священника, бывшаго въ селѣ Никулинѣ, звенигородскаго уѣзда, а затѣмъ переведеннаго въ село Горностаево, коломенскаго уѣзда, Александра Филиппова, послать подъ начало въ коломенскій Голутвинъ монастырь на два мѣсяца за неблагонамѣренное введеніе въ домъ дьячка села Никулина Ивана Васильева прапорщика Никиты Семенова, по каковому случаю послѣдовала жалоба отъ жены Васильева Ирины Васильевой въ нанесеніи побоевъ ей и ея мужу тѣмъ прапорщикомъ и двумя рядовыми; 2) чтобы жену священника, какъ не сознавшуюся въ нанесеніи ухватомъ дьячку боеваго знака, и въ семъ не уличенную, оставить суду ея совѣсти: «По дѣлу, начатому съ объявленія Никульской дьячихи объ обидахъ мужу ея Васильеву, не просившему лично за болѣзнію отъ побой, оказывается слѣдующее. Первое. *Касательно поступковъ священника Филиппова.* 1) Священникъ

сдѣлалъ изъ дохода дьячка вычетъ за пономаря, безъ согласія перваго, несправедливо и притѣснительно, тѣмъ болѣе, что тутъ же былъ доходъ и самого пономаря, но не у пономаря вычтено, а у дьячка. Сею первою несправедливостію священникъ сдѣлался первою причиною всего, что далѣе послѣдовало. 2) Священникъ, по словамъ дьячка, ввелъ въ его домъ прапорщика Семенова и прапорщикъ его, дьячка, билъ. Противъ сего священникъ показалъ, что вышелъ изъ своего дома съ женою, для засвидѣтельствованія кому-либо изъ людей побоевъ отъ дьячка попадьѣ (а какіе могъ показать на ней боевые знаки, не объясняетъ), но что встрѣтился прапорщикъ Семеновъ, и сей сказалъ: покажите мнѣ дьячка. Прапорщикъ же Семеновъ, какъ прописано въ отношеніи г. командира 4-го пѣхотнаго корпуса, показалъ, что вошелъ въ домъ къ дьячку по убѣдительной просьбѣ священника, чтобы послѣ засвидѣтельствовать, въ какомъ положеніи дьячекъ сей, котораго якобы и застали въ пьяномъ видѣ. Но священникъ сего о дьячкѣ не говоритъ. Такимъ образомъ, въ словахъ священника и прапорщика оказывается разнорѣчіе, которое обличаетъ виноватыхъ и подтверждаетъ жалобу дьячка. 3) Священникъ показывалъ, что на другой день, 7 января, дьячекъ просилъ прощенія у него, священника, и у прапорщика, при крестьянинѣ Тимоѳеѣ Сергѣевѣ. Но сей крестьянинъ подъ присягою показалъ, что сего не было; а что офицеръ посылалъ его, крестьянина, за дьячкомъ, для склоненія къ миру, но дьячекъ не согласился, а отозвался, что онъ боленъ; и что вскорѣ пришелъ къ офицеру священникъ съ какою-то бумагою. Такимъ образомъ, оправданіе священника опровержено свидѣтелемъ, котораго онъ самъ указалъ; и приписываемые симъ свидѣтелемъ священнику и прапорщику поступки оказываются такіе, какіе свойственны виноватымъ, ищущимъ способа покрыть вину. 4) Что боевые знаки дьячка поздно освидѣтельствованы, сіе удобно изъясняется стеченіемъ обстоятельствъ и простотою его и дьячихи, которая не умѣла также найти, кто бы написалъ ей объявленіе о про-

исшествіи 6 генваря. Но чтобы не отъ сего происшествія, а отъ другаго, получили начало сіи боевые знаки, сего никто въ дѣлѣ не показываетъ и ничто не дѣлаетъ сего вѣроятнымъ, потому что дьячекъ одобренъ и въ вѣдомости и въ повальномъ обыскѣ. Свидѣтели сего говорятъ, что боевыхъ знаковъ вскорѣ послѣ происшествія 6 генваря не было; но что ихъ не видали, и видѣть было не можно, потому что дьячекъ былъ боленъ и не выходилъ изъ дома. 5) Священникъ обличился во лжи въ показаніяхъ, кои будтобы онъ сдѣлалъ благочинному, и въ полученныхъ будтобы отъ него отвѣтахъ. —По всѣмъ симъ обстоятельствамъ виновность священника такова, что онъ по справедливости заслуживалъ бы наказаніе, положенное духовнымъ Правленіемъ, то есть, низведеніе въ причетническую должность. Но въ уваженіе того, что, по свидѣтельству Анисима Сергѣева, офицера отъ ломанія воротъ дѣйствительно отклонилъ, и тѣмъ, вѣроятно, отвратилъ новое преступленіе и бѣдствіе, наказать его снисходительнѣе, согласно съ опредѣленіемъ консисторіи, монастырскимъ подначальствомъ. Второе. *О поступкѣ попадьи.* Она и священникъ согласно показываютъ, что она дьячка, споривша со священникомъ о раздѣлѣ дохода, выслала: слѣдственно вмѣшалась въ чужое дѣло, и поступила противъ свойственной полу ея скромности и подчиненности и подала поводъ къ дальнѣйшимъ неблагопріятнымъ приключеніямъ. За сіе съ нея и съ неучившаго ее скромности и послушанію мужа взыскать десять рублей пени на вдовъ и сиротъ. Третье. *О требуемомъ военнымъ начальствомъ удовлетвореніи за оклеветаніе дьячкомъ и дьячихою прапорщика и за ругательныя слова.* 1) Отъ прапорщика просьбы о семъ не было, и дѣло о семъ не производилось, а производилось по жалобѣ на священника и прапорщика. 2) Показанія прапорщика и священника противъ дьячка и дьячихи, какъ показанія подсудимыхъ противъ истцовъ, въ основаніе рѣшенія приняты быть не могутъ. 3) Прапорщица и попадья, какъ жены подсудимыхъ, не могутъ быть приняты во свидѣтельство противъ истцевъ въ

пользу подсудимыхъ. 4) Обстоятельства и присяжныя свидѣтельскія показанія, изложенныя въ первой части сей резолюціи, жалобу дьячка и дьячихи клеветою признать ни какъ не позволяютъ. 5) Показаніе четырехъ человѣкъ нижнихъ чиновъ (вѣроятно подчиненныхъ прапорщику), бывшихъ на улицѣ и слышавшихъ, какъ дьячковская жена произносила совнутри двора ругательства къ прапорщику Семенову, не совсѣмъ свободны отъ сомнѣнія, какъ потому, что не объяснено, какимъ образомъ военные чины могли узнать сквозь запертыя ворота, что ругательства произноситъ именно дьячиха; такъ и потому, что обстоятельство сіе связано съ намѣреніемъ прапорщика разломать ворота; но какъ онъ военнымъ начальствомъ въ семъ насильственномъ намѣреніи виновнымъ не признанъ (хотя и есть на то присяжный свидѣтель), то сомнительно признать дьячиху виновною въ ругательствѣ офицера сквозь запертыя ворота за намѣреніе разломать ихъ. 6) Обстоятельство, что дьячекъ 7 дня былъ у прапорщика, не противорѣчитъ обстоятельству, что онъ битъ былъ наканунѣ; ибо могъ придти битый вчера: слѣдственно и сіе обстоятельство не обличаетъ дьячка въ клеветѣ.—По всѣмъ симъ обстоятельствамъ къ обвиненію дьячка и дьячихи въ клеветѣ и ругательствѣ приступить не можно: а предоставить прапорщику, буде почитаетъ себя обиженнымъ, просить о томъ особо съ доказательствами, гдѣ и какъ слѣдуетъ. И о семъ военное начальство увѣдомить. Четвертое. Прочія обстоятельства дѣла, на кои свидѣтельства нѣтъ, потому что объявляются случившимися безъ свидѣтелей, предать суду Божію. Пятое. Не винить Покровскаго священника за исполненіе, какъ умѣлъ, порученія благочиннаго».

3715. 30-го іюля Его Высокопреосвященствомъ было дано консисторіи такое предложеніе. «По случаю рожденія Великаго Князя Николая Николаевича, во всѣхъ церквахъ столицы быть сего дня съ вечера всенощному бдѣнію, а завтра, по литургіи, благодарному молебну со звономъ. Имя же Высоконоворожденнаго, по прежнимъ примѣрамъ,

до дня крещенія Его возносить послѣ прочихъ членовъ Высочайшей фамиліи такъ: и о Новорожденномъ Великомъ Князѣ Николаѣ Николаевичѣ. Консисторіи учинить по сему надлежащее исполненіе».

3716. Резолюція отъ 7 августа 1831 г. на репортѣ священника московской единовѣрческой Троицкой церкви Василія Михайлова о томъ, что онъ отправлялся въ Михайловскую слободу, бронницкаго уѣзда, для спрашиванія прихожанъ, нужно ли быть при ихъ Архангельской церкви второму священнику или не нужно? Одни считаютъ нужнымъ, другіе—ненужнымъ. Но большая часть прихожанъ желаетъ другого священника: «Слѣдуетъ быть двумъ священникамъ, во-первыхъ, по прежнему; во-вторыхъ по числу душъ въ приходѣ; въ третьихъ потому, что оставить одного священника желаютъ немногіе; въ четвертыхъ потому, что желающимъ одного священника не будетъ бѣды, когда будетъ и другой; а есть ли бы желающіе другаго священника не получили его, и произошло бы затрудненіе въ исправленіи требъ церковныхъ, то это былъ бы вредъ. Объявить о семъ и прихожанамъ и достойнымъ».

3717. Резолюція отъ 14 августа на репортѣ присутствующаго въ консисторіи Богоявленскаго протоіерея Александра Покровскаго о томъ, что секретарь Савва Смирновъ доселѣ не даетъ объясненія, почему не былъ посланъ указъ болѣе года въ духовное Правленіе о запрещеніи служенія священнику Ѳеодору Тимоѳееву Наумову, между тѣмъ священникъ находится безъ мѣста: «Непонятно, что дѣлаетъ секретарь. Прибавляя къ прежней медленности новую, онъ какъ будто усиливается умножить свои погрѣшности, и принудить не къ снисходительному, а строгому приговору. Консисторіи учинить слѣдующее. 1) По дѣлу о священникѣ, запутанному медленностію, чтобы не отягощать его болѣе, дать мнѣніе немедленно, не ожидая секретаря. 2) Секретаря, удаленнаго отъ должности по другому дѣлу, не допускать до оной до тѣхъ поръ, пока и по сему дѣлу не исполнитъ законной отвѣтственности».

3718. Резолюція отъ 18 августа на прошеніи чиновника консисторіи титулярнаго совѣтника Михаила Алексѣева Скородумова объ увольненіи его отъ консисторской службы по болѣзни: «Консисторіи учинить слѣдующее. 1) Титулярнаго совѣтника Скородумова отъ должности помощника секретаря, согласно съ его прошеніемъ, уволить. 2) На мѣсто его избрать и представить кандидатовъ. 3) Касательно увольненія его вовсе отъ службы разсмотрѣть и дать мнѣніе, по сдачѣ имъ должности, и по надлежащемъ соображеніи, нѣтъ ли по консисторіи нерѣшенныхъ дѣлъ, къ коимъ онъ прикосновенъ отвѣтственностію».

3719. Резолюція отъ 20 августа на консисторскомъ опредѣленіи о дозволеніи Христорождественскую, села Языкова, церковь, дмитровскаго уѣзда, согласно желанію прихожанъ, возобновить, съ построеніемъ колокольни, и на то употребить 2120 рублей церковныхъ денегъ, подъ наблюденіемъ мѣстнаго благочиннаго: «Поелику Хабаровскій благочинный 29 іюня 1828 г. репортовалъ, что Языковская церковь совершенно пришла въ ветхость, священнослуженіе совершать въ ней опасно, углы сгнили, полъ поднялся и весь трясется; изъ чего должно заключить, что церковь, по согнитію угловъ, и къ починкѣ неспособна, а по причинѣ поврежденія всего пола, не можетъ быть исправлена безъ снятія престола: а 8 маія сего 1831 г. пишетъ, что поправки ея могутъ быть допущены: то учинить слѣдующее. 1) Благочинному за несообразныя и взаимно противорѣчащія показанія сдѣлать замѣчаніе. 2) Церковь велѣть вновь освидѣтельствовать третьему присутствующему дмитровскаго духовнаго Правленія, буде можно, съ архимандритомъ или другимъ свѣдущимъ въ строеніи человѣкомъ, описать подробно, какія въ ней ветхости, и почему могутъ или не могутъ быть исправлены, и съ сохраненіемъ ли одного или обоихъ престоловъ. 3) Послѣ сего дополненія преосвященный вновь скажетъ свое мнѣніе».

3720. Резолюція отъ 21 августа на консисторскомъ опредѣленіи объ утвержденіи въ должности церковнаго ста-

росты къ Василіе-Кессарійской, въ Тверской-Ямской слободѣ, церкви, ямщика Петра Сѣчкина, по желанію большинства прихожанъ: «Поелику начальствомъ употреблены всевозможныя усилія къ достиженію единогласнаго выбора въ церковнаго старосту, о чемъ, во первыхъ, дано было порученіе мѣстному благочинному, а потомъ двумъ присутствующимъ консисторіи: однако единогласія не достигнуто; а времени безъ старосты прошло много и отъ продолженія сего нерѣшительнаго состоянія опасаться можно запутанности въ церковномъ хозяйствѣ: то и настоитъ необходимость, согласно съ симъ опредѣленіемъ, утвердить церковнаго старосту по крайней мѣрѣ по большинству голосовъ, которое оказалось въ пользу ямщика Сѣчкина. Мнѣніе противной стороны ослабляется также тѣмъ, что недовольная надежность купца Царькова примѣтна изъ публичной продажи его дома; а извѣтъ на ямщика Сѣчкина, будто онъ судился въ Казенной Палатѣ за растрату общественныхъ суммъ, по сношенію съ сею Палатою оказался явною клеветою. Мнѣніе одного присутствующаго также не имѣетъ законной силы: 1) потому что онъ въ предпочтеніи купца ссылается на законъ, но какой это законъ, не означаетъ; а по закону Христову нѣсть рабъ, ни свободь, по закону о церковныхъ старостахъ и по обычаю, выбираются въ старосты и высшіе при низшихъ, и низшіе при высшихъ; притомъ же ямщикъ Сѣчкинъ пользуется у начальства довѣренностію не менѣе купца, по свидѣтельству Казенной Палаты; 2) потому что въ какомъ мѣстѣ и какъ происходило избраніе Сѣчкина, это не есть видно, а весьма видно изъ репорта благочиннаго; 3) потому что словесная сказка священника, уже умершаго, не подтвержденная законными доводами, не можетъ быть основаніемъ къ рѣшенію дѣла».

3721. Резолюція отъ 15 сентября 1831 г. на консисторскомъ опредѣленіи не считать виновнымъ дьячка Успенской, села Абакшина, церкви, бронницкаго уѣзда, Кирилла Сергѣева, какъ не сознавшагося въ кражѣ до 45-ти пудовъ сѣна у крестьянина Сидора Васильева и ничѣмъ неуличен-

наго: «Что сторожа имѣютъ въ дѣлѣ участіе, сіе не доказано, ибо изъ дѣла совсѣмъ не видно, чтобъ истецъ домогался взысканія съ нихъ. Разнорѣчія нѣтъ въ томъ, что истецъ объявилъ пропажи 40 пудъ, а усмотрѣно у подозрѣваемаго въ кражѣ 15 пудъ сѣна; ибо свидѣтельство было на другой день, и между тѣмъ часть сѣна могла быть скрыта въ иное мѣсто. Что приступъ дѣла послѣдовалъ отъ сторожей, это не правда: приступъ дѣла состоялъ въ томъ, что хозяинъ усмотрѣлъ недостатокъ сѣна и заключилъ о покражѣ; онъ же началъ дѣло и на бумагѣ; сторожа свидѣтельствовали словесно, по его спросу, и письменно по спросу слѣдователя. Консисторія напрасно, выступя изъ характера судіи, переходитъ въ характеръ адвоката подозрѣваемому въ кражѣ, и отводитъ сторожей, которыхъ онъ не отводитъ, ибо онъ въ оправданіи сказалъ, что ихъ не утверждаетъ, ни отвергаетъ; и по сему допущенію отвѣтчика они спрошены подъ присягою. Къ ясности дѣла не достаетъ однако же того, что сличенія сѣна, по показанію старосты, не было. Обстоятельствомъ дѣла, на основаніи присяжняго показанія сторожей о слѣдахъ, ко двору дьячка приводимыхъ, и о усмотрѣнномъ у него сѣнѣ, оставить его въ сильномъ подозрѣніи кражи; и потому спросить причетъ и прихожанъ, признаютъ ли они сего дьячка, по прежнему его поведенію, благонадежнымъ и желаютъ ли его имѣть при своей церкви, и есть ли одобрятъ, и имѣть пожелаютъ, то и оставить его; а есть ли не одобрятъ и имѣть не пожелаютъ, то исключить его изъ духовнаго званія по надлежащему».

3722. Резолюція отъ 16 сентября на консисторскомъ опредѣленіи объ отсылкѣ пономаря церкви села Согалева, клинскаго уѣзда, Михаила Васильева въ Николаевскій Пѣшношскій монастырь подъ начало на два мѣсяца за участіе въ повѣнчаніи со священникомъ (уже умершимъ) клинской ямщицкой дочери Акилины Павловой съ дворовымъ человѣкомъ г. Протасова Михаиломъ Фадѣевымъ, безъ увольненія ея обществомъ: «Поелику пономарь Васильевъ

по вѣдомости за 1830 годъ въ чтеніи и пѣніи мало знающь, катихизисъ не знаетъ, въ стихарь не посвященъ: то его, какъ неспособнаго къ церковной службѣ, исключить изъ духовнаго званія и отослать въ Губернское Правленіе для избранія рода жизни. 2) Поелику онъ прежнимъ викаріемъ неспособный принятъ изъ чужаго вѣдомства въ епархію безъ моего вѣдома, то подтверждается впредь таковыхъ рѣшеній безъ вѣдома моего не исполнять; ибо викаріямъ не была предоставлена власть принимать въ епархію чужихъ. 3) За исключеніемъ пономаря изъ духовнаго званія, чѣмъ отнимутся у него способы къ подобнымъ настоящему дѣлу безпорядкамъ, за недостаточно одобряемое поведеніе, исправительнымъ мѣрамъ его уже не подвергать».

3723. Резолюція отъ того же числа на консисторскомъ опредѣленіи объ освобожденіи отъ суда коллежскаго секретаря, исправляющаго должность повытчика консисторіи, Петра Теряева и о непочитаніи его виновнымъ въ сдѣланномъ на него извѣтѣ, будто онъ, вышедши изъ трактира въ пьяномъ видѣ, ударилъ извощика въ грудь, отъ чего произошелъ шумъ, на который пришелъ полицейскій городовой, котораго Теряевъ также ударилъ, а когда приведенъ былъ къ квартальному надзирателю, то произносилъ оскорбительныя слова, въ чемъ онъ не сознался: «Хотя отвѣтчикъ запирается: но 1) его, кромѣ истца извощика, обличаютъ въ безпорядкѣ должностныя лица: стражъ, квартальный порутчикъ, квартальный надзиратель; 2) при довольной сложности похожденій не представляетъ онъ въ свою пользу ни одного свидѣтеля; 3) не правъ онъ, что, не имѣя денегъ, нанималъ извощика; 4) неблагородно поступилъ, что избралъ мѣстомъ переговора трактиръ; 5) что его благородію лучше показалось сѣсть въ будку, нежели, по требованію, идти къ квартальному надзирателю; сіе наводитъ подозрѣніе, что онъ имѣлъ на то время или пьяное разсужденіе, или пьяную походку; 6) когда онъ былъ задержанъ, и его посѣтила въ тотъ же вечеръ жена, онъ могъ бы употребить сей случай, дабы дать о себѣ знать секретарю консисторіи

для освидѣтельствованія его въ трезвости, но онъ сего не дѣлалъ; посему необходимо: 1) оставить его въ подозрѣніи тѣхъ безпорядковъ, въ которыхъ донесла на него полиція; 2) подтвердить ему, чтобы велъ себя благородно и осторожно; 3) поручить его особенному надзору секретаря, дабы онъ подобными поступками не подвергалъ нареканію себя и мѣсто, гдѣ имѣетъ честь служить».

3724—3726. На донесеніи благочиннаго московскаго уѣзда, Воскресенской, села Вишнякова, церкви священника Алексѣя Григорьева о неблагопристойныхъ поступкахъ пономаря церкви села Косина Петра Ѳедорова, пришедшаго позднимъ вечеромъ въ квартиру просфорницы и произведшаго шумъ и драку, положена отъ 27 апрѣля 1828 года резолюція: «Поручить Кусковскому священнику произвесть слѣдствіе на мѣстѣ». 3-го же октября 1829 года было дано Его Высокопреосвященствомъ такое предложеніе преосвященному Иннокентію, епископу дмитровскому, викарію московскому: «Какъ дѣло по репорту Вишняковскаго благочиннаго о непорядочныхъ поступкахъ Косинскаго пономаря Петра Ѳедорова, начатое 27 апрѣля прошедшаго года, продолжается около полутора года такъ, что въ вѣдомости не показано никакой причины, объясняющей достаточно сію медленность: то преосвященный имѣетъ обратить на сіе дѣло вниманіе, и противъ медленности принять мѣры». Консисторія, составивши экстрактъ по дѣлу, опредѣлила отъ 25 августа 1831 года освободить пономаря Ѳедорова отъ суда и слѣдствія, какъ не изобличеннаго въ доносимыхъ на него поступкахъ. На протоколѣ по сему дѣлу положена отъ 19 сентября 1831 года слѣдующая резолюція: «Дѣло сіе представлено въ большомъ безпорядкѣ, происшедшемъ частію отъ неопытнаго слѣдователя, частію отъ консисторіи, которая неопытностію извиняться не можетъ. Но какъ оно продолжается уже слишкомъ три года: то настоитъ надобность по возможности рѣшить оное, безъ дальнѣйшаго продолженія. I. *О главномъ предметѣ дѣла, о пьянствѣ и буйствѣ пономаря Ѳедорова.* 1) Пономарь не

подписалъ допроса. Есть ли онъ имѣлъ на сіе законную причину: то долженъ былъ тогда же объявить о томъ начальству, и просить иныхъ слѣдователей; но онъ этого не сдѣлалъ. 2) Въ подписи подъ слѣдствіемъ изъявляетъ онъ неудовольствіе на то, что не приняли допроса, писаннаго имъ на бумагѣ: но не показываетъ, по какой причинѣ не подписалъ допроса, писаннаго съ его словъ, въ присутствіи слѣдователей, и какую имѣлъ нужду принести на бумагѣ писанный дома допросъ. По сему тутъ видно только упрямство и своеволіе. 3) Почти чрезъ два мѣсяца послѣ слѣдствія пономарь сказалъ въ консисторіи, что слѣдователи написали его показаніе съ опущеніемъ многихъ словъ и въ другомъ смыслѣ. Но сіе объявленіе, сдѣланное такъ поздно, и несдѣланное въ свое время въ подписи подъ слѣдствіемъ, можно почесть выдумкою, тѣмъ паче, что пономарь не объясняетъ, какія именно его слова слѣдователями опущены, и какія написаны въ другомъ смыслѣ. А консисторія имѣла оплошность не потребовать отъ него таковаго объясненія, которое открыло бы истину или обличило выдумку. 4) Свидѣтель, крестьянинъ Ивановъ, показалъ, между прочимъ, что пономарь обратно пришелъ въ помѣщичій домъ и съ дѣвкою Аѳанасьевою урекали другъ друга неприличными словами. Симъ показаніемъ пономарь обличается въ произнесеніи неприличныхъ словъ и притомъ такъ, что онъ для сей брани вторично и нарочно пришелъ въ домъ помѣщичій. 5) Тотъ же свидѣтель показалъ, что прежде сей ссоры дѣвка Аѳанасьева замахнулась на пономаря дубиною: а сіе ея дѣйствіе, по соображенію съ ея показаніемъ, есть слѣдствіе того, что пономарь билъ ее передъ тѣмъ, до прихода сторожей. Ибо нѣтъ никакого вѣроятія, чтобы дѣвка начала побоище съ пономаремъ безъ всякаго съ его стороны повода. 6) Съ перваго взгляда важнымъ кажется въ пользу пономаря свидѣтельское показаніе просфирни, данное въ консисторіи, коимъ она опровергаетъ показаніе, написанное отъ ея имени при слѣдствіи: но при внимательномъ разсмотрѣніи открывается совсѣмъ другое. Просфирня въ консистор-

скомъ своемъ показаніи говоритъ, что не замѣтила, была ли жена пономаря пьяна. Но жена пономаря, въ ея собственномъ показаніи (не подлежащемъ никакому сомнѣнію, потому что мужъ ея не только таковаго сомнѣнія не изъявилъ, но и самъ женино показаніе подписалъ), говоритъ, что, будучи въ пьяномъ видѣ, пошла къ просфирнѣ, что отъ дѣйствія крѣпкихъ напитковъ у дверей ея комнаты упала, и ничего не помнитъ, что тутъ происходило съ нею. Поелику такимъ образомъ пономариха сама признаетъ себя пьяною до такой крайней степени, и съ такими обстоятельствами, что просфирнѣ не можно было не примѣтить ея пьянства: то изъ сего ясно открывается, что просфирня показала о пономарихѣ ложно и клятвопреступно; а потому показаніе просфирни, данное въ консисторіи, и въ прочихъ обстоятельствахъ съ довѣріемъ принято быть не можетъ. Изъ сего по необходимости происходитъ подозрѣніе на пономаря, что онъ, отпершись отъ своего допроса, даннаго при слѣдствіи, подговорилъ и просфирню отпереться отъ ея свидѣтельскаго показанія, даннаго при слѣдствіи. 7) Достойно особеннаго примѣчанія, что пономарь подписалъ женино показаніе при слѣдствіи. Есть ли бы онъ находилъ дѣйствіе слѣдователей незаконными: то ему надлежало бы вовсе уклониться отъ слѣдствія: но онъ сего не сдѣлалъ и за жену подписался. 8) Примѣчательно также говоритъ пономарь въ своемъ допросѣ въ консисторіи: просфирня сказывала ему, что она пьянымъ его не видала. Въ семъ случаѣ онъ примѣтнымъ образомъ проговорился о томъ, какъ подговаривалъ просфирню. Ибо ему слѣдовало говорить, какъ онъ самъ себя находилъ, пьянымъ или нѣтъ; а онъ говоритъ, что просфирня сказывала ему, что пьянымъ его не видала. 9) Что свидѣтель солдатъ Савельевъ потерянъ изъ вида прежде вопрошенія, въ томъ виновата консисторія: во-первыхъ, потому, что, по резолюціи 27 августа 1828 года, не сдѣлала распоряженія около трехъ мѣсяцевъ; во-вторыхъ потому, что по допросу и ссылкѣ пономаря 6 ноября 1828 года почти годъ не сдѣлала распоряженія о спросѣ сего свидѣ-

теля. 10) Есть ли при вышеизложенныхъ обстоятельствахъ взять въ разсужденіе, что пономаря есть причина подозрѣвать въ лукавомъ уклоненіи отъ допроса, и въ подговореніи просфирни къ ложному показанію; ибо симъ старается онъ избавиться отъ показанія; что напротивъ того самъ пономарь не представляетъ никакого благовиднаго подозрѣнія на слѣдователей въ упрошеніи или посулахъ, или подобныхъ побужденіяхъ къ пристрастію въ изслѣдованіи; что слѣдователи оба извѣстны честнымъ поведеніемъ: то по всему вѣроятнѣе подозрѣвать пономаря въ клеветѣ на слѣдователей и въ подговореніи просфирни, нежели слѣдователей въ неблагонамѣренномъ дѣйствованіи при слѣдствіи. 11) Консисторія не спросила главнаго слѣдователя, ни другаго, противъ обвиненій, взводимыхъ пономаремъ: потому я принужденъ былъ призвать перваго и распрашивать: всѣ отвѣты его вели къ заключенію, что онъ дѣйствовалъ честно, только не умѣючи, по неопытности. По всѣмъ симъ соображеніямъ справедливость требуетъ, оставить пономаря въ подозрѣніи, какъ по предметамъ доноса, въ пьянствѣ, бійствѣ и ссорѣ, такъ и по предметамъ слѣдствія, въ клеветѣ на слѣдователей и въ подговореніи просфирни къ ложному показанію: и потому поручить благочинному имѣть за нимъ особенный надзоръ. II. *По репорту Косинскаго священника объ ослушаніи пономаря.* По сему предмету всѣ поступили не правильно: священникъ истецъ тѣмъ, что заставилъ слѣдователей дать себѣ свидѣтельское показаніе внѣ суда; слѣдователи тѣмъ, что, послушавшись, дали таковое показаніе; консисторія тѣмъ, что приняла репортъ съ показаніями взятыми внѣ суда, и еще тѣмъ, что сей репортъ присоединила къ первому дѣлу, и такимъ образомъ противозаконно смѣшала въ одно два дѣла двухъ истцовъ о двухъ предметахъ; и еще тѣмъ, что сдѣлала прихожанамъ вопросъ: подлинно ли пономарь никогда не выходилъ изъ послушанія священника, какъ будто прихожане и въ будни и въ праздникъ съ утра до вечера караулятъ пономаря и священника, и никогда не могутъ про-

глядѣть непослушанія пономаря; благочинный тѣмъ, что спрашивалъ прихожанъ не порознь, а кучею, отъ чего и получилъ отвѣтъ, какого порознь, съ размышленіемъ, не далъ бы, можетъ быть, ни одинъ. Все сіе дѣло, незаконно начатое, и незаконно продолжавшееся, почитать ничтожнымъ. III. *О дѣйствіяхъ консисторіи.* 1) Консисторіи подтверждается избѣгать замѣченныхъ выше медленности и неправильностей, затруднившихъ дѣло. 2) Временному присутствію замѣчается неосторожность его мнѣнія, будто Ершова не имѣла права начинать сіе дѣло: ибо помѣщикамъ просить за крѣпостныхъ законъ позволяетъ. Притомъ есть ли временное присутствіе не признаетъ принадлежности дѣла истицѣ: то зачѣмъ оно и судитъ? Въ семъ случаѣ слѣдовало бы только уничтожить дѣло. IV. *О дѣйствіяхъ слѣдователей.* Замѣтить имъ неправильности слѣдствія и неправильность свидѣтельскаго показанія, даннаго ими священнику внѣ суда, подтвердить, чтобы въ подобныхъ случаяхъ поступали законно и осмотрительно, а въ случаѣ недоумѣній просили разрѣшенія отъ начальства, не дѣлая ничего на удачу. V. *О пономарской женѣ.* Какъ пономарева жена сама призналась, что она была мертво пьяна; а сіе и было первымъ поводомъ къ настоящему дѣлу со всѣми его затрудненіями: то послать ее въ одинъ изъ здѣшнихъ женскихъ монастырей въ черную работу на недѣлю, а дальнѣйшее исправленіе ея предоставить мужу».

3727. Резолюція отъ 21 сентября на прошеніи Прусскаго подданнаго, лютеранскаго вѣроисповѣданія, Андрея Ѳеодорова Штутцеръ о дозволеніи присоединить его къ православной церкви Казанскому, у Калужскихъ воротъ, протоіерею Іоанну Григорьеву и затѣмъ обвѣнчать его съ дочерью губернскаго секретаря дѣвицею Елисаветою Ляпиною: «Разрѣшить бракъ съ иностранцемъ сомнительно. Да просьба о присоединеніи къ церкви не безсомнительна, потому что соединена съ просьбою о бракѣ. Объявить просителю, чтобы онъ со вниманіемъ размыслилъ о важномъ намѣреніи присоединиться къ православной церкви; и есть ли намѣреніе

сіе твердо и чисто, то просилъ бы о присоединеніи, не смѣшивая съ симъ другого дѣла о бракѣ».

3728. Резолюція отъ 23 сентября на консисторскомъ опредѣленіи объ отрѣшеніи отъ мѣста, съ запрещеніемъ священнослуженія и опредѣленіи въ причетническую должность, священника Рождественской, села Филатова, церкви, звенигородскаго уѣзда, Василія Васильева, за нанесеніе старостѣ сельца Чанова Михею Дмитріеву нѣсколькихъ ударовъ за то, что онъ остановилъ у священника лошадь съ деревомъ, срубленнымъ въ помѣщичьемъ лѣсу: «Священникъ въ допросѣ приписываетъ старостѣ сіи слова: естьли бы не видалъ караульный лѣса; то я могъ бы оставить сіе безъ вниманія; но теперь опасаюсь, чтобъ караульный не донесъ господину. Сіе показываетъ собственное признаніе священника, что онъ срубалъ дерево воровски, въ надеждѣ, что староста попуститъ сіе воровство. Итакъ, вмѣсто подаванія добраго примѣра, священникъ въ глазахъ прихожанина воруетъ, и прихожанина мнится ввести въ участіе грѣха, отъ чего однакожъ староста отпирается. Поелику тать, обличенный, запрещается на два лѣта по правилу: то на столько времени низвести священника въ причетническую должность, съ запрещеніемъ священнослуженія, рукоблагословенія и ношенія рясы, и съ храненіемъ на сіе время знаковъ отличія его въ консисторіи; сію же епитимію вмѣнить ему въ наказаніе и за другое обличаемое преступленіе т. е. за бійство».

3729. Резолюція отъ 23 сентября на репортѣ коломенскаго духовнаго Правленія съ представленіемъ вѣдомости о нерѣшенныхъ дѣлахъ: «По сему Правленію, сравнительно съ другими, примѣчается медленность въ дѣлахъ, которую трудно извинить чѣмъ-либо, потому что количество дѣлъ не велико. Въ особенности по дѣлу подъ № 1. Когда къ 19 іюня экстрактъ подписанъ: то онъ два мѣсяца съ половиною лежитъ въ Правленіи, либо за лѣностію повытчика доложить, либо за лѣностію присутствующихъ дать резолюцію. По дѣлу подъ № 2. Слѣдствіе окончилось 6 февраля;

и съ тѣхъ поръ семь мѣсяцевъ чинится справка и выписка, но какъ для всего экстракта закономъ положенъ мѣсячный срокъ: то и оказывается виновнымъ повытчикъ въ шести-мѣсячной незаконной проволочкѣ дѣла. Посему консисторіи привести въ исполненіе слѣдующее. 1) Съ повытчика за означенную неисправность взыскать пять рублей пени на вдовъ и сиротъ. 2) Присутствующимъ подтвердить, чтобы незаконной медленности въ дѣлахъ не было, подъ опасеніемъ отвѣтственности. 3) Соборному протоіерею, по мѣстной удобности, особенно поручается смотрѣть за исправностію канцеляріи духовнаго Правленія».

3730. Резолюція отъ 24 сентября на объясненіи священника Успенской, села Гжели, церкви, бронницкаго уѣзда, Іоанна Васильева о томъ, что, служа вмѣстѣ съ діакономъ 15 іюля литургію, онъ дѣйствительно уронилъ нѣсколько капель святой Крови на антиминсъ, зацѣпивъ потиръ порученею, но тотчасъ же собралъ ихъ въ потиръ; чрезъ нѣсколько дней, при священнодѣйствіи, разложивъ св. антиминсъ, онъ усмотрѣлъ на немъ красное пятно, которое другимъ священникомъ объяснено тѣмъ, что, заготовляя наканунѣ св. Дары, онъ, вѣроятно, положилъ на это мѣсто не отертое копье или лжицу; въ предпразднество Преображенія Господня, совершая одинъ съ дьячкомъ литургію, онъ еще увидѣлъ вновь пятно со внѣ антиминса, и, въ смущеніи и страхѣ, послѣ потребленія св. Даровъ высосалъ пятна, не сказавъ никому; 15 сентября красныя крапины и таковыя же небольшіе ласы, усмотрѣнные другимъ священникомъ, Михаиломъ Ѳеодоровымъ, заставили думать о чьемъ-либо умыслѣ: «Священникъ виноватъ: 1) въ неосторожномъ обращеніи со святынею; 2) въ томъ, что случившагося не открылъ немедленно начальству, ниже другому священнику, отъ чего произошло, что священнодѣйствовалъ неразрѣшенный въ случившемся, и что объявляемыя имъ сомнѣнія о поврежденіяхъ св. антиминса, отъ него не зависѣвшихъ, не могутъ быть приведены къ ясному дознанію истины; 3) въ томъ, что муропомазанный антиминсъ сосалъ устами, что предпи-

сано только въ отношеніи къ вещамъ неосвященнымъ, или въ низшей степени освященія. Посему учинить слѣдующее. 1) Св. антиминсъ перемѣнить, въ отвращеніе сомнѣнія, новымъ по надлежащему. 2) До исполненія сего запретить сему священнику священнослуженіе, кромѣ епитиміи, которую приметъ онъ отъ своего духовника. 3) Подтвердить ему и другому священнику, чтобы охраняли чистоту свят. антиминса, а о противныхъ сему случаяхъ объявляли начальству безъ малѣйшаго промедленія».

3731. Резолюція отъ того же числа на прошеніи священника Крестовоздвиженской, въ бывомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ, церкви, Пречистенскаго сорока, Николая Богородскаго и церковнаго старосты московскаго купца Никиты Полякова, о дозволеніи имъ, подъ наблюденіемъ мѣстнаго благочиннаго, составить новую опись для внесенія имуществъ, находящихся въ означенной Крестовоздвиженской, такъ и въ приписныхъ къ оной Николо-Сапожковской и Николо-Ваганьковской церквахъ, такъ какъ многія вещи, при осматриваніи ими, оказались невнесенными: «Консисторіи учинить слѣдующее. 1) Для новой описи выдать шнуровую книгу. 2) Когда опись будетъ внесена въ оную: тогда чрезъ благочиннаго повѣрить оную со старою и съ наличностію, не пропущено ли въ новой описи чего либо достойнаго сохраненія. 3) За симъ, естьли сомнѣнія не окажется, новую опись утвердить, а старую взять въ архивъ».

3732. Резолюція отъ 28 сентября на прошеніи отставного солдата Іосифа Васильева Козлова о дозволеніи священнику Спасской, села Тушина, церкви Алексѣю Ефимову обвѣнчать его, имѣющаго отъ рода 57 лѣтъ, третьимъ бракомъ съ крестьянскою дочерью Евдокіею Ефимовою 22 лѣтъ: «Бракъ со стороны жениха поздный и разновозрастный съ невѣстою. Увѣщевать, чтобы укрѣпился пребыть безъ супружества, или избралъ невѣсту не столь разнаго возраста: а есть ли настоятельно изъявлять будетъ надобность въ семъ именно бракѣ, и законнаго препятствія не окажется, допустить оный по надлежащему».

3733. Резолюція отъ 1 октября 1831 года на репортѣ протоіерея Григоріе-Неокесарійской, на Полянкѣ, церкви, Замоскворѣцкаго сорока, Григорія Васильева о бѣдности престарѣлаго Николо-пупышевскаго протоіерея Петра Алексѣева, который отъ сына своего, священника Георгіевской, на Вспольѣ, церкви, Павла Петрова не требуетъ вспоможенія, потому что опасается обременить его, имѣющаго свое немалое семейство: «Хотя призрѣть сего старца есть долгъ сына, московскаго священника; но какъ протоіерей усмотрѣнъ въ бѣдности: то, въ уваженіе долговременной честной службы его, учинить слѣдующее. 1) Производить ему съ 1 дня прошедшаго сентября отъ духовнаго Попечительства то, что полагаемо было мнѣніемъ нѣкоторыхъ членовъ, помнится, по 420 рублей въ годъ не въ примѣръ прочимъ. 2) Сыну его объявить, что поведеніе его въ отношеніи къ отцу ознаменовано неблагопріятными признаками: ибо, когда отецъ въ бѣдности держится отдѣльно отъ сына, то симъ дается подозрѣніе на сына въ недостаткѣ сыновней любви и усердія, къ соблазну ближнихъ; добрый сынъ раздѣлитъ съ добрымъ отцемъ и тѣсный уголъ, и послѣдній кусокъ хлѣба; и добрый отецъ не отречется отъ сего, когда знаетъ, что сіе происходитъ отъ сыновней любви».

3734. Резолюція отъ 16 октября на консисторскомъ опредѣленіи объ отказѣ коломенскому ямщику Власу Захарову Кокинскому въ просьбѣ о допущеніи его до работы кирпича на заводѣ дьячка Богородице-рождественской, села Мещерина, церкви, коломенскаго уѣзда, Алексѣя Алексѣева, потому что условіе, ими сдѣланное, никакимъ присутственнымъ мѣстомъ не утверждено, и потому что сіе до разсмотрѣнія духовнаго начальства не принадлежитъ; и объ отсылкѣ дьячка Алексѣева, за нанесеніе побой ямщику Кокинскому, въ Берлюкову пустынь на четыре мѣсяца въ черную работу для наученія кротости, смиренію и честной жизни: «Дьячекъ Алексѣевъ виноватъ по признанію и уличенію свидѣтелями, на коихъ самъ ссылался, въ слѣдующемъ. 1) По приказу благочиннаго не исполнилъ, и къ

нему не явился. 2) О благочинномъ заочно отзывался неуважительно. 3) Кокинскаго ударилъ. 4) Кирпичный заводъ содержалъ въ противность правилъ своего званія. 5) Заводъ сей имѣлъ на церковной землѣ, безъ позволенія начальства, и портилъ церковную землю къ обидѣ будущихъ членовъ причта, что, впрочемъ, и священникъ попустилъ, какъ дьячекъ показываетъ. Посему надлежитъ учинить по сему дѣлу слѣдующее. 1) Дьячка, чтобы съ наказаніемъ его за противозаконные поступки соединить прекращеніе злоупотребленія, отрѣшить отъ сего мѣста и дать ему для пріисканія другого, гдѣ примутъ, билетъ на два мѣсяца, а естьли не пріищетъ, то опредѣлить въ сторожа. 2) Кокинскому въ допущеніи до работы на заводѣ отказать, какъ по прописаннымъ въ опредѣленіи консисторіи причинамъ, такъ и потому, что самое существованіе завода на церковной землѣ безъ позволенія духовнаго начальства есть противозаконно, и потому заводъ подлежитъ уничтоженію. 3) Касательно продажи дьячковскаго дома поступить по мнѣнію консисторіи. 4) Священникъ, который безъ позволенія начальства допустилъ священническую землю портить заводомъ кирпичнымъ, къ убытку своихъ преемниковъ, по сему предмету обстоятельно допросить, и учинить о немъ особое разсмотрѣніе. 5) Духовному Правленію за медленность по дѣлу, какъ-то, за пятимѣсячную медленность въ составленіи дополненія къ выпискѣ изъ законовъ, которое все составляетъ только полписта, сдѣлать подтвержденіе, чтобы оно въ дѣлахъ было исправнѣе».

3735. Резолюція отъ 23 октября на консисторскомъ опредѣленіи считать напрасною жалобу бывшаго въ селѣ Картинѣ, а затѣмъ находящагося въ селѣ Морозовѣ, дмитровскаго уѣзда, священника Георгія Григорьева объ удержаніи будто бы у него, священника, приготовленнаго на постройку, вмѣсто сгорѣвшаго дома, лѣса, ярового хлѣба, сѣна и домашней посуды того же села дьячкомъ Михаиломъ Аѳанасьевымъ и пономаремъ Василіемъ Алексѣевымъ: «Священникъ обвинялъ причетниковъ въ важныхъ престу-

леніяхъ: въ кражѣ, въ присвоеніи чужой собственности, въ возмутительныхъ противъ начальства рѣчахъ, но сихъ обвиненій не доказалъ, и въ особенности по послѣднему предмету собственный его свидѣтель опровергъ его ссылку. Законъ же велитъ осуждать клеветника такъ, какъ былъ бы осужденъ оклеветанный, естьли бы оказался виновнымъ. Кромѣ того, Картемиповскіе крестьяне показали, что за погребеніе крестьянина Тарасова даны священнику деньги, собранныя со всѣхъ крестьянъ деревни Картеминовки: а сіе наводитъ на священника подозрѣніе въ притѣсненіи требованіемъ доходовъ. По всѣмъ симъ обстоятельствамъ священника, для вразумленія и удержанія впредь отъ таковыхъ неправильныхъ поступковъ, послать въ ближайшій монастырь на мѣсяцъ съ священнослуженіемъ. 2) Дѣло о доходахъ пономаря, какъ встрѣчное, и о которомъ онъ не просилъ особо въ свое время, оставить безъ заключенія. 3) Мнѣніе о наличной собственности священника и о гербовыхъ деньгахъ исполнить, также и о дьячкѣ» [1]).

3736. Резолюція отъ 24 октября на мнѣніи преосвященнаго Николая, епископа дмитровскаго, викарія московскаго, о томъ, что изъ девяти діаконовъ, желавшихъ поступить на священническое мѣсто къ Казанской, въ Сущевѣ, церкви онъ признаетъ болѣе достойными по познаніямъ въ вѣроученіи, по лѣтамъ службы и прочимъ ихъ совершенствамъ къ занятію священническаго мѣста, діакона Рождественскаго монастыря Андрея Александрова, Георгіевской, на Красной горкѣ, при университетѣ, Василія Александрова и Николаевскаго, на Берсеновкѣ, Василія Іоаннова, при чемъ приложены девять проповѣдей: «1) Въ проповѣди діакона Рождественскаго монастыря усиліе остроумія доходитъ до нелѣпостей. Приведя первое, какое извѣстно въ въ Евангеліи изреченіе о крестѣ, діаконъ говоритъ: *повидимому такое приглашеніе излишне: ибо съ понятіемъ о*

[1]) То есть не взыскивать гербовыхъ денегъ, по силѣ Высочайшаго Манифеста.

христіанствъ необходимо соединяется понятіе о крестъ. Какое нелѣпое умствованіе! Первое, слышанное въ мірѣ приглашеніе взять крестъ излишне; потому что съ понятіемъ о христіанствѣ соединено понятіе о крестѣ! Итакъ, проповѣдникъ думаетъ, что христіанство и крестъ такъ же, какъ нынѣ, извѣстны были въ мірѣ еще тогда, когда Христосъ произнесъ первое слово о крестѣ, а имя христіанства еще вовсе не существовало въ мірѣ! Вотъ изъ той же проповѣди примѣръ нелѣпости и въ выраженіи: *совратить съ предположенной цѣли.* Упорное домогательство сего діакона и нужда положить основаніе рѣшенію дѣла заставляютъ меня обнаружить при семъ то, что изъ снисхожденія къ нему не было письменно обнаружено. По случаю прежней просьбы его о произведеніи во священника онъ сдѣлалъ подлогъ, представивъ чужую проповѣдь за свое сочиненіе, и не хотѣлъ признаться въ томъ, а когда былъ въ томъ уличенъ, то хотѣлъ вывернуться изъ сего низкаго положенія посредствомъ лести. Это не священническій характеръ. Потому надобно ему прежде доказать исправленіе и очищеніе своего характера, и научиться не хитросплетенному, а простому поучительному проповѣданію; и тогда уже просить пресвитерства. 2) Толмачевскій діаконъ подалъ прошеніе на то же мѣсто, а потомъ отказался отъ испытанія и дѣлопроизводства, подъ ничтожнымъ предлогомъ, что много просителей. Объявить ему, что такое непостоянство и напрасное утружденіе начальства не показываютъ человѣка, достойнаго священства, и наводятъ на просителя подозрѣніе, что онъ не надѣялся выдержать испытаніе. 3) Поелику проповѣдь Петропавловскаго діакона Симеона Грузова, въ сравненіи съ другими представленными, болѣе заключаетъ въ себѣ здравыхъ понятій о предметѣ, о которомъ въ ней говорится; поелику сей діаконъ и болѣе другихъ сказалъ проповѣдей въ годъ справки; поелику онъ на испытаніи преосвященнаго оказался хорошо; поелику онъ и нотное пѣніе знаетъ (что хотя не важно знать, но нехорошо пренебрегать); поелику онъ въ поведеніи, по свя-

дѣтельству благочиннаго, смиренъ и добръ: то преосвященный имѣетъ произвесть его во священника на просимое мѣсто».

3737. Резолюція отъ 26 октября на консисторскомъ опредѣленіи о непочитаніи виновнымъ и объ освобожденіи отъ суда дьячка Знаменской, села Знаменскаго — Старой Каширы, церкви, коломенскаго уѣзда, Ивана Васильева, обвиняемаго его женою Настасьею Ивановою въ пьянствѣ и нанесеніи ей тяжкихъ побоевъ, но не сознавшагося и ничѣмъ не замѣченнаго, и объ обязаніи жены дьячка Ивановой положить пятьдесятъ земныхъ поклоновъ, подъ смотрѣніемъ отца ея духовнаго за то, что не доказала жалобы на своего мужа: «Дьячекъ говоритъ, что живетъ съ женою законнымъ порядкомъ, и шлется на священника, а священникъ говоритъ, что слыхалъ иногда между имъ и женою его бранные разговоры. Это не совсѣмъ законный порядокъ, и не полное подтвержденіе ссылки. Слѣдствіе произведено отъ жены заочно, и къ отысканію ея никакого распоряженія не сдѣлано. Спрашивается: почему же приносила жалобу жена, когда мужъ живетъ съ нею законнымъ порядкомъ? Не съ ума ли сошла? Подговорена ли? Злонравна ли? Дьячекъ ничего такого не говоритъ; и слѣдственно оставляетъ непонятнымъ, какъ могла произойти жалоба, когда онъ ни въ чемъ не виноватъ? Посему мнѣніе духовнаго Правленія и консисторіи не убѣдительно. Найти жену, объявить ей экстрактъ, и дать ей волю сдѣлать всѣ поясненія дѣлу, какія она признаетъ нужными, и затѣмъ разсмотрѣть вновь».

3738. Резолюція отъ того же числа на консисторскомъ опредѣленіи объ отосланіи въ дмитровскій Борисоглѣбскій монастырь для наученія кротости на два мѣсяца, съ запрещеніемъ священнослуженія, діакона церкви села Рогачева Димитрія Егорова, изобличеннаго въ буйствѣ съ крестьяниномъ Ѳедоромъ Спиридоновымъ, и въ ссорѣ съ пономаремъ Михаиломъ Алексѣевымъ, и подозрѣваемаго въ нанесеніи побоевъ сему пономарю Алексѣеву, а болѣе всего обличен-

наго благочиннымъ, того же села священникомъ, въ буйствѣ, вступившаго въ бракъ съ крестьянскою дочерью самовольно и скрывшаго свой бракъ отъ начальства: «Крестьянинъ истецъ говоритъ, что діаконова собака лаяла не на кровлѣ, а на дворѣ: но свидѣтели опровергли его, сказавъ, что на кровлѣ. Слѣдовательно не нужно было крестьянину защищаться отъ нея палкою, и, вѣроятно, что палкою разбито у діакона стекло, а почему, вѣроятно и то, что діаконъ имѣлъ причину гнаться за крестьяниномъ и снять съ него шляпу за причиненный убытокъ: причемъ свидѣтели, въ опроверженіе истца и въ оправданіе отвѣтчика, показали, что діаконъ крестьянина трясъ только за воротъ, а кулаками не билъ. Посему діакона въ семъ дѣлѣ не можно обвинить болѣе крестьянина, который самъ завязалъ дѣло безъ нужды, бросивъ палку мимо собаки въ окно. 2) Въ дракѣ съ пономаремъ, по выведеннымъ въ семъ опредѣленіи обстоятельствамъ, слѣдуетъ оставить діакона подозрительнымъ; а въ оклеветаніи пономаря пьянствомъ—виновнымъ. За сіе, и по неодобренному поведенію, послать діакона въ монастырь согласно съ мнѣніемъ консисторіи. 3) Не спрошеннаго нельзя обвинить: сіе правило надлежитъ приложить къ обстоятельству браковъ діакона и пономаря, тѣмъ болѣе, что теперь мнѣ приходитъ на память, что словесно прошено было дозволеніе на бракъ діакона съ дѣвицею, принадлежавшею къ родству духовнаго званія. 4) Не слѣдуетъ о пономарѣ дѣлать уничижительнаго опредѣленія по словамъ діакона клеветника».

3739. Резолюція отъ 2 ноября 1831 г. на консисторскомъ опредѣленіи освободить отъ суда и слѣдствія дьячка церкви села Карапчеева, коломенскаго уѣзда, Стефана Терентьева и сына его, той же церкви пономаря, Ивана Стефанова за недоказательствомъ крестьянами доноса на нихъ въ разныхъ, будто бы, обидахъ, причиненныхъ ими прихожанамъ; въ отвращеніе же неудовольствій отъ прихожанъ объявить причетникамъ, чтобы они пріискивали мѣста въ продолженіе полгода; поступки же священника Василія Епифанова—не

занесеніе въ метрическую книгу крещеннаго имъ въ сосѣднемъ селѣ Озеркахъ младенца Тимоѳея, погребеніе при церкви тѣла скоропостижно умершаго крестьянина Ивана Никифорова безъ участія причетниковъ и совершеніе брака крестьянина Аѳанасія Прохорова съ крестьянскою дѣвицею Екатериною Яковлевою, также безъ участія причетниковъ и безъ обыска, изъ угожденія прихожанамъ—оставить безъ разсмотрѣнія, потому что священникъ сей въ священнослуженіи запрещенъ и оставленъ въ престарѣлыхъ: «1) Дьячекъ Терентьевъ въ оправданіи объявилъ себя знающимъ о рожденіи въ домѣ крестьянина Филиппова отъ женки Авдотьи младенца Тимоѳея, такъ какъ и о томъ, что младенецъ сей въ метрической книгѣ не записанъ, какъ то и справкою подтвердилось: но о запискѣ сего младенца не настоялъ, и начальству о семъ опущеніи въ свое время не донесъ. Итакъ, дьячекъ вмѣстѣ съ священникомъ виноватъ въ незаписаніи младенца и въ недонесеніи начальству о семъ безпорядкѣ; а по сему самому подозрителенъ и въ томъ, что своимъ упорствомъ заставилъ священника совершить крещеніе въ чужой церкви. 2) О бракѣ крестьянскаго сына Аѳанасія Прохорова въ 1830 году дьячекъ Терентьевъ показалъ, и метрическая книга подтверждаетъ, что бракъ сей вѣнчалъ священникъ одинъ и безъ обыска. Опять виноватъ, что въ свое время не донесъ о семъ начальству; и опять подозрителенъ, что не донесъ о сей винѣ священника; поелику и самъ виноватъ былъ въ требованіи за сей бракъ взятокъ. 3) Благочинный о требованіи дьячкомъ и пономаремъ за сей бракъ взятокъ имѣлъ жалобу; далъ приказать написать обыскъ; получилъ отъ священника донесеніе о исполненіи, какъ онъ все сіе показываетъ въ своемъ объясненіи; посему долгъ его былъ, при слѣдующемъ посѣщеніи Коробчеевской церкви, т. е. въ концѣ 1830 года, обыскную и метрическую книгу по сему предмету освидѣтельствовать, и о безпорядкѣ, который она обнаруживаетъ, донести начальству. Онъ сего не сдѣлалъ и потому виноватъ. 4) Дьячекъ говоритъ, что крестьянинъ Никифоровъ

умеръ безъ покаянія и хороненъ безъ причта; то же говоритъ и метрическая книга: но какъ дьячекъ о семъ безпорядкѣ не донесъ, то въ недонесеніи виноватъ; и подозрителенъ въ томъ, что не донесъ, чувствуя и свою вину въ требованіи за сіе погребеніе взятокъ. 5) Дьячекъ отводитъ отъ свидѣтельства всѣхъ прихожанъ безъ изъятія. Трудно вообразить, чтобы въ цѣломъ приходѣ не было добросовѣстнаго человѣка, который бы сказалъ истину по присягѣ. И какъ бы то ни было, обстоятельство сіе обнаруживаетъ такую вражду между дьячкомъ и приходомъ, что дьячка при семъ приходѣ съ благонадежностію оставить не можно. 6) Повальный обыскъ окрестныхъ селъ, естьли можетъ служить въ оправданіе причетникамъ, то развѣ противъ обвиненія въ пьянствѣ: но онъ ни мало не доказываетъ того, чтобы причетники не просили взятокъ за ту или другую свадьбу, или похороны. 7) Что сказано здѣсь къ обвиненію или подозрѣнію на дьячка: то почти все относится и къ пономарю. 8) Посему обоихъ причетниковъ слѣдовало бы за опущенія наказать, а по подозрѣніямъ подвергнуть испытанію: но вмѣсто того, для прекращенія вражды съ приходомъ, вывести ихъ обоихъ изъ Карапчеева нынѣ же. 9) Дьячка Терентьева опредѣлить къ коломенскому собору въ звонаря, на вакансіи причетника въ Батабнахъ, на мѣсто переведеннаго въ Протопопово, не возбраняя впрочемъ ему искать другого сельскаго причетническаго мѣста. 10) Есть ли Озерковскій пономарь захочетъ перейти въ Карапчеево: то его перевесть, а Карапчеевскаго на его мѣсто, а иначе дать ему срокъ на мѣсяцъ, а въ случаѣ пропущенія доложить. 11) О прописномъ младенцѣ Тимоѳеѣ изслѣдовать и представить съ мнѣніемъ. 12) Священника Епифанова за открывшіяся по сему дѣлу къ прежнимъ вины, слѣдовало бы лишить сана: но по снисхожденію къ его старости оставить его въ томъ положеніи, въ какомъ присужденъ онъ по прежнимъ дѣламъ. 13) Благочинному за слабое смотрѣніе, какъ изъяснено въ 3 пунктѣ сей резолюціи, и за подачу объясненія безъ требованія съ видомъ натяжки

въ пользу причетниковъ, сдѣлать замѣчаніе. 14) Слѣдователю объявить, что онъ не во всемъ удовлетворилъ ожиданію начальства, какъ-то, первые допросы отъ причетниковъ взялъ не по пунктамъ прошенія, а глухо, и во всѣхъ судныхъ рѣчахъ видно не то, что говорятъ причетники, а что сочинилъ приказный. Дьячекъ, вѣроятно, и теперь не понимаетъ, что значитъ въ его рѣчахъ слово нанесеніе. 15) Что касается до статьи прошенія крестьянъ, будто пономарь сдѣлалъ тревогу за утку, и будто за сіе сотскій и десятскій наказаны смертельно, такъ что одинъ изъ нихъ умеръ: какъ статья сія оказалась ложною; и какъ она оскорбительна для достоинства гражданскаго начальства; то и отнести сей поступокъ просителей на разсмотрѣніе гражданскаго начальства».

3740. Резолюція отъ 5 ноября на прошеніи дьячка Троицкой, въ Покровскомъ, церкви, Срѣтенскаго сорока, Петра Егорова о дозволеніи ему для улучшенія его матеріальнаго положенія, вступить въ бракъ съ московскою мѣщанскою дѣвицею, такъ какъ въ духовномъ званіи онъ не имѣетъ въ виду выгодныхъ невѣстъ: «Есть ли хочетъ жениться на деньгахъ и на мѣщанкѣ: то пусть лучше и самъ просится въ мѣщане. Честному причетнику, особенно служащему въ надеждѣ діаконства, надобно искать не денегъ, а честной дѣвицы, воспитанной въ одинаковыхъ правилахъ по одинаковому званію».

3741. Резолюція отъ 6 ноября на репортѣ протоіерея московскаго придворнаго Верхоспасскаго собора Василія Іоаннова о томъ, что священникъ сего собора Михаилъ Никитинъ съ самаго поступленія въ соборъ иногда былъ замѣчаемъ въ нетрезвости, а съ 25 октября и доселѣ ведетъ себя невоздержно: «Консисторіи учинить слѣдующее. 1) О прописанномъ изслѣдовать, и представить съ мнѣніемъ, безъ малѣйшаго промедленія. 2) Какъ доносъ, по характеру доносящаго, не сомнителенъ, и священникъ былъ прежде замѣченъ, и исправляемъ, но падаетъ опять: и таковому особенно неумѣстно быть въ числѣ придворнаго

духовенства: то удалить его нынѣ же отъ мѣста и предоставить протоіерею избрать достойнаго на его мѣсто. 3) Впредь до разсмотрѣнія и рѣшенія причислить его къ Вознесенскому монастырю, на имѣющуюся вакансію, и отдать подъ особенный присмотръ: а естьли и за симъ замѣченъ будетъ нетрезвымъ, то запретить ему священнослуженіе, безъ особаго о томъ представленія, также до рѣшенія дѣла».

3742. Резолюція отъ того же числа на опредѣленіи консисторіи объ отсылкѣ пономаря Сергіевской, села Сергіевскаго-Комягина, церкви, богородскаго уѣзда, Ѳеодора Николаева за нетрезвую жизнь и гаданіе на картахъ въ Берлюковскую пустынь на четыре мѣсяца въ черную работу, на каковомъ опредѣленіи преосвященный Николай, епископъ дмитровскій, викарій московскій, положилъ мнѣніе объ отосланіи его въ Губернское Правленіе по его неисправимости: «Поступить по мнѣнію преосвященнаго. Консисторіи должно быть стыдно, что она хотѣла оставить въ духовномъ званіи пьяницу и ворожею».

3743. Резолюція отъ того же 6 ноября на опредѣленіи консисторіи не признавать виновными дьячка Николая Никитина и пономаря Ѳеодора Николаева церкви села Синькова, дмитровскаго уѣзда, по своему упрямству и своеволію въ 1830 году поставившихъ новый домъ безъ всякаго плана, совсѣмъ несообразно съ линіею прочихъ домовъ къ окнамъ священника Алексѣя Силина, затемнившихъ ему свѣтъ, какъ оправданныхъ благочиннымъ, священника Силина за утрудженіе начальства неосновательною просьбою оштрафовать десятью рублями въ пользу вдовъ и сиротъ, и слѣдователю священнику Іоанну Ѳеодорову сдѣлать замѣчаніе за отступленіе отъ правилъ слѣдствія: «Странно! Священникъ говоритъ, что домъ не у мѣста; а благочинный говоритъ противное: вѣрятъ благочинному, который можетъ говорить пристрастно; а не спросятъ самого дома, который съ мѣста своего не можетъ сойти, а потому лучше всѣхъ сказываетъ истину. Велѣть двумъ надежнымъ священ-

никамъ, мимо благочиннаго, освидѣтельствовать положеніе домовъ причта, начертить, какъ умѣютъ, рисунокъ, означить мѣры и отношеніе линіи строеній къ улицѣ, площади или церкви, какъ тамъ есть на мѣстѣ; освидѣтельствовать также, имѣлъ ли истинную нужду дьячекъ выдвигать свой домъ, и вредитъ ли его домъ и крыльцо дому священника, и о всемъ томъ, постановя журналъ, съ рисункомъ представить. А что неправильно сдѣлалъ слѣдователь, надлежало объяснить».

3744. Резолюція отъ 10 ноября на докладѣ консисторіи съ представленіемъ какъ описи по сдачѣ дѣлъ бывшимъ секретаремъ Саввою Смирновымъ, такъ и перечневыхъ вѣдомостей и описи съ реестромъ о суммахъ, документахъ и молитвахъ съ вѣнчиками; касательно же нерѣшенныхъ и неисполненныхъ дѣлъ за время бывшаго секретаря Смирнова, числомъ до 2022 дѣлъ, консисторія предполагаетъ учинить слѣдующее: 1) описи таковыхъ дѣлъ принять за основаніе при сдачѣ дѣлъ новому секретарю Счастневу; 2) составить вѣдомости, при которыхъ отправить дѣла, по роду ихъ во временное присутствіе консисторіи; 3) обязать повытчиковъ составить описи рѣшенныхъ дѣлъ, находящихся въ ихъ завѣдываніи; 4) отъ архиваріуса потребовать свѣдѣній объ описяхъ дѣлъ и документовъ, сданныхъ въ архивъ: «1) Положеніе утверждается. 2) Поелику запущеніе дѣлъ хотя и ожиданное, превзошло ожиданіе; особенно же много нерѣшенныхъ дѣлъ по повытьямъ Виноградова и Теряева (болѣе 800 и болѣе 500): то спросить особенно сихъ двухъ повытчиковъ, имѣютъ ли они что сказать въ свое оправданіе, почему не объявляли и не доносили начальству о такомъ запущеніи и причинахъ онаго; почему многихъ дѣлъ не показывали въ вѣдомости о нерѣшенныхъ, вопреки подтвержденію начальства и ихъ подпискамъ о полнотѣ и исправности таковыхъ вѣдомостей, и что покажутъ разсмотрѣть и съ мнѣніемъ представить. 3) При положеніи мнѣнія объ удаляемомъ отъ должности секретаря принять въ соображеніе открывшееся въ дѣлахъ запущеніе. 4) Прикос-

новѣнымъ къ сему запущенію канцелярскимъ чиновникамъ объявить, что въ томъ только случаѣ, естьли употребятъ самыя дѣятельныя усилія къ исправленію запущеннаго, и покажутъ сіе на самомъ опытѣ, могутъ ожидать снисхожденія начальства, вмѣсто строгой отвѣтственности, особенно за представленіе ложныхъ вѣдомостей о нерѣшенныхъ дѣлахъ. 5) Не могу не сказать и присутствующимъ консисторіи, что сіе дѣло вновь обнаруживаетъ, какъ недостаточную мнѣ помощь оказываютъ сіи мои сотрудники. Неужели мнѣ должно идти рыться въ кучахъ канцелярскихъ бумагъ, чтобы открыть, что дѣло о пропажѣ церковныхъ вещей въ Егановѣ тянется 30-й годъ, дѣло объ опредѣленіи въ монастырь Пономарева 17 лѣтъ, и проч. и проч.».

3745. Резолюція отъ 12 ноября на консисторскомъ опредѣленіи не считать виновнымъ пономаря церкви села Люберецъ, московскаго уѣзда, Ѳеодора Сергѣева въ нанесеніи обидъ Карабинерскаго полка аудитору Кубышкину, въ нетрезвомъ видѣ, вмѣстѣ съ дьячкомъ церкви села Сапронова, коломенскаго уѣзда, Иваномъ Поликарповымъ, по недоказательству обидъ и непоступленію жалобы отъ Кубышкина, сдѣлать замѣчаніе священнику церкви села Люберецъ Аѳанасію Константинову за то, что онъ вошелъ доносомъ о такомъ дѣлѣ, которое о себѣ гласъ имѣетъ и тѣмъ напрасно утруждалъ начальство, и предписать мѣстному благочинному имѣть особенный надзоръ за пономаремъ Сергѣевымъ, который сознался, что выпилъ кружку вина, вынесенную ему крестьянами изъ питейнаго дома: «Истина дѣла откроется, естьли спросимъ: какъ попалъ къ священнику указъ Поликарпова? Почему Поликарповъ о удержаніи указа и 50 р. не объявилъ и не жаловался? Въ отвѣтъ на сіе нельзя сказать иного, какъ то, что указъ есть свидѣтель справедливости священникова доноса. Учинить по сему дѣлу слѣдующее. 1) Пономаря Сергѣева признавшагося, что предъ лицемъ кабака пилъ кабацкое пиво на улицѣ, за сей неблагочинный и для причетника неприличный поступокъ послать въ ближайшій монастырь на недѣлю въ работу. 2)

Священника доносителя не винить: ибо неужели консисторіи пріятно, чтобы ея указы безпутные люди топтали ногами, и чтобы порядочные люди о семъ презрѣніи къ начальству не доносили»?

3746. Резолюція отъ 14 ноября на консисторскомъ опредѣленіи о признаніи виновнымъ священника церкви села Карповскаго, серпуховскаго уѣзда, Тимоѳея Аѳанасьева, вѣнчавшаго бракъ крестьянина Егора Сергѣева въ незаконное время, именно въ двѣнадцатомъ часу ночи, въ нетрезвомъ видѣ и безъ публикацій, но такъ какъ у сего священника имѣются еще два нерѣшенныхъ дѣла, въ неприличныхъ его поступкахъ, за которые онъ опредѣленъ на причетническое мѣсто, то оставить его на ономъ до рѣшенія послѣдняго дѣла подъ надзоромъ благочиннаго, дьячка же Петрова, не принявшаго участія въ совершеніи брака, въ незаконное время и безъ публикацій, виновнымъ не почитать: «Священникъ тяжко виноватъ по слѣдующимъ обстоятельствамъ. 1) Вѣнчалъ бракъ, по его словамъ, предъ полночью въ понедѣльникъ, а по доносу и обстоятельствамъ дѣла предъ разсвѣтомъ во вторникъ, что все незаконно и неприлично. 2) Вошелъ въ церковь по воровски или по разбойнически; потому что, когда дьячекъ справедливо для ночной свадьбы отказалъ въ церковныхъ ключахъ (коихъ настоятельное требованіе доказываетъ, что церковь была заперта и безъ ключей невходна), тогда священникъ вошелъ, или посредствомъ поврежденія запора, или воспользовавшись предшествовавшею неисправностію запора, что также относится къ винѣ священника. 3) Недовольствуясь симъ, дьячка, который справедливо препятствовалъ беззаконному дѣлу отказомъ въ ключахъ, священникъ хотѣлъ сдѣлать виновнымъ въ своевольствѣ, посредствомъ лукаваго доноса, въ которомъ утаилъ, что ключи требованы были ночью. Тутъ клевещетъ священникъ на дьячка, будто церковь была не заперта, и священникъ вошелъ въ нее при всемъ народѣ: но какъ послѣднее обстоятельство ни кѣмъ при слѣдствіи не подтверждено, то клевета обличается. 4) Всѣ при-

хожане, спрошенные при слѣдствіи, въ немаломъ числѣ показали, что публикацій не только о семъ, но и ни о какомъ бракѣ отъ священника никогда не слыхали; изъ сего должно заключить, что онъ, не дѣлавъ публикацій, записываетъ, будто онѣ были. Посему учинить слѣдующее. 1) Низведеннаго въ причетническую должность священника оставить въ семъ положеніи не менѣе, какъ на три года отъ сего рѣшенія. 2) Касательно дьячка поступить по мнѣнію консисторіи. 3) Подписавшимъ мнѣніе серпуховскаго духовнаго Правленія архимандриту Арсенію и Троицкому священнику Димитрію Яковлеву, для вразумленія и побужденія ихъ къ внимательному и безпристрастному сужденію о дѣлахъ, объявить, что ихъ сужденіе въ пользу священника и противъ дьячка, коему приписываютъ они злую умышленность, непокорость и склонность къ ссорамъ, и котораго приговариваютъ къ отрѣшенію отъ мѣста, такъ неосновательно и несообразно съ дѣломъ, что едва можно удержаться отъ подозрѣнія въ умышленномъ пристрастіи къ недостойному священнику. 4) Съ Туровскаго священника Іакова, который о возвращеніи объявленія въ репортѣ написалъ ложно, требованія слѣдователей не удовлетворилъ, и тѣмъ причинилъ затрудненіе начальству въ продолженіи дѣла, взыскать 5 рублей на вдовъ и сиротъ, чтобъ другимъ не повадно было такъ дѣлать».

3747. Резолюція отъ 17 ноября на консисторскомъ опредѣленіи: отнестись въ московское Губернское Правленіе о разсмотрѣніи любодѣйнаго поступка московскаго мѣщанина Димитрія Лукина Долганова съ московскою мѣщанкою, дѣвицею, Ѳеодосіею Ермолаевою, рожденною въ православной вѣрѣ, но послѣ увлеченною имъ въ заблужденіе и сожитіе съ нимъ подъ видомъ брака, совершеннаго 21 апрѣля 1824 года на Рогожскомъ кладбищѣ неизвѣстнымъ ей раскольническимъ попомъ; мѣщанкѣ Ермолаевой, какъ уже присоединенной къ православной церкви, по ея желанію, дозволить вступить въ бракъ съ лицемъ православнаго исповѣданія, и о раскольническомъ попѣ, Иванѣ

Матвѣевѣ, находящемся, по показанію Долганова, на Рогожскомъ кладбищѣ и исправляющемъ требы, дать знать для свѣдѣнія гражданскому начальству: «1) Поелику бракъ объявляемый просительницею и отвѣтчикомъ, совершенъ не въ церкви, священникомъ, не имѣющимъ законнаго права священнодѣйствовать, съ совращеніемъ православнаго въ расколъ: то признать оный ничтожнымъ и просительницѣ вступленіе въ законный бракъ дозволить. 2) Объявляемое просительницею любодѣйное съ Долгановымъ сожитіе, въ прошеніи о возвращеніи въ нѣдра церкви, принять, какъ часть покаянія обращающейся, и потому преслѣдованію гражданскаго суда не подвергать: потому что, хотя дѣла сего рода и подлежатъ гражданскому суду, но только въ случаѣ жалобы или доноса; а то, что открываетъ человѣкъ изъ своей совѣсти предъ церковію и духовнымъ начальствомъ, подлежитъ суду и исправленію духовнаго отца, которому и поручить просительницу. 3) О обнаруженномъ просительницею и отвѣтчикомъ поступкѣ раскольническаго попа, совершающаго требы безъ законнаго права, и особенно противозаконно принявшаго лице, принадлежащее православной церкви, отнестись на разсмотрѣніе къ г. московскому военному генералъ-губернатору. 4) Рѣшеніе предварительно представить на усмотрѣніе Святѣйшаго Синода. 5) Консисторіи замѣчается, что неправильно упущено составить экстрактъ, хотя, впрочемъ, рѣшеніе по оригинальному дѣлу сомнѣнія не представляетъ, а просительница имѣетъ нужду въ немедленномъ освобожденіи ея отъ затруднительнаго положенія, въ которомъ другой годъ находится она въ продолженіе сего дѣла».

3748. Резолюція отъ 19 ноября на опредѣленіи консисторіи о возложеніи семилѣтней епитиміи на жену крестьянина села Щитникова Евфросинію Ѳеодулову за прелюбодѣяніе съ казакомъ Иваномъ Михайловымъ Духовымъ, каковую она должна нести подъ смотрѣніемъ ея духовнаго отца: «Не можетъ быть утверждено; ибо 1) Указъ 17 іюля 1821 г., на который ссылается судъ, не выписанъ, и не

принятъ въ разсужденіе, относится ли онъ къ сему дѣлу. 2) Не взято въ разсужденіе, что, по Высочайшей резолюціи на докладныхъ пунктахъ Святѣйшаго Синода, дѣла любодѣйныя суда свѣтскаго; а духовному суду подлежатъ только причины прелюбодѣйства, въ отношеніи къ расторженію браковъ. 3) Не взято въ разсужденіе, что предается суду одна женка, а виновный оставляется безъ вниманія, какъ будто правый. 4) Нелѣпо налагать епитимію прежде удостовѣренія, виновата ли женка, которая не призналась, и очевидцами не уличена. Посему опредѣленіе сіе признается не дѣйствительнымъ. Дополнить выписку изъ законовъ, разсудить о предметахъ, кои упущены изъ вида, и потому составить законное опредѣленіе. Да не медленно: ибо и такъ не мало промедлено».

3749. Резолюція отъ 28 ноября на показаніи священника Христорождественской, села Сокольникова, церкви, можайскаго уѣзда, Платова Іоаннова, касательно того, что онъ дѣйствительно употребилъ въ баню пять тесинъ по два съ половиною аршина, не зная, что онѣ были въ иконостасѣ упраздненной Космодаміанской церкви, и три половыхъ доски съ паперти, но за нихъ онъ вноситъ въ церковь десять рублей, хотя онѣ стоятъ не болѣе двухъ рублей; сдѣлано же имъ это по его неопытности; поэтому, когда онъ узналъ свою ошибку и тяжесть своего проступка, тотчасъ приказалъ выломать изъ бани тесины, чтобы сжечь ихъ; по его доносу были найдены благочиннымъ у діакона Василія Алексѣева и пономаря Алексѣя Матвѣева обрубки отъ церковныхъ деревъ и тесъ отъ кровли старой церкви: «Священникъ признался въ неприличномъ и противозаконномъ употребленіи церковнаго матеріала. Хотя онъ извиняется невѣдѣніемъ: но невѣжество не добродѣтель, особенно въ священникѣ. Человѣку благоговѣйному сказало бы внутреннее чувство, что всякая вещь, бывшая частію алтарнаго устроенія, симъ употребленіемъ освятилась, и что нельзя церковную доску употребить въ баню. Не видитъ ли сей, паче овцы несмысленный пастырь, что міряпинъ доску об-

ветшавшей иконы не только на домашнюю надобность употребить, но и сжечь не смѣетъ въ своей печи, а пускаетъ по текущей водѣ? Какъ не понимаетъ онъ, что и у сосѣда нельзя своевольно взять доску, и нельзя въ семъ оправдаться намѣреніемъ заплатить? Духовному Правленію учинить слѣдующее. 1) Церковный матеріалъ изъ священническихъ строеній выломать, подъ надзоромъ благочиннаго, безъ остатка, и сжечь въ церковной печи. 2) Священника, для очищенія совѣсти и вразумленія, послать въ Лужецкій монастырь на недѣлю безъ священнослуженія, а другую со священнослуженіемъ. 3) О доносимомъ на діакона и причетника удостовѣриться чрезъ второго присутствующаго и естьли окажется справедливымъ, поступить такъ же, какъ въ отношеніи къ священнику».

3750. Резолюція отъ 29 ноября на объясненіи священника Ильинской, въ Гуслицахъ, церкви, богородскаго уѣзда, Алексѣя Михайлова о томъ, что, какъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ имѣется казенная винная выставка на особомъ мѣстѣ, по распоряженію полиціи, такъ и въ его постояломъ домѣ въ будни имѣлась, съ дозволенія благочиннаго священника Іакова Іоаннова, и съ согласія всѣхъ священноцерковнослужителей; причемъ благочинный пользуется болѣе всѣхъ, имѣя три своихъ постоялыхъ двора, въ которыхъ, для пріѣзжающихъ, имѣется винная продажа; хотя священникъ прежде и показалъ, что у него винной продажи нѣтъ, но это сдѣлалъ онъ по убѣжденію благочиннаго, чтобы это дѣло не осталось на его отвѣтственности; потому что винная продажа производилась съ его дозволенія: «Священникъ Алексѣй признается, первое въ томъ, что въ домѣ его бываетъ винная продажа, что дому священника не прилично; второе въ томъ, что онъ предъ симъ сдѣлалъ предъ начальствомъ ложное показаніе, якобы у него винной продажи нѣтъ. И хотя въ семъ послѣднемъ извиняетъ онъ себя уговоромъ благочиннаго, но это не оправданіе; по уговору или безъ уговору лесть предъ начальствомъ есть дѣло безчестное и беззаконное для всякаго,

кольми паче для священника. Чтобы пресѣчь безпорядокъ и соблазнъ, учинить слѣдующее. 1) Священника Алексѣя отъ винной выставки и отъ скопища съ благочиннымъ, или можетъ быть отъ клеветы на благочиннаго, изъ села Гуслицъ вывести и опредѣлить коломенской округи въ село Губино. Сему распоряженію есть еще другая важная причина: потому что въ Гуслицахъ остается еще два священника; а въ Губинѣ 450 душъ мужескаго пола съ 1828 г. терпятъ нужду въ священникѣ. 2) По прописанному доносу на благочиннаго произвесть слѣдствіе на мѣстѣ чрезъ заслуживающаго довѣріе священнослужителя и разсмотрѣть».

3751. Резолюція отъ того же числа на консисторскомъ опредѣленіи: 1) не считать виновнымъ священника Николаевской, села Озерецкаго, церкви, московскаго уѣзда, Іоанна Димитріева въ преступной связи съ просфирницею Татьяною Васильевою и ея дочерью, по доносу діакона Александра Васильева, за несознаніемъ обвиняемыхъ и оправданіемъ, по общей ссылкѣ, многими свидѣтелями; 2) діакона Васильева, за недоказаніе его доноса и ослушаніе противъ свидѣтелей, въ предупрежденіе вражды со священникомъ, отвести отъ настоящаго мѣста и для пріисканія другого дать билетъ на три мѣсяца; 3) слѣдователямъ замѣтить, что они, вопреки правиламъ, не взяли оправданія отъ священника Димитріева, а отъ причетниковъ отобрали показанія безъ приведенія ихъ къ присягѣ: «Дѣло дурное и дурно ведено. Не взято оправданія. Свидѣтели спрошены безъ присяги. Другіе спрошены не порознь. Но дѣло такъ важно, что нельзя поступить безъ усиленнаго вниманія: ибо или священникъ очень неправеденъ, или діаконъ большой клеветникъ. Учинить слѣдующее. 1) Слѣдователямъ согласно съ 3-мъ пунктомъ сего опредѣленія, сдѣлать строгое замѣчаніе и подтвержденіе. 2) Отъ священника взять оправданіе. 3) Отъ него же истребовать къ дѣлу въ подлинникѣ одобреніе прихожанъ, упомянутое въ 7 пунктѣ его допроса. 4) Причетниковъ привести къ присягѣ, съ увѣщаніемъ о показаніи истины, и съ обнадеженіемъ при-

томъ, что есть ли въ данныхъ ими безъ присяги показаніяхъ что-либо необдуманно и невѣрно, за то начальство взыскивать не будетъ, только бы теперь, по уваженію къ присягѣ, показали чистую истину, какъ предъ судомъ Всевидящаго Бога; и за симъ допросить ихъ, правду ли говорили въ прежнихъ показаніяхъ, и не знаютъ ли чего болѣе относящагося къ сему дѣлу. 5) Крестьянъ Ѳедора Григорьева и Ивана Егорова, не спрошенныхъ потому только, что живутъ въ Сущевской части (какъ будто это на томъ свѣтѣ), спросить какъ и въ чемъ слѣдуетъ. 6) Священникову работницу спросить, не солгала ли она, что живетъ у священника около тридцати лѣтъ, когда священникъ сдѣланъ священникомъ только въ 1809 году; почему она такъ показала, и нѣтъ ли еще какой неправды въ прежнемъ ея показаніи. 7) Разумѣется, что таковые спросы и другіе, могущіе оказаться надобными къ дѣлу, надлежитъ произвесть въ томъ случаѣ, когда въ оправданіи священника не будетъ сдѣлано такого отвода, который бы имѣлъ законную силу. 8) Спросить Черкизовскаго благочиннаго, подлинно ли 1829 года октября 24 діаконъ доносилъ ему о противозаконномъ поведеніи священника, и подлинно ли священникъ упросилъ благочиннаго умолчать о семъ доносѣ. 9) По таковомъ дополненіи дѣла постановить и дополнительное опредѣленіе и представить».

3752. Резолюція отъ 6 декабря 1831 г. на консисторскомъ опредѣленіи объ отсылкѣ діакона Николаевской, села Никольскаго-Долгорукова, церкви, рузскаго уѣзда, Ивана Егорова, на мѣсяцъ въ можайскій Лужецкій монастырь въ труды для очищенія совѣсти и исправленія его нравственнаго характера: «1) Діаконъ, по свидѣтельству самого доносителя, благочиннаго, поведенія хорошаго и трезваго: потому не охотно вѣрю, что онъ съ умысла поступалъ упрямо и ослушно; и естьли поступилъ такъ, по неразумію или по запутанности обстоятельствъ, то желаю оказать ему всевозможное снисхожденіе. 2) Священникъ въ доказательствѣ говоритъ, что діаконъ 22 февраля 1830 г. сказалъ:

чѣмъ нанимать, лучше я самъ буду писать, то есть, метрическія книги. Такимъ образомъ настоящее дѣло вторымъ приказомъ благочиннаго, 22 февраля 1830 г., было кончено; ибо діаконъ послушался. Но 24 февраля оно начато вновь репортомъ благочиннаго къ преосвященному. И я, говоритъ священникъ въ оправданіи, благочиннаго не остановилъ представить репортъ. Посему замѣтить священнику, что въ семъ случаѣ онъ сдѣлался первою причиною, что начальству нанесъ трудъ симъ пустымъ дѣломъ, и что діаконъ вошелъ въ опасеніе притѣсненія, и отъ того во все производство дѣла велъ себя довольно странно. 3) Слѣдователь священникъ Никита съ сотрудникомъ въ репортѣ пишутъ, что діаконъ незаконно отвѣтствуетъ, но въ чемъ и почему незаконно, не объясняютъ; что діаконъ отъ своихъ словъ отказывается, но отъ какихъ, не объясняютъ же, и журнала о томъ не сдѣлали; что діаконъ во всемъ упорствовалъ, а въ чемъ именно, опять не объясняютъ; что священникъ діакону не позволяетъ съ заготовленной бумаги списывать оправданіе, изъ чего примѣчать можно, что слѣдователи допустили истцу распоряжаться слѣдствіемъ; что діаконъ не отвѣтствуетъ по пунктамъ, тогда какъ и доказательство священника на пункты не раздѣлено. Все сіе показываетъ, что слѣдователь производилъ слѣдствіе безполезно, или даже съ потворствомъ священнику, и съ натяжкою противъ діакона. Строго замѣтить сіе слѣдователю, съ подтвержденіемъ на будущіе случаи. Какъ явное доказательство безтолковости, поставить въ глаза слѣдователю и то, что онъ не взялъ отъ священника къ дѣлу подлиннаго приказа благочиннаго, и тѣмъ подалъ діакону поводъ къ изъявленію сомнѣнія; и что надъ копіею написалъ: *копія* съ подлинника, а внизу на ней же: *съ копіею вѣрно*, кои послѣднія слова значатъ, что сія копія снята съ другой копіи, а не съ подлинника. 4) Рузское духовное Правленіе, получивъ означенные репорты слѣдователя и доказательство священника, вмѣсто того, чтобы обратить вниманіе на сказанное выше во 2 и 3 пунктахъ, дать дѣлу ясное и при-

знаками безпристрастія ознаменованное направленіе, и тѣмъ ввести въ порядокъ діакона, что дѣлаетъ? — 22 сентября опредѣляетъ взять отъ діакона оправданіе. Хорошо. Но оправданія не взято, видишь, по упрямству діакона: а точнаго и своевременнаго журнала о семъ не видно. 22 октября отношеніемъ діаконъ просилъ Правленіе дать его дѣлу приличное направленіе: отношеніе при дѣлѣ; помѣчено; а слушано ли, записано ли въ журналъ, и какая дана въ журналѣ резолюція, не видно. Не такъ невнимательно, но также безпорядочно, поступлено съ объявленіемъ діакона 3 ноября: ибо опредѣлено представить объ упрямствѣ діакона съ прописаніемъ обстоятельствъ: но какихъ обстоятельствъ, когда о нихъ журнала нѣтъ? Посему 10 ноября подписанъ репортъ: — довольно времени для выдумокъ!—И подписанъ однимъ тестемъ благочиннаго. Достойно примѣчанія, что Знаменскій священникъ не разъ уклонялся отъ сего дѣла. Въ семъ репортѣ, между прочимъ, винятъ діакона, что въ оправданіи пишетъ вдвойнѣ, что въ допросѣ показалъ: сіе пустое обвиненіе показываетъ, что искали на діакона вины и тамъ, гдѣ ея нѣтъ. Репортъ винитъ еще діакона за входъ въ Правленіе безъ рясы. Конечно, это не прилично: однако весьма вѣроятны слова діакона, что сіе попускается многимъ; что слѣдственно поступокъ діакона есть оплошность не слишкомъ дерзкая, а обвиненіе Правленія болѣе придирка, нежели дѣло ревности о порядкѣ. Репортъ говоритъ еще, что объявленіе діакона Правленіе не согласно было принять, но онъ, діаконъ, положилъ оное на присутственный столъ, съ огорченіемъ присутственному мѣсту. Тутъ видно, что Правленіе менѣе діакона разумѣетъ свое дѣло: діаконъ мыслитъ согласно съ осторожностію и съ закономъ, что естьли положитъ объявленіе въ карманъ, то могутъ сказать, что оно не было подаваемо; и потому положилъ оное на столъ, не съ огорченіемъ, а съ довѣренностію къ Присутственному мѣсту, зная, что положенное на сей столъ не посмѣютъ уничтожить, а либо примутъ въ дѣло, либо съ надписью возвратятъ, и тогда нельзя будетъ скрыть, по

крайней мѣрѣ, что объявленіе было подано. Поелику репортъ сей представленъ преосвященному викарію безъ дѣла: то онъ уваженъ болѣе, нежели заслуживалъ; и діакону запрещено священнослуженіе, доколѣ не дастъ оправданія. Что же опять духовное Правленіе?—24 ноября опредѣлило о запрещеніи послать указъ: а того не видно, чтобы тогда же требовало діакона къ оправданію. Но трудно кончить, есть ли оговаривать всѣ невѣрные шаги Правленія въ семъ дѣлѣ. Сдѣлать оному строгое замѣчаніе, особенно подписавшему несчастный репортъ протоіерею, съ подтвержденіемъ о вниманіи къ дѣламъ и безпристрастіи. 5) Важнѣе дѣла діаконскаго доносъ діакона о проступкахъ, помаркахъ и почисткахъ отъ священника въ метрическихъ книгахъ. Но Правленіе тутъ гораздо снисходительнѣе, нежели къ діакону. Оно предписало благочинному сдѣлать разбирательство,— и только. Потомъ, когда настояла необходимость болѣе вникнуть въ сіе дѣло: Правленіе нашло, что есть въ книгахъ, писанныхъ діакономъ, приписки рукою священника: а изъ сего можно заключить, что подлинно были пропуски, сими приписками пополненные. Замарокъ нѣтъ, пишетъ въ справкѣ повытчикъ Рудневъ; и думаетъ, что опровергъ доносъ діакона: но какъ тутъ же говорится, что есть почистки, а помарку можно счистить и превратить въ почистку: то доносъ діакона оказывается справедливымъ. Справка говоритъ еще, что примѣтны на боку и на полѣ замѣчанія мѣстахъ *въ трехъ и болье*: какая негодная подъяческая уловка! Хочетъ и солгать уменьшеніемъ, и не быть виноватъ во лжи. Но истина вѣрна. Съ священника за поврежденіе и приведеніе въ сомнѣніе метрической книги помарками, почистками и замѣчаніями взыскать въ пеню пять рублей на вдовъ и сиротъ, съ надлежащимъ подтвержденіемъ на будущее время. Правленію за слабое вниманіе къ сему предмету сдѣлать замѣчаніе, и велѣть смотрѣть за повытчикомъ, вѣренъ ли онъ. 6) Діакону, за неправильные и затрудненіе дѣлу причинившіе поступки, сдѣланные частію по невѣжеству, какъ напримѣръ, отношеніе и вѣдѣніе

духовному Правленію, частію потому, что грѣхи другихъ вводили его въ большіе грѣхи, вмѣнить въ наказаніе запрещеніе священнослуженія, которое разрѣшить ему немедленно. 7) Благочинному касательно веденія метрическихъ книгъ указать на законъ, чтобы не сваливалъ сего дѣла на одного-діакона».

3753. Резолюція отъ 10 декабря на консисторскомъ опредѣленіи о томъ, чтобы предписать серпуховскому соборному протоіерею указомъ объ учиненіи повальнаго обыска о поведеніи священника серпуховской Крестовоздвиженской церкви Михаила Иванова, относительно грубости, дерзости и непокорности мѣстному благочинному при депутатѣ съ гражданской стороны: «Сомнѣваюсь, чтобы тутъ у мѣста былъ повальный обыскъ. Напримѣръ, священникъ оказалъ грубость и непокорность благочинному: но сіе можетъ случиться такъ, что прихожане того не видятъ. А изъ сего и выйдетъ, что повальный обыскъ оправдаетъ виноватаго. Предписать благочинному, чтобы о тѣхъ неодобрительныхъ поступкахъ, о коихъ онъ пишетъ въ репортѣ общими словами, донесъ, особенно о важнѣйшихъ, обстоятельно, когда, что, какъ происходило, и чѣмъ можетъ быть доказана истина, и тогда донесеніе объяснить слѣдствіемъ».

3754. Резолюція отъ 15 декабря на докладѣ консисторіи съ приложеніемъ реестра и послужныхъ списковъ лицъ, представляемыхъ къ наградамъ: «Секретарю съ ближайшею почтою дать объясненіе, почему изъ разсматриваемаго мною списка выпущены священники Космодаміановскій Михаилъ и гимназіи законоучитель Георгій, а Быловъ написанъ, небывъ прежде назначенъ ни консисторіею въ ея предварительномъ спискѣ, ни мною».

3755. Резолюція отъ 19 декабря на консисторскомъ опредѣленіи о подтвержденіи села Песковъ благочинному и священнику Николаевской, села Княжева, церкви, можайскаго уѣзда, съ причтомъ, чтобы они впредь не дѣлали въ вѣдомостяхъ опущеній, подобныхъ тому, какое допущено ими объ Иванѣ Смирновѣ, обучавшемся въ среднемъ отдѣ-

ленія Виѳанской семинаріи, назначенномъ въ военную службу потому, что въ вѣдомости за 1829 годъ благочиннымъ можайскаго уѣзда, священникомъ Стефаномъ Ивановымъ, не сдѣлано должной отмѣтки: «Чудно судитъ консисторія!—Сейчасъ я видѣлъ дѣло, гдѣ она прогнѣвалась на причетниковъ, назвавшихъ блудницу дѣвку блудницею вдовою (въ чемъ ни бѣды, ни обиды нѣтъ) и осудила ихъ въ монастырь въ черную работу. Теперь она не полагаетъ вовсе никакого взысканія за неисправность въ вѣдомости, отъ которой малому слѣдовало бы идти въ солдаты, и отъ которой произошла запутанность въ важномъ дѣлѣ о разборѣ духовенства. Взыскать съ причта десять рублей на вдовъ и сиротъ подоходно; а благочинному подтвердить».

3756. Резолюція отъ 21 декабря на выпискѣ изъ консисторскаго журнала по дѣлу о медленности въ разсмотрѣніи двухъ арестантскихъ дѣлъ о пономаряхъ: серпуховской Ильинской церкви Михаилѣ Ильинѣ и села Лопасни Зачатіевской церкви Иванѣ Васильевѣ, причемъ было предписано взять отъ духовнаго Правленія объясненіе, слѣдовавшее быть представленнымъ Его Высокопреосвященству по журналу консисторіи 7 августа 1829 г., но не представленное бывшимъ секретаремъ Саввою Смирновымъ: «Консисторія Бога не боится и людей не стыдится. Насъ понуждаютъ, съ употребленіемъ Высочайшаго имени; мы требуемъ изъ Серпухова объясненія чрезъ первую почту: консисторія ведетъ сію почту изъ Серпухова слишкомъ два года. Преосвященный имѣетъ разсмотрѣть сіе дѣло и дать свое мнѣніе о всѣхъ виновныхъ въ медленности по оному».

3757. Резолюція отъ 22 декабря на консисторскомъ опредѣленіи немедленно разобрать приписную къ Покровской, села Покровскаго-Подъелокъ, церкви деревянную, въ селѣ Никольскомъ, разрушающуюся церковь: «Опредѣленіе утверждается. Но вотъ бѣда. Начальство заботится о порядкѣ. Съ дороги не забыло въ 1829 году написать о сей церкви. И естьли бы сколько-нибудь сему соотвѣтствовала консисторія; естьли бы опредѣленіе консисторіи 10 іюля 1830 г.

было исполнено въ свое время; то послѣ сего времени въ прошедшемъ и нынѣшнемъ году безобразный видъ разрушающейся церкви не представлялся бы на большой дорогѣ зрѣнію Высочайшихъ Особъ. Повытчику Теряеву, за то, что объ исполненіи сей резолюціи такъ долго не старался, не докладывалъ и не репортовалъ о медленности, буде она не отъ него, сдѣлать въ присутствіи консисторіи строгій выговоръ. Да и Андроньевскому архимандриту, конечно, не похвалу вписать надобно за несмотрѣніе за симъ дѣломъ».

3758. Резолюція отъ того же числа на консисторскомъ опредѣленіи о признаніи законнымъ Николая, сына подпоручика Алексѣя Иванова, по удостовѣренію времени рожденія и крещенія его священникомъ Воскресенской, на Большой Дмитровкѣ, церкви, Иліею Николаевымъ и діакономъ Петромъ Александровымъ, воспріемницею и тремя свидѣтелями подъ присягою, о внесеніи въ метрическія книги времени рожденія Николая въ 1813 году, и отосланіи священника въ Екатерининскую пустынь на двѣ недѣли съ запрещеніемъ священнослуженія: «Обстоятельства сего дѣла, ведущія къ рѣшенію, суть слѣдующія. 1) Рожденія просительницына сына Николая въ метрической книгѣ указанной церкви не найдено въ указанномъ 1813 году. 2) Съ исповѣдною книгою за сей годъ справки не сдѣлано. 3) Священникъ Николаевъ, давъ о семъ рожденіи и крещеніи свидѣтельство по упрошенію, взялъ оное назадъ, въ допросѣ объявилъ себя не молитвовавшимъ и не крестившимъ, на очной ставкѣ сказалъ, что того не припомнитъ; но сіе послѣднее слово вычеркено, въ отвѣтѣ священника, писанномъ рукою приказнаго, и написано далѣе рукою священника, что онъ нѣсколько себѣ приводитъ на память. 4) Просительница въ первоначальномъ прошеніи писала, что при крещеніи былъ и діаконъ: но діаконъ сіе опровергъ, показавъ, что былъ тогда боленъ. 5) На очной ставкѣ просительница утверждала, что при крещеніи были дѣти священника, ученики: но въ первоначальномъ прошеніи она сего не

писала. 6) Свидѣтельство отъ воспріемницы взято просительницею внѣ суда, и потому не имѣетъ полной законной силы. 7) Показаніе сына просительницы въ 1825 году въ исповѣдной книгѣ въ числѣ воспитанниковъ, съ фамиліею Иванова, не можетъ служить доказательствомъ о его рожденіи, какъ сдѣланное, безъ сомнѣнія, со словъ его или матери, а не потому, чтобы въ причтѣ была извѣстность о его рожденіи. Также мало имѣетъ силы подобное показаніе въ 1830 году, по начатіи уже настоящаго дѣла. 8) Изысканію исповѣдной записки за первые десять лѣтъ жизни сына поставила преграды мать просительница своими показаніями, дающими дѣлу сомнительный видъ. Сентября 21 дня 1831 года въ консисторіи показала она, что жила десять лѣтъ въ разныхъ губерніяхъ, гдѣ же въ которомъ году не помнитъ, по долгопрошедшему времени, и по краткому вездѣ пребыванію: показаніе маловѣроятное. 9 октября, въ прошеніи, противорѣча предъидущему показанію, написала она, что жила два первые года и была на исповѣди въ Никольскомъ приходѣ, что на Ваганьковѣ. Но и сіе показаніе справкою не подтвердилось, а также и спросомъ дьячка. 9) Въ свидѣтельскомъ показаніи трехъ благородныхъ особъ не сказано, были ли они при крещеніи или только по слуху знаютъ о томъ: но законъ полагаетъ великое различіе между очевидцемъ и свидѣтельствующимъ по слуху. А что сынъ просительницы Николай рожденъ отъ законнаго брака Ивановыхъ, о томъ свидѣтельство отъ сихъ же особъ взято въ другое время, внѣ суда, безъ присяги.—При соображеніи сихъ обстоятельствъ дѣла съ данными для дѣла сего рода по духовному вѣдомству правилами, по которымъ доказательства, свойственныя рѣшенію духовнаго суда, должны быть взяты изъ метрическихъ и исповѣдныхъ книгъ, и изъ показаній причта и лицъ, дѣйствительно бывшихъ при крещеніи,—оказывается, что нѣтъ ни одного твердаго основанія къ выдачѣ изъ консисторіи просимаго свидѣтельства. Употребить еще усилія дойти до истины слѣдующимъ образомъ. 1) Справиться съ исповѣд-

ною книгою указанной церкви 1813 года, записаны ли въ ней (ибо въ маіѣ не была она еще подана), естьли не сынъ, о которомъ идетъ дѣло, по крайней мѣрѣ родители его въ видѣ семейства. 2) Естьли не записаны: то взять о семъ показаніе отъ священника и діакона, отчего это. 3) Со внимательнымъ увѣщаніемъ спросить священника, по какому сомнѣнію взялъ онъ назадъ данное имъ свидѣтельство. 4) Найти дѣтей его учениковъ 1813 года, и спросить, были ли они при крещеніи, отправляли ли должность причетниковъ, или кто отправлялъ ее, и почему они при томъ были, а не причетники. 5) Бывшаго секретаря Смирнова допросить, при всѣхъ ли присутствующихъ, или при комъ именно, происходилъ актъ очной ставки со священникомъ; почему не означено подъ нимъ, кто при томъ присутствовали; сдѣлать въ семъ актѣ помарку и приписку другою рукою, въ самомъ ли присутствіи сіе сдѣлано, или внѣ онаго. Присутствующіе также должны объявить, при нихъ ли сіе происходило. Священника же спросить, не принудилъ ли кто его къ помаркѣ и припискѣ.—По таковымъ дополненіямъ сдѣлать заключеніе и представить».

3759. Резолюція отъ 23 декабря на консисторскомъ опредѣленіи о томъ, чтобы съ бывшаго въ селѣ Андреевскомъ-Суковѣ, коломенскаго уѣзда, а затѣмъ находившагося въ въ селѣ Воронинѣ, дмитровскаго уѣзда, священника Ѳеодора Андреева за продажу, безъ разрѣшенія начальства, ста корней лѣса, находившагося на церковной землѣ приписной Богородицерождественской, въ погостѣ Кременьяхъ, церкви, взыскать пятьдесятъ рублей, по оцѣнкѣ благочиннаго, села Горъ священника Григорія Мартыновскаго, и изъ сихъ денегъ двадцать семь рублей отдать за уборку лѣса, а остальные отослать въ Попечительство; за срубку лѣса на перестройку своихъ домовъ, безъ разрѣшенія начальства, сдѣлать священнику въ дмитровскомъ, а причетникамъ въ коломенскомъ, духовномъ Правленіи выговоръ, и принять мѣры къ удержанію крестьянъ погоста Кременья отъ порубки церковнаго лѣса чрезъ сношеніе съ Губерн-

скимъ Правленіемъ: «1) Священникъ Андреевъ вырубилъ большое количество лѣса не по данному позволенію, а прежде онаго, и не на свою нужду, но часть онаго продалъ, а другую большую часть вывезъ на берегъ, очевидно, для сплава на продажу. Таковый поступокъ есть воровство. Посему и подвергнуть его епитиміи татя, то есть, запретить ему священнослуженіе на два года, и съ тѣмъ вмѣстѣ, по отрѣшеніи отъ мѣста, по отобраніи документовъ на званіе къ дѣлу, по запрещеніи также благословенія рукою и ношенія рясы, опредѣлить на праздное причетническое мѣсто и велѣть о поведеніи его репортовать по третямъ года. 2) Горскій благочинный, послѣ таковой порубки лѣса, во время производства о той порубкѣ дѣлъ въ Земскомъ Судѣ, относился въ Земскій Судъ, домогаясь прекратить сіе дѣло и уполномочить священника продолжать порубку подъ предлогомъ даемаго отъ духовнаго начальства дозволенія, утаевая отъ суда, что священникъ началъ порубку не послѣ, а прежде дозволенія. Такъ лукавилъ благочинный предъ Земскимъ Судомъ: а равно и духовному начальству не доносилъ о порубкѣ, о которой умѣлъ же узнать, чтобы защищать вора. За сіе благочиннаго, какъ не заслуживающаго довѣрія начальства, отрѣшить отъ сей должности. 3) Донось въ порубкѣ былъ и на причетниковъ, и хотя консисторія на участіе ихъ въ семъ дѣлѣ не обратила вниманія, но нельзя не видѣть вины ихъ въ томъ, что о порубкѣ и продажѣ лѣса въ ихъ глазахъ не доносили начальству; и изъ сего недонесенія и прочихъ обстоятельствъ можно даже заключить, что они и участвовали въ порубкѣ согласіемъ. За сіе лишить ихъ просимой доли изъ порубленнаго лѣса, и данное прежде дозволеніе о срубленіи имъ лѣса на домашнія нужды, буде не исполнено, отмѣнить впредь до усмотрѣнія. 4) Что порубленный погнилъ, не совсѣмъ вѣроятно. Свидѣтельство благочиннаго не заслуживаетъ довѣрія. Причетники охуждаютъ лѣсъ для своей корысти. Предоставить священнику изъ сего лѣса выбрать нужное количество на обстройку дома его, а остальной

негодный употребить ему и причту на дрова, отнюдь не на продажу. 5) Прочія статьи консисторскаго опредѣленія утверждаются. 6) Въ должности благочиннаго быть Бѣлоколодезскому священнику Алексѣю Любвину».

3760. Резолюція отъ 26 декабря на консисторскомъ опредѣленіи о возложеніи семилѣтней епитиміи на верейскую мѣщанскую жену Марью Захарову Щелкову за прелюбодѣяніе, съ несеніемъ оной полгода въ московскомъ Зачатейскомъ монастырѣ, а остальной части времени подъ наблюденіемъ отца ея духовнаго: «Поступить по сему съ тѣмъ, что какъ женщина, по собственнымъ ея словамъ, должна быть очень безпутная, то игуменіи надлежитъ имѣть особенное смотрѣніе, чтобы она не отважилась дѣлать непослушаніе и соблазнъ въ монастырѣ, и въ такомъ случаѣ немедленно при обстоятельномъ репортѣ представить ее въ консисторію для отсылки къ гражданскому начальству».

3761. Резолюція отъ 27 декабря на репортѣ коломенскаго духовнаго Правленія о томъ, что Борисоглѣбской, въ Запрудной слободѣ, г. Коломны, церкви священникъ Порфирій Некрасовъ исполнялъ должность депутата въ комитетѣ, учрежденномъ по случаю холеры и затѣмъ упраздненномъ 13 ноября 1831 года, съ представленіемъ копіи съ свидѣтельства, даннаго комитетомъ: «Въ свидѣтельствѣ написаны между прочимъ такія обстоятелества, кои не пришли бы на мысль холерному комитету, естьли бы не внушилъ священникъ: потому свидѣтельство отзывается домогательствомъ, не довольно приличнымъ священнику. Въ Москвѣ священники подвизались поболѣе Порфирія: но никто не лѣзъ въ глаза съ высокопарнымъ свидѣтельствомъ: вотъ священническій характеръ! Сказать сіе Порфирію въ духовномъ Правленіи, и дозволить ему внести сію службу въ послужный его списокъ».

3762. Резолюція отъ того же числа на консисторскомъ опредѣленіи объ оставленіи безъ взысканія, какъ удаленнаго отъ должности, церковнаго старосты Рождественской, села Анискина, церкви крестьянина Тимоѳея Алексѣева,

виновнаго въ несвоевременномъ и безпорядочномъ веденіи приходо-расходныхъ книгъ и ложное въ нихъ показаніе въ іюлѣ и августѣ проданныхъ свѣчъ 19 фунтовъ, когда было продано 22 фунта, и собранныхъ въ кружку 96 р. 60 к., когда было собрано 135 р. 80 к.; съ обязательствомъ того же села священника Ѳеодора Самсонова и дьячка подпискою, чтобы наблюдали за правильнымъ веденіемъ приходо-расходныхъ книгъ: «1) Какъ это некстати, когда люди, призванные распутывать чужія запутанности, путаютъ вновь!—Консисторія выставляетъ какъ ошибку, что свѣчъ въ остаткѣ должно быть 11 фунтовъ, а на лицѣ оказалось только 7. Сего ради поставляемъ предъ очи консисторіи, а особенно Богоявленскаго архимандрита, что 11 фунтовъ въ остаткѣ записано 28 декабря, а по свидѣтельству 7 фунтовъ на лицѣ оказалось 8 января; въ десять дней, и притомъ праздничныхъ, безъ сомнѣнія, четыре фунта могли быть проданы, и слѣдственно ошиблась консисторія, а не безграмотный староста. 2) Замѣчательно, что священникъ писалъ книги самъ, а потомъ далъ черновую записку старостѣ для внесенія въ книгу; а причины сего не объявилъ, и слѣдственно не совсѣмъ очистилъ себя отъ подозрѣнія, что имѣлъ намѣреніе запутать старосту».

3763. Резолюція отъ 31 декабря на репортѣ благочиннаго московскаго уѣзда, Троицкой, села Хорошева, церкви священника Петра Евтихіева о томъ, что въ приходо-расходныхъ книгахъ Всѣхсвятской, села Всѣхсвятскаго, церкви не значатся пожертвованные въ 1823 году тайнымъ совѣтникомъ Юшковымъ 500 рублей и что деньги сіи, по объясненію священника Тимоѳея Яковлева, издержаны имъ на свои нужды; въ свѣчномъ же ящикѣ найдена росписка священника Яковлева во взятыхъ имъ 11 апрѣля 1802 года на свои нужды церковныхъ денегъ 115 руб., изъ которыхъ въ 1830 году уплочено только 25 рублей: «Консисторіи учинить слѣдующее. 1) Священника Тимоѳея допросить, и что покажетъ, представить немедленно; причемъ сдѣлать ему увѣщаніе, чтобы онъ помянулъ чистоту священства,

свою старость и смерть, и поспѣшилъ очистить свои руки отъ хищенія церковнаго. 2) Нынѣ же для доходовъ его учредить кружку подъ надзоромъ благочиннаго съ тѣмъ, чтобы половину священническаго дохода отдавать ему на содержаніе, а половину беречь въ церкви для обезпеченія сего иска».

3764. Резолюція отъ того же числа на консисторскомъ опредѣленіи: 1) о назначеніи причтамъ сорока церквей бѣднѣйшихъ приходовъ московской епархіи вспомогательнаго оклада, состоящаго изъ 12.850 рублей, 2) о приписке пятидесяти пяти церквей къ другимъ по отмѣткамъ, сдѣланнымъ въ реестрѣ и 3) объ оставленіи прочихъ 326 церквей въ настоящемъ ихъ положеніи, впредь до усмотрѣнія: «Отдавая въ представленіи сего дѣла справедливость усилію новаго секретаря, дать движеніе закоснѣвшимъ дѣламъ, не осмѣливаюсь представить Святѣйшему Синоду приложенныхъ при семъ вѣдомостей, по такимъ несовершенствамъ оныхъ, которыя не показываютъ внимательнаго составленія и разсмотрѣнія оныхъ, и препятствуютъ убѣжденію въ основательности и истинной пользѣ принятыхъ рѣшеній, какъ-то: 1) На первой страницѣ вѣдомости, о скудныхъ, требующихъ оклада, церквахъ, царь Алексій Михайловичъ не названъ царемъ, а только великимъ княземъ. Ошибка священника: но консисторія, ни при слушаніи дѣла, ни при подписаніи вѣдомости, не примѣтила сего неприличія. 2) О церкви села Пахрина сказано, что ее нельзя приписать къ другой потому, что она дворцовая и потому, что въ селѣ назначено быть штабу какого-нибудь полка. Тутъ что слово, то несообразность. 3) О церкви погоста Ровокъ сказано, что ее нельзя приписать по твердости церкви, и по близости прихода. Удивительно, что консисторія утвердила сію отмѣтку, сдѣланную мѣстнымъ священникомъ почти безъ понятія. 4) Церковь села Богородскаго-Глухова сама помѣщица желаетъ приписать, и слѣдственно находитъ сіе возможнымъ: но консисторія, положась на слова священника, признаетъ сіе невозможнымъ. 5) О Христо-

рождественской церкви въ Волоколамскѣ сказано, что приписана быть не можетъ, потому что утварью достаточна и проч. Причина совсѣмъ неосновательная, и только по невнимательному разсмотрѣнію принятая консисторіею. 6) О церкви села Ратмири сказано, что она приписана быть не можетъ по мѣстной неудобности, но не объяснено, въ чемъ состоитъ неудобность, и на сколько именно верстъ отстоятъ отъ нея ближайшія церкви. Подобная неопредѣленность замѣчается во многихъ отмѣткахъ вѣдомости. 7) Вѣдомость о церквахъ, назначаемыхъ къ приписке слишкомъ глуха: въ ней не показано даже количества прихожанъ, ни разстоянія отъ церквей, къ коимъ приписать полагается; частію же вовсе не наименованы церкви, къ которымъ приписать. 8) Изъ дѣла совсѣмъ не примѣтно, когда и какъ составлены сіи вѣдомости: ибо не видно ни одной консисторской отмѣтки ни на одной благочиннической вѣдомости, ни того, когда сіи вѣдомости разсматриваны: ибо въ одинъ 14 день декабря не можно разсмотрѣть вѣдомостей, коихъ болѣе 400. 9) Консисторія не обратила вниманія на явно небрежное и пристрастное дѣйствованіе благочинныхъ и причтовъ: Жеховскій благочинный, изъ 19 церквей его вѣдомства, 12 представилъ бѣдными. Въ числѣ сихъ помѣщены, напримѣръ, церковь села Молодей, имѣющая 431 душу, 200 руб., 34 четверти хлѣба и 500 пудовъ сѣна; и церковь села Лопасни, имѣющая 713 душъ и значительную ругу. Священникъ сей послѣдней церкви, въ нынѣшнемъ году, какъ милость, выпросилъ переведеніе къ сей церкви: и вдругъ объявляетъ ее бѣдною, и дѣлаетъ нелѣпую отмѣтку, что она не можетъ быть приписана по довольному сбору кошельковой суммы и свѣчной продажи; а благочинный сію нелѣпость утверждаетъ. И другіе благочинные попускали причтамъ дѣлать отмѣтки, какія вздумается; и потому вѣдомости ихъ требуютъ внимательнаго разсмотрѣнія, а не того, чтобы ихъ переписать безъ разбора, какъ сдѣлано въ вѣдомости консисторіи.—Поелику дѣла, всѣми небрежно дѣланнаго, невозможно мнѣ одному привести въ

порядокъ: то необходимость заставляетъ учинить на сей разъ слѣдующее. 1) Преосвященный для пересмотра сего дѣла составитъ комитетъ изъ трехъ или четырехъ членовъ консисторіи, по удобности и благонадежности, подъ своимъ предсѣдательствомъ, въ своемъ домѣ, назначивъ для засѣданій часы вечерніе, дабы не было препятствія со стороны другихъ занятій. 2) При семъ пересмотрѣ наблюсти, чтобы въ вѣдомости означены были основательныя и точныя причины, почему какой церкви нуженъ вспомогательный окладъ, и почему нельзя ее приписать къ другой, а не были легковѣрно повторяемы слова причтовъ, внушенныя желаніемъ собственной выгоды. 3) Съ Жеховскаго благочиннаго за представленіе ложныхъ и пристрастныхъ вѣдомостей о мнимо-бѣдныхъ церквахъ и за причиненіе тѣмъ затрудненія дѣлу и начальству, въ страхъ другимъ, взыскать 25 рублей пени на вдовъ и сиротъ. 4) Съ Лопаснинскаго священника Космина за то же 5 рублей пени на вдовъ и сиротъ. 5) Для удобности повѣрки дѣла, вѣдомости благочинническія о тѣхъ церквахъ, кои войдутъ въ вѣдомость консисторскую, приложить къ ней въ одинаковомъ порядкѣ, чтобы не имѣть труда искать ихъ по разнымъ томамъ сего дѣла».

3765. Резолюція отъ 30 декабря на прошеніи запрещеннаго іеромонаха Давидовой пустыни Антонія, находившагося въ московскомъ Златоустовѣ монастырѣ, о помилованіи его и объ оставленіи его въ санѣ монашескомъ, котораго онъ долженъ быть лишенъ по послѣдовавшей на опредѣленіи московской духовной консисторіи резолюціи, за буйственные и пьянственные поступки: «Эконому взять отъ просителя показаніе о слѣдующемъ. 1) Когда отлучился онъ изъ Москвы, и съ какого позволенія, или безъ позволенія. 2) Имѣетъ ли письменный видъ, и, буде имѣетъ, истребовать. 3) Когда прибылъ въ Петербургъ, и естьли за нѣсколько дней, то гдѣ проживалъ. 4) Не сдѣлалъ ли со времени отлучки изъ Москвы какого противозаконнаго поступка. 5) Объявлено ли ему консисторіею упомянутое въ семъ прошеніи рѣшеніе, и онъ подписалъ ли на оное удовольствіе

ствіе, или неудовольствіе. 6) Въ какой монастырь желаетъ онъ быть опредѣленъ подъ епитимію и на испытаніе, естьли окажется возможнымъ дать дѣлу такое направленіе».

3766. Резолюція отъ 31 декабря на консисторскомъ опредѣленіи о томъ, кому когда изъ ученыхъ протоіереевъ и священниковъ въ 1832 году сказывать проповѣди въ Большомъ Успенскомъ соборѣ и Чудовѣ монастырѣ: «Росписаніе сдѣлано съ тою же неразборчивостію, на которую я многократно жаловался. Напримѣръ, на 12 февраля, день многолюднаго собранія, назначены два проповѣдника, какъ будто на выборъ изъ самыхъ малоспособныхъ. Преосвященный исправитъ нужнѣйшее и отдастъ къ исполненію».

3767. Резолюція отъ 6 января 1831 года на репортѣ учрежденнаго при Сергіевой Лаврѣ собора съ объясненіемъ, что на монаха Сергія, послѣ опредѣленія въ должность смотрителя конюшни, должность вертоградаря вмѣстѣ съ тѣмъ возложена была по случаю отъѣзда эконома въ г. Дмитровъ на слѣдствіе, и что приходо-расходная тетрадь, не представленная къ слушанію, ошибкою канцеляріи была приложена къ дѣлу, не провѣренная: «Что мнѣ дѣлать?— Почти всякое дѣло надобно начинать или оканчивать поправкою ошибокъ собора.—1) Замѣчается собору, что когда объясненіе требовалось отъ собора: то и слѣдовало подписать оное всѣмъ присутствующимъ, чтобы отъ подписаннаго однимъ намѣстникомъ не стали отпираться прочіе. 2) Замѣчается собору, что въ объясненіи по 4 пункту пропущенъ вопросъ и отвѣтъ: записана ли повѣрка суммы въ журналахъ собора? Надлежитъ догадываться, что повѣрки не было и въ журналъ о томъ не записано; и какъ признаться не хотѣлось, то и вопросъ изъ резолюціи выпустили. Естьли это такъ: то это поступокъ площадной, не достойный собора; а Святухину, который скрѣпилъ объясненіе и долженъ отвѣчать за вѣрность списка съ резолюціи, объявить, что

за такія дѣла будетъ выгнанъ, естьли не исправится. 3) Монахъ Сергій долженъ видѣть, что естьли соборъ обвинилъ его поспѣшно, то я вмѣсто его, обвиняемаго, доискивался, не найдется ли ему извиненія въ порученіи вдругъ двухъ должностей, или въ произвольной перемѣнѣ оныхъ: но сего не оказалось; и даже здѣшній экономъ объяснилъ мнѣ, что должность смотрителя конюшни можетъ служить помощію должности вертоградаря, по завѣдыванію однимъ лицомъ рабочихъ лошадей и матеріала для удобренія огородовъ. Посему монаха Сергія, за самовольное оставленіе порученныхъ ему должностей, изъ Лавры исключить и перевесть въ Махру, лишивъ его клобука, камилавки, мантіи и рясы до тѣхъ поръ, пока Махрищскій Строитель донесетъ о его исправленіи и послушаніи. 4) Казначею наблюсти, чтобы дѣло о порученныхъ Сергію деньгахъ разсмотрѣно и рѣшено было соборомъ безъ упущенія».

3768. Резолюція отъ 4 февраля 1831 года на репортѣ каѳедральнаго Архангельскаго собора протоіерея Василія Кутневича съ представленіемъ составленной имъ вѣдомости о состоящихъ въ хорѣ Его Высокопреосвященства пѣвчихъ за 1830 годъ: «Оставить въ походной конторѣ до конца года для справокъ, а потомъ сдать въ консисторію по примѣру прежнихъ вѣдомостей. А какъ число пѣвчихъ превышаетъ каѳедральный штатъ, что и необходимо, по обстоятельствамъ мѣстнымъ, и для составленія походной свиты: то для большаго порядка каѳедральному протоіерею съ регентомъ учинить слѣдующее. 1) Составить списокъ штатныхъ пѣвчихъ, по штату каѳедры. 2) Составить второй списокъ пѣвчихъ Лаврскаго штата, на основаніи существующаго о томъ положенія. 3) Естьли за симъ останутся сверхштатные, таковымъ составить особый списокъ съ означеніемъ, могутъ ли оставаться въ семъ положеніи, или должны быть опредѣлены къ другимъ штатнымъ мѣстамъ».

3769. Резолюція отъ 24 февраля на репортѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора о смерти намѣстника архимандрита Аѳанасія, послѣдовавшей 23 февраля, съ испрашиваніемъ

резолюціи, кому и гдѣ погребсти тѣло покойнаго, и съ представленіемъ его завѣщанія: «Въ уваженіе благія памяти и заслугъ преставльшагося, положить тѣло его въ Лаврѣ, для чего собору избрать приличное мѣсто, или противъ алтаря Сошественской церкви, или противъ алтаря Успенскаго собора, или противъ алтаря Смоленской церкви, или просто подъ сею послѣднею церковію. 2) Поелику я боленъ, и на погребеніи быть не могу: то пригласить къ оному о. ректора академіи, а въ случаѣ препятствія ему, другого изъ пребывающихъ въ Лаврѣ архимандритовъ. 3) Погребальное пѣніе совершить въ Успенскомъ соборѣ или въ Трапезной церкви, какъ соборъ разсудитъ. 4) Пренесенію тѣла изъ келліи въ церковь, и изъ церкви къ могилѣ, быть съ погребальнымъ звономъ, въ колокола подзелея. 5) Въ должности намѣстника, до рѣшительнаго назначенія, быть казначею. 6) Ему съ соборомъ все, что было въ смотрѣніи покойнаго, освидѣтельствовать, и принять, или сдать кому слѣдуетъ. 7) Собственность покойнаго также собору описать, при Борисоглѣбскомъ архимандритѣ, и хранить, какъ слѣдуетъ: а опись съ завѣщаніемъ представить мнѣ, съ присовокупленіемъ мнѣнія собора, и съ изъясненіемъ, почему завѣщаніе не подписано покойнымъ собственноручно. 8) Смотрѣніе въ Виѳанскомъ монастырѣ поручить тамошнему казначею, и тамошнюю собственность повѣрить по описямъ Дмитровскому архимандриту съ однимъ изъ соборныхъ, и о послѣдующемъ представить».

3770. Резолюція отъ 9 марта 1831 года на репортѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора о томъ, что Лаврскій іеромонахъ Платонъ, просившій увольненія въ Москву, но получившій приказаніе явиться въ соборъ для выслушанія резолюціи, въ соборъ не явился, а уѣхалъ въ Москву самовольно; по возвращеніи же далъ объясненіе, что онъ, не внявши приказанію, пошелъ въ трапезу и ожидалъ объявленія резолюціи, но какъ въ трапезѣ не было объявлено, то онъ и отправился въ Москву для свиданія съ дѣтьми: «Естьли іеромонахъ и правду говоритъ, что, не внявши

приказанію, пошелъ въ трапезу и ожидалъ объявленія резолюціи: то все виноватъ онъ кругомъ; потому что, какъ резолюціи въ трапезѣ ему не объявлено, то и долженъ онъ былъ вновь просить разрѣшенія, что ему дѣлать; а онъ вмѣсто того уѣхалъ самовольно. Важность проступка увеличивается во первыхъ тѣмъ, что онъ оказалъ сіе непослушаніе въ такое время, когда, по непрекращенію въ Москвѣ болѣзни, совѣтовано не отлучаться безъ особенной нужды, а онъ поѣхалъ только посмотрѣть на сына, спокойно живущаго на своемъ мѣстѣ; во вторыхъ тѣмъ, что недавно за подобное своеволіе подверженъ былъ взысканію іеромонахъ Сергій, и Платонъ не вразумился симъ примѣромъ. Посему, чтобы ненаказанностію не подать повода къ ослабленію послушанія, іеромонаха Платона, за самовольную отлучку, изъ Лавры исключить и препроводить въ консисторію, а сія пошлетъ его въ Лужецкій монастырь подъ особенный надзоръ настоятеля, и велитъ о поведеніи его репортовать мнѣ чрезъ три мѣсяца».

3771. 10-го марта Его Высокопреосвященствомъ было дано Лаврскому собору слѣдующее предложеніе. «Желая мѣсто намѣстника Лавры занять, сколь возможно, полезнымъ образомъ, принявъ въ разсужденіе, что старшій изъ Лаврской братіи, казначей, и отъ настоящей своей должности отзывался состояніемъ своего здоровья, должность же намѣстника наипаче требуетъ дѣйствованія неослабнаго, призвавъ помощь Божію и молитвы преподобнаго отца нашего Сергія, опредѣляемъ. 1) Намѣстникомъ Лавры быть по сношенію нашему отъ прежняго начальства уволенному, Высокогорской пустыни Строителю іеромонаху Антонію. 2) На сіе служеніе принять ему присягу въ здѣшней домовой церкви при надлежащемъ свидѣтельствѣ, такъ, какъ и на присутствованіе въ учрежденномъ соборѣ. 3) Святѣйшему Синоду о семъ назначеніи донести отъ меня въ извѣстіе. 4) По прибытіи въ Лавру объявить о семъ назначеніи братіи въ полномъ собраніи по надлежащему. 5) Въ присутствіи настоятеля намѣстнику поступать во всемъ съ бла-

гословенія настоятеля; а въ отсутствіе настоятеля, въ наблюденіи за благосостояніемъ Лавры, за благоговѣйнымъ и благочиннымъ совершеніемъ священнослуженія и житіемъ братіи, и во всемъ прочемъ поступать намѣстнику по существующей для него въ соборѣ инструкціи, съ согласіемъ въ важнѣйшихъ случаяхъ учрежденнаго Собора, и на основаніи предписаній, какія по требованію общаго блага сдѣланы и послѣдовать могутъ; братія же имѣютъ оказывать ему послушаніе, какъ заступающему мѣсто настоятеля. Филаретъ М. Московскій».

3772. Резолюція отъ 18 марта на докладѣ Лаврскаго собора о произведеніи Строителя Высокогорской пустыни, Нижегородской епархіи, іеромонаха Антонія 15 марта въ архимандрита второклассnаго Спасовиѳанскаго монастыря: «Собору для введенія его въ должность по Виѳаніи употребить въ посредство того же архимандрита, который употребленъ былъ для осмотра Виѳанской собственности.—Касательно жалованья и прочаго представить справку, что получалъ прежній намѣстникъ. Между тѣмъ штатное жалованье получать ему со дня опредѣленія».

3773. Резолюція отъ 6 апрѣля 1831 года на письмѣ Лаврскаго казначея, соборнаго іеромонаха Ѳеофила, съ представленіемъ принадлежащихъ Его Высокопреосвященству по Лаврѣ доходовъ штатныхъ и кружечныхъ по 1 января 1831 года, всего съ лажемъ, за исключеніемъ употребленныхъ въ расходъ, 15.366 руб. 58½ коп.: «Какъ при семъ казначей прислалъ, между прочимъ, 1500 рублей ассигнаціями жалованья моего на первую половину сего года: но сіи деньги мною не требованы, а требованы только по 1-е генваря; да присылка сія и противозаконна: ибо я никогда незаслуженнаго жалованія не беру, и подчиненнымъ не подаю примѣра безпорядка: то вышеозначенное жалованье отослать обратно въ соборъ, а почтовыя издержки за обѣ пересылки сей части денегъ поставить на счетъ казначея, поступившаго противъ предписанія моего и противъ закона.— И то противъ моего предписанія, что кру-

жечныя, полученныя въ февралѣ, присланы: но сіе прощаю, потому что заслуженныя.— Намѣстнику смотрѣть за всѣми и за всякимъ дѣломъ въ Лаврѣ, чтобы дѣлалось правильно и съ разумомъ, а не какъ вздумалось кому».

3774. Резолюція отъ 7 апрѣля на репортѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора о произведенной выдачѣ г. доктору Лебедеву за пользованіе о. намѣстника 137 руб. 40 коп. и за доставленіе изъ Москвы писемъ и на содержаніе штатныхъ съ лошадьми 51 руб. 16 коп., а всего 188 рублей 56 коп.: «Еще выдать чрезъ Анастасія сто рублей г. доктору Высоцкому, который многократно давалъ изъ Москвы письменныя консультаціи».

3775. Резолюція отъ того же числа на докладѣ Лаврскаго собора съ испрашиваніемъ разрѣшенія, куда употребить 38 руб. 14 коп., оставшіеся съ 28 февраля по 10 марта отъ вакансіи намѣстника, и архимандричьяго жалованья по Спасо-Виѳанскому монастырю 26 р. 10 к. и заштатной суммы 3 р. 72 к.: «Остатокъ архимандричьяго жалованья отъ вакансіи, по закону, въ училище на сиротъ. Объ остаткѣ намѣстничьяго жалованья доложить подъ конецъ года съ подобными, съ мнѣніемъ собора».

3776. Резолюція отъ того же 7 апрѣля на репортѣ Лаврскаго собора о томъ, что соборъ, по выслушаніи репорта Лаврскаго казначея положилъ: образъ, писанный на дскѣ принять, а утраченные стѣнные подсвѣчники исключить изъ описи; а по выслушаніи репорта іеромонаха Левкія, опредѣлилъ: книгу словъ, говоренныхъ Его Высокопреосвященствомъ къ московской паствѣ, исключить изъ описи, имущество покойнаго намѣстника архимандрита Аѳанасія положить въ безопасное мѣсто и запечатать и просить позволенія приступить къ исполненію по завѣщанію: «Безтолково. Покойный иконы, картины и книги предоставилъ въ мое распоряженіе: а соборъ, отрѣшивъ меня, распоряжается ими. Дѣло теперь о томъ, признать ли сильнымъ завѣщаніе. Признавъ сдѣланное соборомъ ничтожнымъ, поручаю при новомъ намѣстникѣ вновь выслушать дѣло и представить мнѣніе съ разумомъ, а лишняго не писать».

3777. Резолюція отъ 30 апрѣля на репортѣ архимандритовъ московскихъ монастырей: Высокопетровскаго Гавріила и Златоустовскаго Филадельфа, о томъ, что, по освидѣтельствованіи годовой вѣдомости съ приходо-расходными книгами Перервинскаго монастыря, оказалось: 1) общая вѣдомость съ книгами сходна; 2) по Иверской часовнѣ вѣдомости съ книгою согласны; 3) въ вѣдомости за январь слѣдовало показать остатокъ отъ 1829 года; 4) по Перервинскому монастырю въ книгѣ прихода въ трехъ мѣстахъ есть почистки; 5) въ книгѣ расхода также есть почистки; 6) въ нѣкоторыхъ мѣстахъ нѣтъ росписокъ отъ 5 до 15 рублей; 7) въ нѣкоторыхъ мѣстахъ вмѣсто купца Мушникова въ полученіи денегъ росписался монастырскій писецъ; 8) за масло передано 2 копѣйки: «Почистка дѣло не хорошее, а росписки монастырскаго писца за посторонникъ въ книгѣ дѣло вовсе нелѣпое. Сдѣлать на книгахъ согласную съ симъ репортомъ надпись, и отдать съ подтвержденіемъ объ исправности. Сто рублей, кои можно бы было дать изъ неокладныхъ суммъ настоятелю, есть ли бы онъ былъ исправенъ, отдать архимандритамъ, трудившимся въ повѣркѣ».

3778. Резолюція отъ 30 апрѣля на прошеніи баккалавра московской духовной академіи греческаго языка Александра Сергіевскаго о выдачѣ ему оставшагося послѣ умершаго іеромонаха Иринарха, бывшаго экономомъ академіи, имущества для уплаты изъ онаго долговъ и для доставленія онаго родственникамъ покойнаго, давшимъ ему на сіе довѣренность: «Какъ разсмотрѣніе о семъ наслѣдствѣ, яко монашескомъ, поручено собору; то соборъ можетъ, уваживъ прописанныя обстоятельства, и то, что сіе наслѣдство составилось частію не изъ Лаврскаго дохода, а изъ училищнаго жалованья, выдать оное получившему довѣренность отъ прочихъ наслѣдниковъ».

3779. Резолюція отъ 3 мая 1831 года на репортѣ Лаврскаго собора съ представленіемъ дѣла о кончинѣ Лаврскаго намѣстника, его духовнаго завѣщанія, описи имѣнію и мнѣнія собора объ утвержденіи во всей силѣ духовнаго завѣ-

щанія покойнаго, съ замѣною утраченныхъ вещей состоящими на лицѣ: «Конца нѣтъ безпорядкамъ.—Подлинная опись испорчена безтолковыми отмѣтками казначея. Другая или копія никѣмъ не подписана. Во мнѣніи собора написано лишнее, не принадлежащее къ настоящему рѣшенію. Скрѣпа намѣстника по листамъ только портитъ дѣло и мѣшаетъ отдѣлить отъ него тѣ бумаги, кои нужно представить въ Святѣйшій Синодъ. Прошу о. намѣстника вникнуть въ порядокъ дѣлъ, и не слѣдовать прочимъ заблудившимъ въ незнаніи соборнымъ.—Чтобы не длить еще дѣла, сдѣлать какъ нибудь отъ меня представленіе Святѣйшему Синоду».

3780. Резолюція отъ 9 мая на докладѣ Лаврскаго собора объ опредѣленіи въ число братства Лавры іеромонаха Краснослободскаго Спасопреображенскаго общежительнаго монастыря, пензенской губерніи, Ѳеодосія, естьли не встрѣтится препятствій: «Докладъ глухъ. Надлежало точнѣе сказать, что именно дѣлать. Іеромонаху дозволить остаться въ Лаврѣ до усмотрѣнія; одному изъ старшей братіи поручить наблюденіе за нимъ, для удостовѣренія, можетъ ли онъ быть въ Лаврѣ благонадежнымъ, и о послѣдствіи сего наблюденія велѣть донести. Въ пензенскую консисторію сообщить, и требовать свѣдѣніе, можетъ ли іеромонахъ быть уволенъ для опредѣленія въ Лавру, причемъ, въ случаѣ увольненія, требовать и послужного о немъ списка. По собраніи сихъ свѣдѣній доложить.—Все сіе надлежало написать въ докладѣ собору, и не заставлять много писать меня больного».

3781. Резолюція отъ 18 мая на докладѣ Лаврскаго собора съ представленіемъ послужного списка Лаврскаго казначея іеромонаха Ѳеофила, по случаю назначенія его въ московскій Знаменскій монастырь настоятелемъ съ произведеніемъ въ санъ архимандрита: «Что прикажешь дѣлать? Консисторія сообщаетъ о Ѳеофилѣ *для представленія его къ производству:* а соборъ представляетъ послужный списокъ, который у меня и безъ того есть. Развѣ можно по-

служный списокъ произвесть въ архимандрита? — Прислать Ѳеофила».

3782. Резолюція отъ того же числа на прошеніи титулярнаго совѣтника Василія Павлова Солнцева объ увольненіи его, по слабости его здоровья, изъ походной преосвященнаго викарія конторы и объ опредѣленіи его къ производству дѣлъ въ учрежденный при Сергіевой Лаврѣ соборъ съ позволеніемъ числиться канцелярскимъ служителемъ московской духовной консисторіи: «Изъ движенія службы его и въ надеждѣ нѣкоторой пользы для дѣлъ собора назначается онъ для управленія канцеляріею собора съ тѣмъ, чтобы числиться ему въ консисторской канцеляріи по прежнему. 2) Содержаніе отъ собора получать ему на первый разъ то же, какое донынѣ получалъ Святухинъ. 3) Святухина, не оказавшаго въ дѣлахъ довольныхъ успѣховъ, соборъ можетъ, смотря по надобности, оставить на нѣкоторое время подъ распоряженіями Солнцева, а потомъ предоставить ему искать мѣсто въ епархіи, какъ прежде предположено. 4) Собору учинить посему надлежащее исполненіе и въ консисторію сообщить».

3783. 2-го іюня 1831 года Его Высокопреосвященствомъ было дано благочинному монастырей слѣдующее предписаніе. «Поелику Строитель Перервинскаго монастыря объявилъ мнѣ, что монастырское церковное хранилище, въ которомъ находятся значительныя суммы денегъ, завѣдываетъ онъ одинъ: то, сообразно съ законнымъ порядкомъ и предосторожностію, благочинному монастырей учинить слѣдующее. 1) Отправясь немедленно въ Перервинскій монастырь, освидѣтельствовать означенное хранилище и все, что въ немъ находится, по документамъ, и о цѣлости храненія и исправности приходо-расходныхъ книгъ мнѣ донести. 2) Распорядить, чтобы одинъ ключъ отъ хранилища находился у Строителя, а другой у Смотрителя училищъ, и чтобы при вложеніи, выниманіи и освидѣтельствованіи хранящихся суммъ и другой монастырской собственности Смотритель Строителю содѣйствовалъ съ должнымъ къ вѣрности и правильности

храненія вниманіемъ. 3) Печать для суммъ училищныхъ должна быть училищная, а для монастырскихъ — монастырская. Впрочемъ должны быть наблюдаемы правила училищнаго устава и инструкціи благочиннаго монастырей. 4) По исполненіи отрепортовать мнѣ съ приложеніемъ сего. Филаретъ М. Московскій».

3784. Отъ 17-го іюня 1831 года Его Высокопреосвященству благоугодно было направить къ эконому С.-Петербургскаго Троицкаго подворья письмо слѣдующаго содержанія. «Отецъ Амвросій! По дошедшимъ до меня свѣдѣніямъ Вы имѣли нѣсколько случаевъ, о которыхъ должно было каждый разъ доносить мнѣ. А и кромѣ особенныхъ случаевъ надлежало Вамъ въ такое время, какъ нынѣ, чаще извѣщать меня. Давать въ моемъ домѣ квартиру чужимъ людямъ, особенно свѣтскимъ, никогда Вамъ власти дано не было. Прошу знать свою мѣру и наблюдать осторожность. Когда Вы съ о. Павломъ оба здоровы: то желалъ бы я, чтобы Вы не совсѣмъ отказывались отъ посѣщенія больныхъ, но исполняли сіе дѣло вѣры и человѣколюбія, по возможности, въ надеждѣ на Бога, Котораго благодати и храненію Васъ поручаю. Филаретъ М. Московскій».

3785. Резолюція отъ 3 декабря 1831 г. на докладѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора съ приложеніемъ дѣла покойнаго Лаврскаго намѣстника, архимандрита Аѳанасія и донесеніемъ, что духовное завѣщаніе намѣстника, имъ самимъ по тяжкой болѣзни не подписанное, дмитровскій Уѣздный Судъ не утверждаетъ, основываясь на указѣ, въ которомъ сказано: словесныя завѣщанія, или такъ называемыя извѣстныя памяти, вовсе уничтожать и впредь не принимать ни въ какое уваженіе: «Какъ дѣла о наслѣдствахъ по завѣтамъ и безъ завѣтовъ, равно суть суда свѣтскаго: то вновь съ приложеніемъ подлиннаго завѣщанія, подлиннаго же показанія подписавшихъ и присяжнаго листа, и засвидѣтельствованной копіи съ описи имѣнія (за исключеніемъ вещей, отданныхъ по указу Святѣйшаго Синода въ ризницу) отнестись, куда слѣдуетъ, на дальнѣйшее разсмот-

рѣніе сего дѣла, съ тѣмъ, дабы при разсмотрѣніи онаго благоволено было принять въ разсужденіе, правильно ли дмитровскій судъ съ словесными завѣщаніями или извѣстными памятями, существующими по смерти завѣщателей только въ устахъ свидѣтелей, сравнялъ письменное завѣщаніе архимандрита Аѳанасія, по его приказанію написанное и подписанное свидѣтелями при его жизни, а имъ собственноручно не подписанное за болѣзнію, каковыя завѣщанія законъ ясно признаетъ за дѣйствительныя письменныя завѣщанія, какъ видно изъ Высочайше утвержденнаго въ 1 день октября сего 1831 года положенія о порядкѣ составленія, храненія и явки духовныхъ завѣщаній пункта 29. Хотя же въ завѣщаніи архимандрита Аѳанасія неточно соблюдена симъ пунктомъ узаконенія предписанная форма: но сего нельзя обратить въ предосужденіе завѣщанію, писанному прежде изданія сего узаконенія. О послѣдующемъ же просить увѣдомленія».

3786. 6-го января 1831 года Его Высокопреосвященствомъ было дано Правленію московской духовной академіи слѣдующее предложеніе. «По случаю смерти профессора тульской семинаріи Ивана Базарова, должность профессора философскихъ наукъ состоитъ въ оной незанятою. Но какъ до свѣдѣнія моего дошло, что должность сію желаетъ занять владимірской семинаріи профессоръ философскихъ наукъ Иванъ Смирновъ, принадлежащій по мѣсту своего рожденія тульской епархіи: то предлагаю академическому Правленію теперь же перемѣстить его въ Тульскую семинарію; а на мѣсто его въ Владимірскую избрать достойнаго; Коммиссіи же духовныхъ училищъ донесть о семъ распоряженіи въ свое время. Филаретъ М. Московскій».

3787. Резолюція отъ 10 января на представленіи Правленія московской духовной академіи объ отказѣ владимірскому семинарскому Правленію въ исходатайствованіи, на основаніи Высочайшаго указа 6 декабря 1829 года, у Ком-

миссіи духовныхъ училищъ 200 экземпляровъ Славянской Библіи для употребленія всѣмъ ученикамъ высшаго отдѣленія семинаріи; такъ какъ сей Высочайшій указъ не воспріялъ еще полнаго своего дѣйствія: «Когда Высочайшій указъ Высочайше подписанъ и обнародованъ: то не можно сказать, что онъ не воспріялъ дѣйствія. И потому мое мнѣніе: не отказывать, а представить на разрѣшеніе Коммиссіи духовныхъ училищъ».

3788. Резолюція отъ 3 марта 1831 года на представленіи баккалавра еврейскаго языка въ московской духовной академіи Ивана Богоявленскаго составленнаго имъ еврейско-россійскаго словаря на избранныя мѣста Священнаго Писанія, помѣщенныя въ учебной книгѣ г. Павскаго и предложенныя для употребленія въ духовныхъ училищахъ, по предписанію Коммиссіи духовныхъ училищъ, съ присоединеніемъ опыта аналитико-грамматическаго разбора: «Академической конференціи предлагаю разсмотрѣть, взявъ между прочимъ въ разсужденіе, полезно ли издавать отрывокъ словаря, приспособленный къ одной учебной книгѣ, и грамматическій разборъ текста. Не суть ли это слишкомъ дѣтскія пелены, въ коихъ ученіе можетъ только спать, а не расти и укрѣпляться?»

3789. Резолюція отъ 18 апрѣля 1831 года на представленіи Правленія московской духовной академіи мнѣнія о передачѣ ближайшимъ родственникамъ покойнаго экономa академіи іеромонаха Иринарха оставшагося послѣ него имѣнія, которое не составляетъ собственности академіи и онъ не состоялъ въ братствѣ какого-либо монастыря, а принадлежалъ къ чиновникамъ академіи: «Академическое Правленіе уже не мало живетъ на свѣтѣ: а еще не знаетъ, что она не въ правѣ судить ни о какомъ наслѣдствѣ. О наслѣдствѣ монаха можетъ судить монастырское начальство по Духовному Регламенту; о наслѣдствѣ духовнаго начальственнаго лица, имѣющаго право завѣщевать, и оставившаго письменное завѣщаніе, можетъ дать рѣшеніе Святѣйшій Синодъ; а о всякомъ другомъ наслѣдствѣ рѣшеніе принад-

лежитъ суду свѣтскому. И это ложь, будто Архіархъ не принадлежалъ къ братству: я вижу его въ послужныхъ спискахъ Лаврской братіи нынѣшняго года. И Святѣйшій Синодъ не позволяетъ имѣть монаховъ иначе, какъ въ братствѣ какого-нибудь монастыря. Передать сіе дѣло на разсмотрѣніе собора. А членамъ академическаго Правленія совѣтую учиться неотлагательно правильному и законному сужденію о дѣлахъ въ такомъ мѣстѣ, гдѣ погрѣшности исправляются по домашнему безъ непріятныхъ послѣдствій; и не отлагать сего изученія до такой службы, гдѣ неученаго всякая погрѣшность ведетъ прямо къ публичной отвѣтственности».

3790. Резолюція отъ 16 мая на представленіи Правленія виѳанской духовной семинаріи съ мнѣніемъ о прекращеніи переписки касательно веденія стараго каталога книгъ семинарской библіотеки и о взысканіи денегъ за утерянныя книги частію съ бывшаго библіотекаря, профессора Лилѣева, частію же съ лицъ, взявшихъ къ себѣ, но не возвратившихъ книги: «Разсмотрѣвъ мнѣніе Правленія и находя оное обдуманнымъ и, по строгому сужденію, правильнымъ, полагаю однако же: 1) бывшаго библіотекаря Лилѣева, по снисхожденію, суду и взысканію не подвергать: во первыхъ потому что, какъ видно изъ сбереженія книгъ, сверхъ каталога, утрата, притомъ не очень важная, произошла не отъ злоупотребленія, а отъ недѣятельности въ соблюденіи предписанныхъ формъ и предосторожностей, въ которой, недѣятельности, и Правленіе долго участвовало попущеніемъ и несмотрѣніемъ; во вторыхъ потому, что дѣйствіе утраты все или большею частію, относится ко времени, предшествующему Всемилостивѣйшимъ манифестамъ, и только послѣдствія касаются времени послѣдующаго. 2) По той же причинѣ не подвергать взысканію бывшаго ректора, преосвященнаго Никанора и бывшаго секретаря Измайлова. 3) О деньгахъ, въ принятіи коихъ за книги есть росписка преосвященнаго Никанора, но кои въ семинарскій приходъ не поступили, съ приложеніемъ копіи съ росписки, отне-

ется отъ семинарскаго Правленія къ Его Преосвященству, дабы онъ благоволилъ объяснить сіе обстоятельство и очистить свою росписку. 4) Трудившихся въ приведеніи сего труднаго и многосложнаго дѣла въ законную ясность, особенно о. ректора, архимандрита Венедикта, признаю заслуживающими благодарность начальства».

3791. 22-го мая Его Высокопреосвященствомъ дано было конференціи московской духовной академіи слѣдующее предложеніе. «Рукопись подъ заглавіемъ: Богословіе догматическое, или пространное изложеніе ученія вѣры православныя грекороссійскія церкви, сочиненіе магистра священника Петра Терновскаго, предлагаю академической конференціи разсмотрѣть по правиламъ академическаго устава, на тотъ конецъ, не окажется ли сообразнымъ съ сими правилами возвести сочинителя на степень доктора Богословія, столь давно уже ожидающую достойныхъ. Филаретъ М. Московскій».

3792. Резолюція отъ того же числа на донесеніи инспектора виѳанской духовной семинаріи іеромонаха Филарета о томъ, что въ домахъ изъ средняго и низшаго отдѣленій по болѣзни находятся 4 человѣка, а въ семинарской больницѣ 10: «Счетъ достаточенъ для овецъ: ученикамъ есть имена».

3793. Резолюція отъ 20 іюня на представленіи Правленія московской духовной академіи съ мнѣніемъ: 1) объ увольненіи смотрителя епифановскихъ училищъ іеромонаха Іоасафа отъ должности по разстройству умственныхъ способностей; 2) объ истребованіи отъ тульскаго семинарскаго Правленія объясненія, находитъ ли оно удобнымъ быть смотрителемъ сихъ училищъ, по прежнему, протоіерею Іоанну Гумилевскому; 3) о предоставленіи семинарскому Правленію войти къ мѣстному преосвященному съ представленіемъ о назначеніи приличнаго мѣстопребыванія помѣшавшемуся въ умѣ іеромонаху Іоасафу; 4) объ удержаніи его кандидатскаго оклада для покрытія растраченныхъ имъ 827 руб. 16 копѣекъ и 5) о подтвержденіи тульскому семинарскому.

Правленію хранить казенныя суммы въ церковной ризницѣ: «Кажется, напрасно академическое Правленіе сомнѣвается въ несчастной истинѣ о пьянствѣ Іоасафа, не однимъ городничимъ открытой, но и семинарскимъ Правленіемъ подтвержденной. Должнымъ представляется слѣдующее. 1) Іоасафа отъ училищныхъ должностей отрѣшить; а объ опредѣленіи его вновь говорить теперь вовсе не время, какъ говоритъ академическое Правленіе. 2) Какъ по уставу училищъ инспекторъ долженъ участвовать въ храненіи и выдачѣ суммъ: то въ оказавшейся растратѣ оныхъ, за умоповрежденіемъ смотрителя, подвергнуть надлежащей отвѣтственности инспектора. 3) Поелику за отрѣшеніемъ смотрителя, и за прикосновенностію инспектора къ дѣлу, училище имѣетъ крайнюю нужду въ благонадежномъ начальникѣ, а протоіерей Гумилевскій смотрителемъ епифанскихъ училищъ уже былъ, слѣдственно и согласія епархіальнаго начальства на его опредѣленіе существовало, отставленъ же онъ безъ просьбы, аттестатъ о смотрительской его службѣ имѣетъ, и нынѣ вновь вступить въ сію службу желаетъ: то немедленно опредѣлить его вновь въ смотрителя епифанскихъ училищъ. 4) Не могу не изъявить прискорбія, что академическое Правленіе, не утвержденнаго, какъ видно, въ поведеніи монаха отрекомендовало въ начальника училищъ, и притомъ въ такое мѣсто, гдѣ совсѣмъ нѣтъ монастыря, и гдѣ ему довелось жить на квартирѣ въ мірскомъ домѣ, что было бы довольно неприлично, естьли бы и не послѣдовало несчастныхъ происшествій, теперь открывшихся».

3794. Резолюція отъ того же числа на представленіи московской духовной академіи въ подлинникѣ двухъ жалобъ на преосвященнаго Иринея, архіепископа иркутскаго, одной отъ ректора семинаріи, архимандрита Иларія, другой отъ учителя семинаріи, запрещеннаго въ священнослуженіи протоіерея Прокопія Громова, съ испрашиваніемъ, по необычайности дѣла, наставленія, какъ поступить въ семъ случаѣ, полагая, съ своей стороны, мнѣніемъ: дѣло сіе въ

подлинникѣ представить Коммиссіи духовныхъ училищъ на изслѣдованіе, а учителя, протоіерея Громова, удержать при семинаріи до окончанія дѣла, такъ какъ онъ въ продолженіе осьмилѣтней училищной службы рекомендованъ былъ всегда хорошо, и неизвѣстно, за какой проступокъ запрещено ему священнослуженіе: «Академическое Правленіе напрасно смѣшиваетъ два дѣла въ одно. По прошенію ректора Иларія: поелику жалоба безъ доказательствъ; ибо, хотя и есть ссылка на журналы, но что въ замѣчаніяхъ на журналы противно уставу, или притѣснительно, того не объяснено: то прошеніе надобно оставить безъ уваженія, или возвратить съ надписью; а поелику жалоба касается особы преосвященнаго архіерея, то о семъ рѣшеніи донести Коммиссіи духовныхъ училищъ во извѣстіе. По представленію о Громовѣ: какъ дѣло касается главнѣйшимъ образомъ личныхъ поступковъ особы преосвященнаго архіерея, то, не входя, по прошенію Громова, ни въ какое разсмотрѣніе, представить оное Коммиссіи духовныхъ училищъ съ прописаніемъ того, что происходило по сему прошенію въ семинарскомъ Правленіи, какая дана преосвященнымъ резолюція. Отъ семинарскаго Правленія потребовать обстоятельнаго свѣдѣнія, что учинено имъ по запросу 10 минувшаго апрѣля, и по предложенію 22 апрѣля о Громовѣ».

3795. Резолюція отъ 30 іюня на представленіи строительнаго комитета при виѳанской семинаріи объ употребленіи передержки противъ смѣты въ 1175 руб. на штукатурныя работы дополнительно изъ общихъ остатковъ семинарской суммы: «Не могу утвердить такую большую передержку противъ смѣты безъ особаго разсмотрѣнія. Учинить слѣдующее. 1) По требованію необходимости сдѣлать условіе токмо на ту часть работы, которую нужно и можно произвесть въ нынѣшнюю вакацію. 2) Отнестись къ составлявшему смѣту, не найдетъ ли онъ средствъ понизить на прочую работу цѣну до смѣты; и естьли нѣтъ, то благоволитъ объяснить причины, почему смѣта столь много раз-

нится съ опытомъ подряда, чтобы по сему дѣлу имѣть оправданіе предъ начальствомъ».

3796. Резолюція отъ 7 іюля 1831 года на представленіи изъ Правленія московской духовной академіи вѣдомостей о нравственномъ поведеніи и разрядныхъ спискахъ студентовъ академіи за 1830—1831 учебный годъ: «Желательно, чтобы списки выражали точно совершенство академіи, а не ласкательство начальниковъ и учителей ученикамъ, и чтобы на дѣлѣ не оказалось много неотличныхъ изъ такого множества отличныхъ на бумагѣ».

3797. Резолюція отъ 23 октября 1831 года на представленіи Правленія московской духовной семинаріи, съ приложеніемъ разряднаго списка учениковъ коломенскаго духовнаго училища послѣ публичнаго испытанія, въ сентябрѣ 1831 года: «Въ разрядномъ спискѣ есть вычищенная и пустою оставленная строка; а за нею и всѣ слѣдующіе номера перечищены. Есть ли такъ оставить его: то послѣ хранителей сего списка можно будетъ обвинить въ подлогѣ.—Нельзя утверждать такія оплошности».

3798. Резолюція отъ 8 ноября 1831 года на донесеніи Правленія московской духовной академіи о состояніи академіи и о томъ, что бывшій профессоръ философіи въ виѳанской семинаріи Александръ Нечаевъ, перемѣщенный на вакансію баккалавра по классу греческаго языка, въ низшемъ отдѣленіи, по неимѣнію свободныхъ при академіи комнатъ, по сношенію съ о. намѣстникомъ Лавры, помѣщенъ для жительства внизу новоотдѣланнаго монастырскаго корпуса, подъ больницу, въ комнату, весьма для него удобную: «Баккалавровъ и студентовъ въ академіи нынѣ не болѣе прежняго: и потому не видно причины, отъ чего могъ бы послѣдовать недостатокъ помѣщеній. Собору и намѣстнику запрещается нынѣ и впредь такія произвольныя требованія такъ произвольно удовлетворять. Очистить келлію отъ принадлежащаго помѣщенія, и о томъ отрепортовать мнѣ безъ промедленія. Для исполненія отослать сіе въ соборъ».

3799. Резолюція отъ 14 января 1831 года на прошенія бывшей просфорницы Воскресенской, въ Гончарахъ, церкви Ивановскаго сорока, Екатерины Трофимой, о пособіи ей изъ Попечительства для содержанія себя съ сыномъ и дочерью, которыхъ она, послѣ сдачи просфорническаго мѣста, пропитывать не въ состояніи: «То есть: продала мѣсто, отъ котораго имѣла пропитаніе, и просятъ денегъ на пропитаніе. Попечительству разсмотрѣть».

3800. Резолюція отъ 19 января на прошеніи жены лишеннаго священства Ѳеодора Александрова, Агрипины Яковлевой о назначеніи ей изъ Попечительста пособія на малолѣтнюю, 15-ти лѣтъ, дочь ея: «Пятнадцатилѣтняя не малолѣтняя и должна питаться трудомъ, а долгъ матери научить ее полезному».

3801. Резолюція отъ 21 января на прошеніи священника Единовѣрческой Архангельской, въ Михайловской слободѣ, церкви Александра Иванова, о выдачѣ пособія изъ Попечительства на приданое его внучкѣ: «Естьли бы у священника была дочь: онъ не имѣлъ бы права просить ей на приданое. Теперь у него не дочь, а внучка: стыдно просить».

3802. Резолюція отъ 18 іюня 1831 года на прошеніи находившагося въ пономарской должности при Владимірской, села Мытищъ, церкви, московскаго уѣзда, запрещеннаго въ священнослуженіи діакона Михаила Петрова объ опредѣленіи его, по старости и болѣзни, въ богадѣльню: «Не старъ. Чтобы болѣзнь отнимала возможность исправлять должность, того не видно. Пусть не спѣшитъ на чужой хлѣбъ, а пріобрѣтаетъ оный честнымъ трудомъ по силамъ».

3803. Резолюція отъ 20 марта 1831 года на отношеніи и. д. московскаго оберъ-полицеймейстера Сергѣя Николаевича Муханова, съ препровожденіемъ сборной книги, отобранной отъ крестьянина Савостьяна Андреева, собиравшаго пожертвованія на возобновленіе Николаевскаго, въ селѣ

Бутурлиніѣ, храма: «Въ отвѣтъ на сіе изъяснить, что моя дозволительная надпись употребляется по необходимости на книгахъ, представляемыхъ сборщиками иныхъ епархій, а на книгѣ здѣшней епархіи въ самомъ ея заглавіи означается, что она выдана съ дозволенія моего, для испрашиванія пособій въ московской епархіи, слѣдственно и въ Москвѣ.— Впрочемъ, въ отвращеніе недоразумѣній впредь не выдавать таковыхъ книгъ изъ духовныхъ Правленій, а единственно изъ консисторіи».

3804. Резолюція отъ 26 марта на выпискѣ изъ журнала Коммиссіи духовныхъ училищъ съ препровожденіемъ доставленнаго отъ статсъ-секретаря Муравьева заключенія строительнаго комитета о покупаемомъ для помѣщенія учениковъ московской духовной семинаріи у гг. Дурновыхъ домѣ, который оцѣненъ въ 80.000 рублей, но не имѣетъ удобствъ, нужныхъ для таковаго учебнаго заведенія, и съ прописаніемъ предположенія Его Императорскаго Величества касательно устройства помѣщенія для воспитанниковъ московской семинаріи въ одномъ изъ монастырей, къ тому удобныхъ: «Во исполненіе Высочайшей воли преосвященный имѣетъ учинить слѣдующее. 1) Отъ семинарскаго Правленія потребовать точнаго и обстоятельнаго показанія, на сколько человѣкъ, и на какіе предметы требуется помѣщеніе, достаточное для семинаріи въ сообразности съ Высочайше утвержденнымъ постановленіемъ въ декабрѣ 1829 г. 2) Истребовать, откуда слѣдуетъ, одного или двухъ благонадежныхъ архитекторовъ, и, пріобщивъ къ нимъ одного архимандрита, поручить имъ осмотрѣть всѣ, или способнѣйшіе къ предполагаемому помѣщенію, монастыри въ Москвѣ, и сообразить, найдется ли въ которомъ изъ нихъ удобность помѣстить все потребное для семинаріи, и какимъ образомъ. 3) Собранныя такимъ образомъ свѣдѣнія, по разсмотрѣніи и мнѣніи семинарскаго Правленія, представить съ своимъ заключеніемъ».

3805. Резолюція отъ 5 мая 1831 года на указѣ Святѣйшаго Синода: 1) объ увольненіи архимандрита Ѳеофилакта

по его желанію отъ должности настоятеля московскаго Данилова монастыря, съ помѣщеніемъ на жительство въ Николаевскій Пѣшношскій монастырь; 2) о переведеніи изъ Лужецкаго въ Даниловъ монастырь архимандрита Платона, съ перемѣщеніемъ сюда изъ Знаменскаго монастыря архимандрита и инспектора академіи Евлампія, и съ опредѣленіемъ въ оный, съ саномъ архимандрита, казначея Лавры іеромонаха Ѳеофила, и 3) о произведеніи игумена московскаго заштатнаго Покровскаго монастыря Іоны за долговременное и полезное служеніе въ санъ архимандрита не въ примѣръ его преемникамъ: «Консисторіи, въ исполненіе сего указа, учинить слѣдующее. 1) Архимандриту Ѳеофилакту, объ увольненіи его, объявить указомъ и таковымъ же дать знать въ Пѣшношскій монастырь. 2) Лужецкаго монастыря казначеемъ опредѣлить переведеннаго туда изъ Лавры іеромонаха Платона. 3) Архимандриту Платону предписать, чтобы онъ сему казначею сдалъ Лужецкій монастырь при посредствѣ одного изъ присутствующихъ можайскаго духовнаго Правленія, равно и братію ему поручилъ и затѣмъ безъ промедленія явился бы для принятія въ управленіе Данилова монастыря. 4) Архимандриту Евлампію въ принятіи управленія Лужецкаго монастыря предписать съ тѣмъ, чтобы онъ для вступленія въ монастырь и для принятія онаго употребилъ ближайшее время, какое представится удобнымъ по его академической службѣ. 5) Для объявленія Лаврскому казначею о его назначеніи и для представленія его къ производству сообщить въ Учрежденный соборъ, давъ притомъ знать собору, что ему нужно будетъ въ непродолжительномъ времени избрать новаго казначея, потому что Знаменскій монастырь требуетъ присутствія настоятеля. 6) Игумену Іонѣ о его назначеніи объявить въ походной конторѣ по надлежащему и представить его къ производству въ ближайшее удобное время. 7) Во введеніи назначенныхъ въ Даниловъ и Знаменскій монастыри въ свое время поступить установленнымъ порядкомъ».

3806. Резолюція отъ 13 мая на отношеніи титулярнаго

совѣтника Павла Строева, отправленнаго въ археологическое путешествіе по Россіи, о благословеніи его на предпринимаемое имъ дѣло въ Троицкой Лаврѣ и въ другихъ монастыряхъ московской епархіи, и о предписаніи настоятелямъ Лавры и монастырей о предоставленіи ему свободнаго доступа въ хранилища старины и удобнаго, по возможности, помѣщенія въ обителяхъ: «Въ дополненіе къ указамъ, разосланнымъ по указу Святѣйшаго Синода отъ 20 августа 1828 года, консисторіи дать открытое предписаніе къ настоятелямъ монастырей и церквей московской епархіи, чтобы при соблюденіи существующихъ постановленій и предписаній объ осторожномъ храненіи древностей и о приличномъ обращеніи съ древностями священными, доставляемо было г. начальнику археологической экспедиціи въ семъ 1831 году всякое законное удобство и споспѣшествованіе къ освидѣтельствованію и описанію древнихъ вещей, и къ дѣланію списковъ съ рукописей, и притомъ доставляемо было ему помѣщеніе въ монастырскихъ зданіяхъ по возможности, приличію и удобности».

3807. Резолюція отъ 4 іюня 1831 года на отношеніи и. д. московскаго оберъ-полицеймейстера Сергѣя Николаевича Муханова о понужденіи Строителя Николаевскаго Перервинскаго монастыря іеромонаха Меѳодія къ перемощенію мостовой при монастырской часовнѣ въ Серпуховской части; ибо онъ отозвался, что безъ вѣдома своего начальства онъ къ сему приступить не можетъ: «Консисторіи Строителя къ исполненію обязанности побудить, и притомъ вразумить его о неосновательности его отзыва, ибо хотя то и правда, что онъ не долженъ дѣйствовать безъ вѣдома своего начальства, но онъ обязанъ былъ благовременно испрашивать разрѣшенія своего начальства, не доводя себя до понужденія, и не затрудняя двухъ начальствъ перепискою о его неисправности.— О семъ отъ меня отвѣтствовать».

3808. Резолюція отъ 31 іюля 1831 года на отношеніи московскаго военнаго генералъ-губернатора князя Димитрія Владиміровича Голицына о побужденіи депутатовъ къ при-

бытію для изслѣдованія и назначенія мѣста на постройку дома просфорницы Введенской, на Лубянкѣ, церкви: «По дѣлу сему видна непростительная недѣятельность въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) По сообщенію Губернскаго Правленія отъ 14 генвара *о самонужнѣйшемъ* въ свое время не доложено. 2) Также и по отношенію Коммиссіи строеній 22 генваря *о нужномъ*. Сіи двѣ бумаги помѣчены секретаремъ Смирновымъ. 3) По сообщенію Губернскаго Правленія отъ 30 генваря, надписанному по *Высочайшему повелѣнію*, помѣченному архимандритомъ Филадельфомъ, также въ свое время не доложено. 4) Также и по отношенію Коммиссіи строеній 9 февраля. 5) По сообщенію Губернскаго Правленія отъ 2 марта, помѣченному *къ немедленному докладу*, не доложено. 6) По сообщенію Губернскаго Правленія отъ 26 марта, помѣченному рукою секретаря: къ дѣлу и къ докладу, не доложено. 7) По отношенію Коммиссіи строеній отъ 1 апрѣля съ надписью *о нужномъ*, помѣченному Трехсвятительскимъ протоіереемъ *къ дѣлу и къ немедленному докладу*, не доложено. 8) По сообщенію Губернскаго Правленія отъ 30 апрѣля не доложено. 9) По отношенію Коммиссіи строеній 19 маія, съ надписью *о нужномъ*, доложено 24 іюля, чрезъ 2 мѣсяца. 1) По понудительному отношенію г. гражданскаго губернатора отъ 30 апрѣля, и по моей на оном резолюціи отъ 2 маія, въ консисторіи ничего не сдѣлано, кромѣ того, что сія бумага записана въ докладной реестръ подъ № 1876. 11) Сею же резолюціею моею требовано о причинѣ умедленія дать объясненіе: но и сего понынѣ, въ теченіе трехъ мѣсяцевъ, не сдѣлано. Безпорядки сіи важны: во первыхъ потому, что слишкомъ многочисленны рядомъ по одному дѣлу; во вторыхъ потому, что не уважены возбуждающія особенное вниманіе надписи и помѣты: *о нужномъ, о самонужнѣйшемъ, по Высочайшему повелѣнію, къ немедленному докладу*, почему обыкновенная отговорка множествомъ дѣлъ не служитъ здѣсь къ оправданію; въ третьихъ потому, что сіе оказывается послѣ многихъ словесныхъ и письменныхъ въ

резолюціяхъ напоминаній и увѣщаній, чтобъ избѣгать медленности, особенно въ важнѣйшихъ дѣлахъ; въ четвертыхъ потому, что когда, и вслѣдствіе понудительнаго отношенія г. гражданскаго губернатора, требованіе объясненій о медленности остается три мѣсяца безъ исполненія, то состояніе дѣлъ есть отчаянное. Посему необходимо нужнымъ оказывается учинить слѣдующее. 1) Съ прописаніемъ объясненія депутатовъ, которое, дабы не предать дѣла безконечной медленности консисторіи, принужденъ я былъ взять въ моемъ домѣ, отнестись отъ меня къ г. военному генералъ-губернатору. 2) Отъ секретаря Смирнова въ вышеуказанныхъ опущеніяхъ консисторіи взять объясненіе, и разсмотрѣть. 3) А дабы онъ и сей резолюціи не оставилъ безъ дѣйствія, какъ оставилъ данную 2 маія, употребить по необходимости сію предосторожность: до окончанія возлагаемой на него сею резолюціею отвѣтственности, удалить его отъ исправленія должности секретаря и поручить сію должность повытчику Казанскому, или кого консисторія найдетъ способнѣйшимъ къ оной. 4) Андроньевскому архимандриту, по части котораго состоитъ сіе дѣло, подтверждается быть внимательнѣе въ смотрѣніи за исправностію ввѣренной ему части. 5) Присутствующимъ, которые помѣчали бумаги, къ немедленному докладу, поставляется на видъ, что они довершили бы свою внимательность къ дѣлу, естьли бы удержали свою особенную помѣту въ своей памяти, или на другой или третій день потребовали дѣйствительнаго доклада помѣченной бумаги. 6) О семъ распоряженіи, особенно касательно 3 пункта, донести отъ меня Святѣйшему Синоду и отнестись къ г. Синодальному оберъ-прокурору».

3809. Резолюція отъ 5 сентября 1831 года на выпискѣ изъ журнала Коммиссіи духовныхъ училищъ о томъ, чтобы избираемые въ смотрители училищъ, и другія подобныя должности, были люди испытанные въ нравственности и достойные вполнѣ той довѣренности, которую дѣлаетъ имъ начальство при возложеніи на попеченіе ихъ воспитанія юношества: «Академическому Правленію учинить слѣдую-

щее. 1) Представить обстоятельное объясненіе съ выпискою изъ инспекторскихъ отчетовъ и книги поведенія. 2) Членамъ конференціи, академическихъ Правленій и учащимъ въ академіи рекомендовать, чтобы каждый изъ нихъ всѣми возможными способами способствовалъ начальству въ пріобрѣтеніи вѣрныхъ свѣдѣній о качествахъ и поведеніи обучающихся и опредѣляемыхъ на мѣста, къ соблюденію долга присяги, общаго гласа и чести духовныхъ училищъ».

3810. Резолюція отъ 12 сентября на указѣ Святѣйшаго Синода по Высочайшему повелѣнію о распространеніи, по мѣрѣ надобности, пастырскаго увѣщанія по случаю появленія болѣзни холеры, съ предписаніемъ епархіальнымъ преосвященнымъ, чтобы они, войдя во внимательное разсмотрѣніе мѣстныхъ обстоятельствъ, по сношеніи съ гражданскимъ начальствомъ, донесли Святѣйшему Синоду немедленно, признается ли нужнымъ читать сіе увѣщаніе по церквамъ: «Во исполненіе сего указа, по совѣщаніи съ гражданскимъ начальствомъ, съ настоящими мѣстными обстоятельствами сообразнымъ признается учинить слѣдующее. 1) Поелику московская епархія отъ болѣзни холеры, по благости Божіей, оказывается нынѣ довольно безопасною, кромѣ немногихъ случаевъ сей болѣзни въ немногихъ мѣстахъ; и въ сихъ случаяхъ народъ предохранительнымъ распоряженіямъ начальства повинуется; и поелику народныя молвы объ отравахъ утихли, и опасенія прекратились: то особенное пастырское увѣщаніе для сей епархіи издавать на сей разъ не нужно. 2) Поелику же увѣщаніе Святѣйшаго Синода, указующее вообще на бѣдствія настоящаго времени и возбуждающее къ покаянію полезно услышать всѣмъ членамъ православной греко-россійской церкви: то послать онаго по экземпляру во всѣ церкви и монастыри для прочтенія въ ближайшій по полученіи праздничный день на литургіи вмѣсто проповѣди. 3) Вмѣстѣ съ симъ предписать по всей епархіи, что есть ли гдѣ возобновится опасность болѣзни, или молва объ отравахъ, и замѣчено будетъ волненіе умовъ въ народѣ, тамъ чтеніе пастырскаго посланія Святѣйшаго

Синода въ церквахъ возобновлено было, и продолжаемо по мѣрѣ надобности, для вразумленія народа, и чтобы въ то же время объ открывшихся обстоятельствахъ репортовано было, для присылки въ мѣсто надобности въ достаточномъ числѣ экземпляровъ пастырскаго посланія, для распространенія оныхъ въ народѣ, или же и для составленія новаго увѣщанія, смотря по требованію обстоятельствъ. 4) На сей конецъ консисторіи выписать изъ здѣшней Синодальной типографіи количество экземпляровъ пастырскаго увѣщанія, по числу церквей и монастырей въ епархіи, и 100 экземпляровъ въ запасъ, для означенной въ предыдущемъ пунктѣ надобности. 5) О семъ распоряженіи донести Святѣйшему Синоду въ извѣстіе. 6) Конторѣ Святѣйшаго Синода предложить о семъ для соображенія».

3811. Резолюція отъ 13 сентября на отношеніи московскаго военнаго генералъ-губернатора князя Димитрія Владиміровича Голицына по дѣлу о покражѣ церковныхъ денегъ изъ Воскресенской, села Сапронова, церкви: «По разсмотрѣніи дѣла должнымъ признается слѣдующее. 1) Какъ дѣло о взысканіи похищенныхъ изъ Сапроновской церкви денегъ съ причта и церковнаго старосты производится по состоявшемуся уже рѣшенію Правительствующаго Сената; и для приведенія сего рѣшенія отправлялся членъ Земскаго Суда на мѣсто, но остановленъ недѣйствіемъ духовнаго депутата, Мещеринскаго священника Никиты: то сему депутату строго подтвердить, чтобы онъ неукоснительно оказалъ должное содѣйствіе, вразумивъ его притомъ, что естьли онъ встрѣчалъ въ семъ какое сомнѣніе, то обязанъ былъ немедленно репортовать о томъ епархіальному начальству, для разрѣшенія, чего онъ не сдѣлалъ. 2) Поелику благочинный Сапроновскій священникъ, пропустя законное въ надлежащихъ инстанціяхъ время къ своему оправданію, уклоняется отъ исполненія надъ нимъ рѣшенія Правительствующаго Сената подъ неосновательными предлогами многосемейства, и неимѣнія предписанія отъ духовнаго начальства; а между тѣмъ и къ епархіальному начальству ни ка-

кимъ прошеніемъ, ни доношеніемъ по сему предмету не входилъ: то за причиненную имъ въ исполненіи указа Правительствующаго Сената медленность и затрудненіе начальствамъ, отъ должности благочиннаго, какъ неблагонадежнаго, удалить его, и запретить ему священнослуженіе доколѣ не исполнитъ должнаго по указу Правительствующаго Сената. 3) О сихъ распоряженіяхъ Уголовную Палату и Уѣздный Судъ немедленно увѣдомить. 4) Поелику резолюція консисторіи 4 іюля 1830 года, которою положено о немедленномъ исполненіи требуемаго по сему дѣлу, послать указъ въ духовное Правленіе, не исполнена донынѣ: то за сіе секретаря консисторіи Смирнова подвергнуть законной отвѣтственности, такъ какъ и за то, что по шести отношеніямъ по сему предмету, начинающимся съ 22 сентября 1830 года, не доложено имъ до 21 іюня сего 1831 года. 5) О семъ его сіятельству отъ меня отвѣтствовать».

3812. Резолюція отъ 13 ноября 1831 года на отношеніи дѣйствительнаго тайнаго совѣтника князя Сергія Михайловича Голицына съ препровожденіемъ копіи съ указа Грекоунитской коллегіи и съ требованіемъ разрѣшенія о томъ, могутъ ли іеромонахи Бѣлорусской Греко-унитской епархіи: Зенкевичъ и Копецкій, съ Высочайшаго соизволенія, сами совершать священнодѣйствіе въ самой ихъ квартирѣ въ московскомъ университетѣ, за неимѣніемъ въ Москвѣ Грекоунитской церкви: «Посему входилъ я въ сношеніе съ г. управляющимъ дѣлами иностранныхъ исповѣданій, и получилъ удостовѣреніе, что распоряженіе касательно образованія унитскихъ духовныхъ въ московскомъ университетѣ сдѣлано по намѣренію правительства, чтобы предохранить ихъ отъ вліяній иноземныхъ и чуждыхъ; что распоряженіе касательно богослуженія есть слѣдствіе предыдущаго распоряженія; и что посему нѣтъ причины предполагать въ семъ случаѣ намѣренія, которыя клонились бы къ нарушенію спокойствія господствующаго исповѣданія. По таковому удостовѣренію на сей разъ достаточнымъ признается: 1) чтобы начальство университетское благоволило обязать пребываю-

щихъ въ университетѣ унитскихъ духовныхъ къ отправляемому ими въ своей квартирѣ богослуженію по ихъ обряду ни въ какомъ случаѣ, ни подъ какимъ предлогомъ, не приглашать и не принимать лицъ православнаго господствующаго вѣроисповѣданія; 2) чтобы пребывающимъ въ университетѣ православнымъ внушено было, чтобы они не позволяли себѣ привлекаться любопытствомъ къ присутствованію при богослуженіи отдѣлившихся отъ православной церкви; ибо таковое любопытство было бы несогласно и съ правилами церкви, и съ должнымъ уваженіемъ къ собственному богослуженію православной церкви; 3) чтобы таковымъ внушеніямъ отъ начальства споспѣшествовали сообразными внушеніями университетскій законоучитель и священникъ университетской церкви, и въ случаѣ усмотрѣннаго нарушенія сихъ правилъ доносили о усмотрѣнномъ немедленно духовному начальству. Консисторіи, съ прописаніемъ сей резолюціи, послать симъ священникамъ указъ; а къ Его Сіятельству отвѣтствую я».

3813. Резолюція отъ 21 ноября на отношеніи министра Двора Его Императорскаго Величества князя Петра Михайловича Волконскаго о томъ, что Государю Императору благоугодно было повелѣть: имѣть при придворномъ Верхоспасскомъ соборѣ одного протоіерея, четырехъ священниковъ, трехъ діаконовъ и четверыхъ псаломщиковъ, прочихъ же за симъ священноцерковнослужителей, какъ-то: двоихъ священниковъ, четверыхъ псаломщиковъ, троихъ пономарей и просфирню уволить или распредѣлить по другимъ церквамъ, а производимое имъ содержаніе выдавать въ прибавокъ остающимся при соборѣ: «Консисторіи учинить слѣдующее. 1) Отъ протоіерея истребовать и представить списокъ служащихъ при соборѣ, съ означеніемъ, кому изъ нихъ желаетъ онъ быть оставлену при соборѣ, по новому положенію. 2) Отъ него же потребовать проэкта распредѣленія оказывающейся прибавки содержанія, съ означеніемъ, что кому выдавалось донынѣ. 3) Консисторіи проэктъ сей разсмотрѣть и представить съ мнѣніемъ. 4) На сіе отно-

шеніе нынѣ же отвѣтствовать, что къ должному исполненію Высочайшаго повелѣнія надлежащее распоряженіе мною учинено».

3814. Резолюція отъ 28 декабря 1831 года на отношеніи Синодальнаго Оберъ-прокурора князя Петра Сергѣевича Мещерскаго о сообщеніи ему своего мнѣнія по возникшему между женою протоіерея Вознесенской церкви Смиренскаго и воспитанникомъ Гамбурцевымъ спору о постойной повинности ихъ домовъ; при семъ записка Правительствующаго Сената изъ дѣла: «Изъ дѣла видно, 1) что домъ, принадлежащій нынѣ протоіерейшѣ Смиренской, въ 1806 году собственноручною на планѣ подпискою отца ея, священника Антипы, признанъ отдаточнымъ церковнымъ; 2) что то же подтверждено подписью подъ тѣмъ же актомъ купца Богатырева; 3) что противъ сихъ свидѣтельствъ въ пользу церкви, протоіерейша не представила въ свою пользу никакого возраженія или сомнѣнія; 4) что слѣдственно чрезъ 22 дня послѣ означенныхъ свидѣтельствъ сдѣланная Богатыревымъ продажа сего дома священнику Антипѣ есть неправильная; 5) что подложность сей продажи обличается малою цѣною 50 р. за каменный двухъэтажный домъ. Но какъ открывающееся симъ образомъ право церкви закрывается противоположными оному гражданскими актами, имѣющими силу законной формы и давности; то поступки покойнаго священника Антипы въ отношеніи къ сему дому по необходимости слѣдуетъ предать суду Божію, а съ тѣмъ вмѣстѣ справедливо было бы поставить вышеизложенныя обстоятельства на видъ протоіерейшѣ Смиренской, дабы она, по дочернему долгу и доброй совѣсти, обратила на оныя вниманіе, къ очищенію памяти своего родителя отъ нареканія, и къ очищенію своей законной собственности отъ присвоенія собственности церковной. Съ изложеніемъ сего мнѣнія отвѣтствовать».

3815. 30-го октября 1831 г. Его Высокопреосвященствомъ было представлено Святѣйшему Синоду слѣдующее донесеніе. «Московскаго Телеграфа въ № 15, на стр. 402 и слѣдующихъ напечатано: Краткое повѣствованіе о лжепатріархѣ Игнатіи. Въ сей статьѣ на страницѣ 406 сказано: «Онъ уложилъ притомъ и впредь латинъ не крестить, а только мѵромъ помазать, хотя при коронованіи надъ Лжедимитріемъ и не совершено сего обряда». Сказанное здѣсь о некрещеніи латинъ, уложенномъ якобы лжепатріархомъ Игнатіемъ, во-первыхъ ложно; ибо сіе основывается на древнемъ православномъ уложеніи; во-вторыхъ оскорбительно для православной церкви, будто она и нынѣ слѣдуетъ уложенію лжепатріарха; въ третьихъ благопріятно раскольникамъ перекрещиванцамъ, кои, естьли узнаютъ сіе, могутъ упрекать православныхъ въ послѣдованіи уложенію лжепатріарха. Другія слова статьи разбирать нѣтъ нужды. Необдуманность можно терпѣть: вредъ прекращать должно. Въ примѣчаніи къ сей статьѣ сказано, что *это отрывокъ изъ сочиненія, коимъ занимается почтенная духовная особа, архимандритъ Воскресенскаго монастыря и кавалеръ Аполлосъ.* Долгомъ поставляю довести сіе до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода и предать на его разсмотрѣніе. Филаретъ Митрополитъ Московскій».

УКАЗАТЕЛЬ

КО ВТОРОМУ ТОМУ

ПОЛНАГО СОБРАНІЯ РЕЗОЛЮЦІЙ

ФИЛАРЕТА, МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО.

Резолюціи касательно уроненія св. *Агнца* 3421 *) 3628, 3701.
— по дѣламъ *Академіи* 1939, 3111, 3119, 3124, 3125, 3126, 3130, 3337, 3338, 3340, 3566, 3572, 3583, 3786, 3796, 3798.
— касательно *академическаго* врача 1919, 1921, 1922, 1937.
Резолюція касательно прошенія приватно слушать *академическія* лекціи 1916.
Резолюціи касательно св. *антиминсовъ* 3010, 3035, 3225, 3248, 3436, 3647, 3710.
Резолюція касательно мощей въ св. *антиминсѣ* 1547.
— касательно обмыванія св. *антиминса* неизвѣстною жидкостью 1459.
— по дѣламъ *археологіи* 3806.
— по дѣламъ лаврскаго *архива* 3546.
Резолюціи касательно производства въ званіе *архимандрита* 3772, 3781.
— касательно выдачи *аттестата* 1674, 3343, 3568.
— касательно *бани* при училищѣ 3104. 3112.
— касательно *безпорядковъ* въ дѣлахъ 3404. 3405, 3618, 3658, 3685, 3739, 3752, 3755, 3758, 3762, 3784. 3808.
— касательно *безпорядковъ* въ судебныхъ дѣлахъ 1432, 1482, 1661, 1788.

---

*) *Примѣчаніе.* Цифры обозначаютъ №№ резолюцій.

Резолюціи касательно *безпорядковъ* въ службѣ церковной 1832, 1833, 2015, 3018. 3061, 3062. 3287, 3412, 3439. 3613, 3618, 3648, 3682, 3698, 3707, 3710.

— касательно *безпорядковъ* произведенныхъ въ церкви 1862, 1982—1987, 3209, 3411, 3523, 3639, 3685.

— касательно семинарской *библіотеки* 1936, 3135, 3346, 3348, 3790.

Резолюція касательно преждевременнаго *благовѣста* къ Пасхальной утренѣ 1771.

Резолюціи касательно *благодарственнаго* молебна 2019, 2023, 2089, 2095, 3031, 3483, 3644.

— касательно опредѣленія на должность *благочиннаго* 1444, 1584, 3156, 3170, 3619.

— относительно *благочинныхъ* 1569, 1579, 1816, 1981, 3230, 3266, 3368, 3429, 3593, 3619.

— по дѣлу о *болдыльняхъ* 1695, 1909, 3102, 3383, 3802.

Резолюція касательно отпуска изъ монастыря на *богомолье* 2024.

— касательно устройства *больницы* 3081.

Резолюціи касательно исполненія требъ надъ *больными* заразными болѣзнями 3486, 3491, 3504.

— по случаю губительной заразной *болѣзни* (холеры) 3476, 3478, 3480, 3482, 3485, 3488, 3490. 3497, 3501, 3502, 3503, 3506, 3511, 3514, 3519, 3524, 3528, 3534, 3536, 3597, 3600, 3643, 3708, 3810.

Резолюція касательно совершенія богослуженія на *Бородинскомъ* полѣ 3218.

Резолюціи по дѣламъ о *бракѣ* 1487, 1518—1520, 1583, 1608, 1628, 1656, 1701, 1800, 1876, 1883. 3049, 3050, 3185, 3212. 3223, 3231, 3233, 3242, 3245, 3264, 3386, 3459, 3475, 3591, 3604. 3608. 3621, 3623, 3636, 3663, 3705, 3740.

— касательно незаконнаго *брака* 1608. 1640, 1642, 1707, 1802, 1977—1979, 3228, 3391, 3704, 3705, 3722, 3746, 3747.

Резолюція касательно вступленія въ *бракъ* состоящихъ въ духовномъ родствѣ 3232.

— касательно расторженія *брака* 3193.

Резолюціи касательно монастырскихъ церковныхъ построекъ, пришедшихъ въ *ветхость* 1605, 1700, 1711, 1741, 3065, 3090.

— касательно церковныхъ вещей, пришедшихъ въ *ветхость* 1502, 3003, 3095.

Резолюція касательно *взносовъ* на вѣчное поминовеніе 3083.

Резолюціи касательно выдачи *видовъ* или билетовъ на жительство 1517, 1577, 1735, 3307.

Резолюція касательно *винной* продажи въ домѣ священника 3750.
— касательно *вкладовъ* 1551.
— касательно *вкладовъ* съ назначеннымъ употребленіемъ 3694.
— касательно устройства трубъ *водопровода* подъ часовнею 2050.
— на прошеніи прихожанъ *возвратить* отрѣшеннаго отъ церкви священника 1561.
Резолюціи касательно просьбы о *возвращеніи* къ должности 3401, 3474.
Резолюція касательно *второго* брака 3300.
Резолюціи касательно *втораго* брака церковнослужителей 1527, 1529, 1588, 3611.
Резолюція относительно дозволенія вступить во *второй* бракъ, вслѣдствіе бѣгства жены 1583.
— касательно открытія вакансіи *второго* священника въ одномъ приходѣ 3716.
— касательно просьбы не писать *выговора* въ вѣдомостяхъ и справкахъ 3271.
— касательно *вымогательства* священника должныхъ ему денегъ у умирающаго, съ устрашеніемъ не пріобщить св. Таинъ 3288.
Резолюціи касательно усиленнаго *вымогательства* денегъ за требы 1884, 3354.
Резолюція касательно *Высочайше* пожалованной суммы въ соборъ 1536.
— касательно *вышибки* умоизступленной изъ потира на полъ нѣкоторыхъ частей 3333.
Резолюціи касательно *вѣдомостей* о церквахъ, монастыряхъ и священно-церковно-служителяхъ 1697, 1888, 1943, 1944, 1950, 1951, 3071, 3078, 3154, 3158, 3171, 3197, 3310, 3369, 3371, 3375, 3377, 3378, 3390, 3402, 3438, 3605, 3764.
— касательно *вѣдомостей* о дѣлахъ консисторіи и лаврскаго духовнаго собора 3175, 3314, 3315.
Резолюція касательно *вѣнчанія* противъ воли родителя 1469.
Резолюціи касательно *говѣнія* прихожанъ одного прихода въ другомъ и послѣдствій этого 2036, 2037.
Резолюція касательно совершенія *Греко-уніатами* богослуженія въ ихъ квартирѣ 3812.
Резолюціи касательно увольненія въ Св. Землю на поклоненіе *Гробу Господню* 1674, 1770, 1891, 3690.
— касательно взысканія *денегъ* 1549, 1624, 1650, 1664, 1774, 1850, 1879, 1890, 2058—2061, 2063—2065, 3055—3057, 3074, 3163, 3194, 3227, 3298, 3305, 3640, 3743.

Резолюціи по *денежнымъ* дѣламъ 1683, 1710, 1747, 1775, 1822, 1841, 1880, 1889, 1896, 1901, 1915, 3075, 3079, 3085, 3094, 3110, 3140, 3190, 3246, 3262, 3285, 3419, 3538, 3542, 3548, 3561, 3594, 3609, 3650, 3664, 3733, 3763, 3773, 3774, 3775.

Резолюція касательно просьбы получать *деньги* вмѣсто пищи 3077.

Резолюціи касательно опредѣленія на мѣсто (должность) *діакона* 1447, 1492, 1537, 1538, 1696, 1705, 1831, 1837, 1952, 1988, 1990, 1991, 1999, 2000, 2002, 2039, 2079, 3012, 3053, 3054, 3195, 3276, 3290, 3397, 3508, 3515, 3589, 3641, 3646, 3662, 3665, 3687.

Резолюція касательно *діакона*, отказавшагося исправлять должность прячетника, не смотря на крайнюю въ томъ нужду 1437.

— касательно *діаконской* вакансіи 3195.

Резолюціи касательно исправленія *должности* 1460, 1461, 1504, 3113, 3555.

— касательно *дома* церковнаго 3207, 3208.

— касательно постройки *дома* пономаря 1712, 3257, 3304.

Резолюція касательно исправленія *дома* діакона 2045.

— касательно *дома* просфорницы 3808.

Резолюціи касательно *домовой* церкви 3032, 3183, 3267.

— касательно покупки и продажи *домовъ* священно-служителей 1425, 1442, 1486, 1533, 1564, 1619, 1639, 1728, 1731, 1798, 1839, 1843, 1854, 2051, 3007, 3027, 3190, 3224, 3652.

— касательно *дома* умершей просфорницы 1562, 2008, 2009.

— относительно *доносовъ* 1585, 1586, 1811, 1853, 1886, 2026, 2027, 3751.

Резолюція касательно церковныхъ *доходовъ* 1521.

— касательно полученія *дохода* запрещеннымъ священнослужителемъ 1543.

Резолюціи касательно выдачи *дровъ* изъ церковнаго лѣса 1446, 3205.

Резолюція касательно *духовенства* при Придворномъ соборѣ 3813.

— касательно *духовныхъ* отцовъ 3219.

— касательно *духовниковъ* священно-церковно-служителей 1445.

— касательно *душевно-больнаго* іеромонаха 3540.

— относительно присоединенія къ *Единовѣрію* 1720.

Резолюціи относительно *епитиміи* 1818, 3192, 3210, 3281, 3292, 3364, 3454, 3760.

Резолюція касательно *епитиміи* за убійство на дуэли 3219.

Резолюція касательно наложенія *епитиміи* за покушеніе на жизнь 1729.
— касательно освобожденія отъ *епитиміи* 1609.
— касательно *епитиміи* за нетрезвость и опущенія церковныхъ службъ 1458.
Резолюціи касательно *жалобы* пономаря на священника 1552, 1580.
— относительно *жалобъ* на обиды 1879, 2099, 3269, 3365, 3367, 3531, 3735, 3739, 3748, 3794.
— касательно *жалобъ* на притѣсненія 1573, 1748, 1885, 3008, 3249—3252, 3471, 3472, 3638, 3676, 3704.
— касательно просьбы *жены* о мѣстѣ мужа 1436, 1582.
— касательно духовнаго *завѣщанія* 3004, 3785.
Резолюція касательно признанія *законнымъ* сына 3758.
— касательно *закрытія* вакансіи 1451.
— на прошеніи священника *заложить* домъ 1567.
— касательно совершенія крещенія *запрещеннымъ* въ священнослуженіи священникомъ 3481.
— касательно *засѣданій* лаврскаго собора 3319.
— касательно училищнаго *зданія* 3567.
Резолюціи относительно отведенія *земли* для постройки дома 2029, 2030.
— касательно монастырской *земли* 1772, 2031, 2032.
— касательно церковной *земли* 1499, 1636, 1787, 1803, 1807, 3034, 3453.
Резолюція касательно *земли* соборной 3456.
— касательно просьбы вдѣлать пожертвованную брилліантовую звѣзду въ ризу иконы *Иверской* Божіей Матери 3321.
— касательно *игумена* монастыря 1614.
— касательно поведенія *игумена* 1607.
Резолюціи касательно *избранія* изъ студентовъ Академіи, наиболѣе успѣшныхъ для обученія Россійскому Законовѣдѣнію, и посылки ихъ въ С.-Петербургъ 3106, 3107, 3109.
— касательно устройства новаго *иконостаса* 1989, 1996, 2040, 3260, 3413, 3651.
— касательно святыхъ *иконъ* 1838, 2016, 3070, 3217, 3410, 3697.
Резолюція касательно справленія *имянинъ* игуменіи 3169.
Резолюціи касательно *имущества* оставшагося послѣ смерти іеромонаха 3059, 3776, 3778, 3779, 3789.
Резолюція касательно опредѣленія на мѣсто *иподіакона* 3659.
Резолюціи касательно свѣдѣнія объ *исповѣди* 3148, 3516, 3601.
Резолюція касательно *исправленія* требъ 3598.
— касательно *исправленія* церкви, пришедшей въ ветхость 1817.

Резолюціи касательно *исправленія* должности, за отсутствіемъ одного, другими 3278, 3522, 3695.
Резолюція касательно *исправленія* должности за болѣзнію церковнослужителя другимъ по найму 3162.
— касательно *исправленія* діакономъ земской должности 1777.
Резолюціи касательно *исправленія* священнослуженія и требъ вслѣдствіе болѣзни (или по другой причинѣ), вмѣсто мѣстнаго священника другимъ 1489, 1620, 3023.
Резолюція касательно справки объ *исправномъ* исполненіи должности 3345.
Резолюціи касательно опредѣленія на *казенное* содержаніе 3120, 3122, 3347, 3349, 3565.
Резолюція касательно назначенія *казначея* 3713.
— касательно награды *камилавкой* 3258.
Резолюціи касательно *катихизическаго* преподаванія ученія вѣры 1689, 1869.
— касательно *катихизическихъ* поученій (бесѣдъ) 1686, 1687, 1688.
Резолюція относительно учрежденія должности *келліарха* 1913.
Резолюціи касательно монастырской *келліи* 1514, 3180.
— относительно *кладбища* 1595, 1596.
— касательно *книгъ* церковныхъ 3711, 3787.
— касательно *книгъ* 3144, 3145, 3149, 3788.
Резолюція касательно *книгъ* для подношеній 3068.
— касательно *классныхъ* книгъ 1669.
Резолюціи касательно *колоколовъ* 1506, 1570, 1713, 2014, 3419.
Резолюція касательно *колокольнаго* звона, произведеннаго для игумена 1633.
— касательно *колокольни* 3719.
— касательно *консисторіи* 3359.
— касательно *Коронованія* Государя Императора Николая Павловича 1581.
Резолюціи по дѣламъ о *кражѣ* (покушенія на кражу) 1450, 1604, 1732, 1788, 1799, 2068—2070, 3029, 3323, 3324, 3374, 3510, 3517, 3657, 3721, 3735, 3811.
Резолюція касательно св. *крещенія* Великой Княжны 1685.
— касательно *кружекъ* для сбора 3592.
Резолюціи по дѣлу о *лавкахъ* 1902, 2012, 2074.
— касательно несовершенія священникомъ *литургіи* въ воскресные дни, царскіе и праздничные 3236, 3460, 3468, 3654.
Резолюція касательно священника, не окончившаго *литургіи* 3236.
— касательно совершенія *литургіи* на конопляномъ маслѣ (вмѣсто краснаго вина) 3153.
Резолюція касательно церковнаго *лѣса* 1698, 1704, 3759.

Резолюціи касательно *лѣченія* студента Академіи и увольненія его для лѣченія изъ Академіи 1670, 1671.
Резолюція касательно *малолѣтняго* сына умершаго дьячка, которому предоставлено было мѣсто отца 3696.
— относительно *мебели* и посуды, купленныхъ къ прибытію Его Высокопреосвященства 1903.
Резолюціи касательно *медленности* въ дѣлахъ 1542, 3264, 3265, 3297, 3302, 3312, 3375, 3380, 3381, 3479, 3552, 3602, 3717, 3729, 3756, 3808.
— касательно монастырской *мельницы* 3069, 3241, 3334, 3544.
Резолюція касательно погребенія *мертворожденнаго* младенца 1534.
— по дѣлу о веденіи *метрическихъ* книгъ 3752.
— касательно безпорядковъ въ писаніи *метрическихъ* книгъ 1628.
Резолюціи касательно свѣдѣній изъ *метрическихъ* книгъ 3603, 3709.
Резолюція касательно скорѣйшаго доставленія *метрическихъ* свидѣтельствъ 3356.
— на прошеніи объ оказаніи *милости* 1753.
Резолюція по дѣламъ *монастыря* 3417, 3536, 3547, 2562, 3564, 3594, 3655, 3660, 3699.
— касательно поступленія въ число братіи *монастыря* 1626, 1658, 1893, 3064, 3072, 3073, 3089, 3096, 3127, 3282, 3554, 3780.
— касательно поступленія въ число сестеръ *монастыря* 1514, 1826, 3021.
Резолюція касательно позволенія жить въ *монастырѣ* 1958.
Резолюціи касательно безпорядковъ въ *монастырѣ* 1517, 1651, 1703, 1751, 1805, 1851, 1881, 1910, 1995, 2031, 2032, 3165, 3177, 3365, 3398, 3484, 3625, 3642, 3712, 3767.
Резолюція касательно исключенія изъ *монастыря* 3545.
— касательно *мостовыхъ* и тротуаровъ, принадлежащихъ монастырю 2072, 3360, 3807.
Резолюція касательно св. *мощей* 1825.
Резолюціи касательно опредѣленія на *мѣсто* (должность) 1433, 1434, 1665, 1676, 1678, 1721, 1738, 1778, 1819, 1900, 1935, 1997, 2086, 3076, 3084, 3116, 3123, 3125, 3128, 3129, 3155, 3316, 3317, 3320, 3327, 3335, 3339, 3392, 3610, 3633, 3771, 3805.
Резолюція касательно опредѣленія на *мѣсто* ученика, окончившаго курсъ семинаріи, обѣщавшаго взять за себя замужъ дочь престарѣлаго священника 3384.
— касательно опредѣленія на *мѣсто* ученика, окончившаго курсъ семинаріи, обѣщавшаго взять за себя

замужъ дочь престарѣлаго священника, но отказавшагося 3385.
Резолюція касательно монастыря для *мьстопребыванія* Преосвященнаго 1794.
Резолюціи касательно передачи (уступки) *мьста* 1725, 1857.
— касательно утвержденія *мьста* отца за дочерью умершаго церковнослужителя 1525, 3261, 3366.
Резолюція относительно св. *мира* 2052.
Резолюціи относительно *наградъ* 3087, 3166, 3355, 3520, 3754.
Резолюція касательно *наградъ* за исправное веденіе дѣлъ консисторіей 1454.
— относительно *награды* набедренникомъ 2090.
Резолюціи касательно *награжденія* старосты 1470, 1603.
Резолюція касательно *называнія* діакономъ себя Іисусомъ, а священника распятіемъ 3303.
— касательно *нахожденія* св. иконъ и другихъ церковныхъ вещей 1513.
— касательно *неблагопристойнаго* поведенія жены пономаря 3452.
— касательно прошенія *не вмѣнять* въ порокъ епитиміи 1540.
Резолюціи касательно просьбы *не вносить* въ послужной списокъ подтвержденія (объ исправности) 3396, 3406.
— касательно *невоздержной* и зазорной жизни священника 1477, 1524, 1765, 1906, 1941, 1942, 2054—2057, 3299.
Резолюція касательно городскихъ *недоимокъ* на домахъ священно-церковно-служителей, церквей, монастырей 3590.
Резолюціи касательно *недопущенія* до св. Причащенія 3425, 3648.
— касательно *недопущенія* до исповѣди и св. Причастія 1757, 1759, 2038, 3408, 3529.
Резолюція касательно *неисправностей* по церкви 3235.
— касательно *неопредѣленія* на пономарское мѣсто по просьбѣ священника и прихожанъ 1779.
Резолюціи касательно сдѣланія замѣчанія за *неосторожное* обращеніе съ огнемъ священно-церковно-служителя 3301, 3361.
Резолюція касательно умершей *неотпѣтой* 3489.
— касательно просьбы *не писать* въ вѣдомостяхъ о бытіи подъ началомъ 3382.
— касательно *неповиновенія* крестьянъ и прикосновенности къ этому дѣлу священника 1612.
Резолюціи касательно *непорядковъ* въ церкви 3230, 5254.
— касательно *непричащенія* священника при служеніи литургіи 1769, 1894, 1895.

Резолюція касательно *нерадѣнія* священника къ совершенію службы церковной въ праздничные и царскіе дни 2049.
Резолюціи касательно вѣдомости о *неряшествахъ* дѣлахъ 2004. 3729.
Резолюція касательно *нескромной* жизни дочери дьячка 3423.
Резолюціи касательно образа жизни священника *несоотвѣтственной* сану 1553, 1559, 1593, 1638. 1645, 1726, 1751, 1808, 1813, 1835, 1855, 1860, 1867, 3263. 3432, 3617, 3635, 3649, 3678.
— касательно *нетрезвой* жизни священника 1557, 1558, 1569, 1601, 1632, 1715, 1734, 1759, 1785. 1827, 1852, 1949, 2054—2057, 3005, 3019, 3020, 3196, 3259, 3263, 3287, 3424, 3666, 3741.
— касательно *нетрезвой* жизни и неисправности діакона 1648, 2075, 3042, 3086, 3221, 3240, 3253, 3303, 3409, 3420, 3430, 3622, 3632, 3738.
— касательно *нетрезвой* и безпорядочной жизни дьячка и пономаря 1754. 1755, 1773, 1992, 2066, 3161, 3427, 3433, 3607, 3724—3726, 3742, 3745.
— касательно *нетрезвой* жизни пѣвчаго 1663, 3336.
— относительно *неуживчиваго* монаха 1911, 1912.
Резолюція касательно *неумѣнія* причетниковъ обработывать землю 1846.
— касательно *новонареченнаго* епископа. 3692.
— касательно *нотъ* древне-россійскаго церковнаго пѣнія 3030.
— касательно просьбы жены объ *облегченіи* участи мужа 1744.
— касательно устройства *общежитія* 3434.
Резолюціи касательно *ограды* церковной 1842, 3689.
Резолюція касательно *окраски* главъ соборныхъ 3549.
— касательно *опаздыванія* секретаря на службу 3445.
Резолюціи касательно *описи* вещей 1666, 2076. 3731. 3744.
— касательно награды *орденомъ* 1954, 1955, 1956. 3105, 3579.
— касательно *освидѣтельствованія* (повѣрки) прихода и расхода суммъ 1662, 3435, 3436, 3441, 3450.
— касательно *освобожденія* отъ наказанія (отъ отвѣтственности) 1622, 3306, 3433, 3493. 3613, 3614. 3658, 3701, 3723, 3743.
Резолюція касательно *освобожденія* запрещеннаго священника страдающаго, по его словамъ, умопомѣшательствомъ 1637.
Резолюціи касательно *освобожденія* отъ суда и слѣдствія (отъ наказанія) по случаю Высочайшаго Манифеста 1632, 1633. 1635, 1638, 1644, 1647, 3306, 3411.

Резолюціи касательно *освященія* церкви 1636, 1649, 1797, 1810, 1824, 1830, 1866, 1875, 3028. 3142, 3247, 3248.
Резолюція касательно *оставленія* въ запрещеніи священнослуженія 1756.
Резолюціи касательно *оставленія* на мѣстѣ удаленнаго (запрещеннаго) 1515, 2087, 2088.
Резолюція касательно *отведенія* придѣла въ церкви для службы полкового священника 3446.
— касательно *отведенія* причта и приписки прихода къ другой церкви 3680.
— касательно *отказа* священника дать подписку въ исполненіи 1953.
— касательно снабженія *открытымъ* листомъ 1959.
Резолюціи касательно *отлучки* изъ монастыря 3186, 3203, 3206, 3443, 3550, 3558, 3670, 3690.
— касательно своевольной *отлучки* священника изъ прихода 1578, 3676.
касательно *отлучки* безъ разрѣшенія 1928, 2066, 3558, 3770.
Резолюція касательно *отмѣны* рѣшенія 1846.
касательно *отпуска* священника изъ монастыря для совершенія священнослуженія по просьбѣ прихожанъ 1758.
— касательно *отпущеннаго* изъ монастыря и не возвращавшагося 1606.
— касательно вторичнаго *отчета* 3318.
Резолюціи касательно годового (или мѣсячнаго) *отчета* 3098, 3428, 3539, 3543, 3777.
Резолюція касательно *отчета* по церковной свѣчной продажѣ 3325.
Резолюція касательно взысканія за невѣрный *отчетъ* 3305, 3329.
Резолюціи касательно *отпрафованій* (наказаній, посылки въ монастыри, запрещенія священнослуженія и др.) 1478. 1480, 1495, 1505, 1511, 1524. 1530, 1566, 1601, 1730, 1855, 1870, 1894, 1895, 1911, 1943, 1944, 2058—2061, 3006, 3136. 3151, 3159, 3160, 3305, 3306, 3374, 3427, 3455, 3505, 3613, 3614, 3626, 3676, 3698, 3714.
Резолюція касательно постановки *памятника* надъ могилой 3013.
— касательно *панихиды* по Государынѣ Императрицѣ Елисаветѣ Алексѣевнѣ 1684.
— касательно общей *панихиды* по умершимъ отъ холеры 3643.
Резолюціи касательно *пансіоперовъ* семинаріи 1925, 1934.
Резолюція касательно *паспорта* 1462.

Резолюціи касательно *пенсіи* 3147, 3588.
— касательно *перевода* священно-церковно-служителей съ одного мѣста на другое 1483, 1488, 1500, 1516, 1563, 1597, 1700, 1784, 1962, 1963, 2013, 2022, 2034, 3026, 3179, 3418, 3426, 3645.
— касательно *перевода* прихожанъ изъ одного прихода въ другой 1452, 1453, 1733, 1998, 2054—2057, 3014, 3015, 3191.
Резолюція касательно неправильнаго *перевода* въ книгѣ св. Іоанна Златоуста 3582.
— касательно *передѣлки* церковныхъ вещей 3410.
— касательно *переименованія* пономаря въ дьячки 3661.
— касательно *перемѣны* мѣста вслѣдствіе бѣдности и многочисленности раскольниковъ 1471.
— касательно *перенесенія* церковныхъ вещей изъ старой церкви въ новую 1502.
Резолюціи на просьбу *переслѣдовать* дѣло 1575, 1768.
— касательно *перестройки* храмовъ 1627, 1737, 1796, 1821, 1907, 1960, 1961, 2020, 2043, 2044, 3090, 3204, 3211, 3220, 3277.
— касательно *перестройки* монастырскихъ зданій 3187, 3188, 3213, 3308, 3556, 3620.
— касательно *перехода* изъ одной епархіи въ другую 1516, 1899, 3335, 3530.
— касательно *перехода* изъ одного монастыря въ другой 1455, 1456, 1516, 1610, 1611, 1621, 1623, 1743, 1789, 1864, 3146, 3168, 3471, 3472, 3473, 3551, 3612, 3668.
Резолюція касательно *перехода* изъ одной семинаріи въ другую 1917.
— по дѣламъ *печати* 3815.
— касательно *плана* церковной земли 1748.
— касательно *платы* за церковныя постройки 1554.
— касательно *платы* за подрядъ 1659.
Резолюціи касательно нанесенія *побоевъ* 3629, 3649, 3674, 3714, 3728, 3734, 3737, 3758.
— касательно *погребенія* Государя Императора Александра Павловича 1443, 1468, 1498, 1657.
Резолюція касательно *погребенія* жены иностранца 1647.
Резолюціи касательно *погребенія* близъ соборовъ и церквей 1914, 3631.
— касательно *погребенія* 1512, 3332, 3596, 3688.
Резолюція касательно священника (не имѣющаго носа) больного *подагрой* 3229.
Резолюціи касательно *подворьевъ* монастыря 1905, 3092.
Резолюція касательно *подписки* на книгу 1677.
Резолюціи касательно *подрядовъ* 1740, 1918, 1926, 2017, 2018.

Резолюція касательно *подстрекательства* дьячкомъ крестьянъ 2010, 2011.
— касательно *пожертвованій* 1828, 1878, 2041.
— касательно сбора *пожертвованій* 1506, 1709, 1714, 1993, 1994, 3167, 3178, 3260, 3268, 3463, 3803.
Резолюція касательно *покупки* лѣса безъ предварительнаго разрѣшенія 1924.
— касательно *покупокъ* по случаю Высочайшаго прибытія въ Лавру 1660.
— касательно *покушенія* на жизнь 3461.
Резолюціи касательно *помощи* бѣднымъ 3496, 3503, 3513, 3559, 3560.
— касательно *помощи* бѣднымъ духовнаго званія 1690, 1692, 1694, 3091, 3099, 3100, 3101, 3383, 3733, 3799, 3800.
— касательно опредѣленія на мѣсто *пономаря* 1646, 1763, 1790, 1863, 2096, 3286, 3509, 3661, 3702.
— по дѣламъ *Попечительства* о бѣдныхъ духовнаго званія 1691, 1693, 1694, 1695, 3099, 3100, 3103, 3351, 3352, 3353, 3585, 3586, 3587, 3733, 3799, 3800, 3801.
Резолюція касательно *постановки* вмѣсто сломаныхъ крестовъ новыхъ 3691.
— касательно спора о *постойной* повинности домовъ 3814.
Резолюціи касательно *посвященія* въ санъ іеродіакона и іеромонаха 1699, 1761, 3011.
Резолюція касательно *пособія* по случаю пожара 3274.
— касательно *постной* пищи 3599.
Резолюціи касательно *постриженія* въ рясофоръ 1791, 1995.
— касательно *постройки* храмовъ 3297, 3393, 3464.
Резолюція касательно *постройки* священно-церковно-служительскихъ домовъ для дохода 1484.
Резолюціи касательно *построекъ* на церковной землѣ 1706, 2081.
Резолюція касательно *построекъ* на суммы коммиссіи духовныхъ училищъ 3143.
Резолюціи касательно *построекъ*, принадлежащихъ монастырямъ и церквамъ 1904, 3009, 3312.
— касательно обращенія въ *Православіе* 1574, 1814, 3157, 3358.
— касательно присоединенія къ *Православію* 1776, 1872, 3157.
— касательно обращенія въ *Православіе* совращеннаго въ расколъ 3470, 3627.
— касательно приведенія въ *Православіе* и вступленія послѣ сего въ бракъ 1476, 1625, 1883, 3727.

Резолюція касательно *представленія* къ высшему чину 3569.
Резолюціи касательно *прелюбодѣяній* 3747, 3748, 3760.
— касательно св. *престола* 1858, 3209, 3657, 3678.
Резолюція касательно *примиренія* священника съ діакономъ 3281.
— по дѣлу о *примиреніи* мужа съ женою 3452.
— касательно *принятія* въ епархію 1641.
— касательно *принужденія* вступить въ бракъ 1512.
— касательно *приписки* церкви къ другой 3462.
— касательно обращенія домовой церкви въ *приписную* 3379.
Резолюціи касательно *пристройки* къ церкви придѣла 3211, 3255, 3422.
Резолюція касательно *присутствованія* въ консисторіи и духовномъ Правленіи 3451.
Резолюціи касательно привода къ *присягѣ* и возношенія молитвъ за церковными службами за вновь вступившаго на престолъ Государя Императора 1429, 1482, 1508, 1635.
— касательно привода свидѣтелей въ судѣ къ *присягѣ* 1503, 1656.
— касательно жалобъ на *притѣсненіе* 1793, 1982—1987, 3063.
— касательно книгъ (вѣдомостей) *приходо-расходныхъ* 1532, 2053, 3066, 3311, 3326, 3563, 3618, 3681, 3762.
Резолюція о наказаніи дьячка за небытіе у св. *Причастія* 1479.
Резолюція касательно долголѣтняго небытія у исповѣди и св. *Причастія* 1440, 1501, 1600, 3679.
Резолюція по вопросу: какъ *пріобщаться* запрещеннымъ священнослужителямъ 3394.
— касательно *причащенія* св. Христовыхъ Таинъ больного изъ иностранцевъ 3487.
— касательно *провѣрки* консисторскихъ суммъ и отчетовъ 1526.
Резолюціи касательно *проживанія* въ домѣ вдоваго священника лицъ женскаго пола 1473, 1474, 1480.
— касательно *пролитія* св. Крови Христовой 3414, 3628, 3730.
Резолюція касательно *пролитія* св. соединенія 1734.
— касательно *промедленія* времени перевода въ село 1539.
— касательно *пропажи* церковной собственности 2062.
Резолюціи касательно *проповѣдей* 1431, 2022, 3154, 3172, 3194, 3256, 3275, 3302, 3370, 3512, 3766.
— касательно росписанія *проповѣдей* 1466, 1654.
— касательно опредѣленія на должность *просфорницы* 1467, 1475, 1589, 1783, 3669.

Резолюціи касательно награды саномъ *протоіерея* 3237, 3537.
Резолюція касательно употребленія *процентовъ* съ церковныхъ суммъ 1481.
Резолюціи касательно просьбы о *прощеніи* 3498, 3765.
— касательно *проѣзда* чрезъ епархію Его Императорскаго Высочества 1629, 3465.
Резолюція касательно *публикаціи* объ отдачѣ въ наемъ подворья 1746.
Резолюціи касательно *публичныхъ* испытаній и экзаменовъ 1672, 1673, 3117, 3344.
— касательно *пѣвчихъ* 1663, 1908, 2092—2094, 3093, 3397, 3768.
Резолюція касательно *работы* на заводѣ 3734.
— по дѣлу о *разводѣ* 3284.
Резолюціи касательно *раздѣла* денегъ 1664, 1739.
Резолюція относительно *раздѣла* сукнъ и другихъ матерій 1594.
— касательно *разлученія* незаконно-вѣнчанныхъ 1541.
Резолюціи по *разнымъ* дѣламъ 1655, 1717, 1722, 1844, 3313.
— касательно *разрѣшенія* священнослуженія 1463, 1560, 1615, 1635, 1705, 1716, 1717, 2073, 3019, 3020, 3216, 3492, 3701.
— касательно прошенія о *разрѣшеніи* священнослуженія 1535, 1760, 1840, 1982—1987, 2021, 2042, 3182, 3466.
— касательно *разрѣшенія* священнодѣйствія на престолѣ, съ котораго были похищены церковныя вещи 3431, 3442.
— касательно *разряда* (разрядныхъ списковъ) 1929, 1930, 1931, 1932, 1933, 3121, 3796, 3797.
— касательно студенческихъ *разсужденій*, предназначенныхъ для печати и публичнаго произношенія 3570, 3573.
Резолюція касательно *ранняго* священника 3656.
Резолюціи по дѣламъ *раскола* 1430, 3002, 3024, 3025, 3038—3041, 3244, 3388, 3400, 3469, 3526, 3527.
Резолюція касательно священника, проживающаго въ приходѣ, зараженномъ *расколомъ*, гдѣ православныхъ всего 3 души 3477.
— касательно священника, проживавшаго при *раскольнической* часовнѣ 2078.
Резолюціи по дѣламъ *ревизіи* или разслѣдованія дѣла 1752, 1782, 1801, 1834, 1848, 1898, 1920, 1925, 3108, 3173, 3273, 3309, 3362, 3533, 3637, 3753, 3783.
— по дѣламъ *ремонта* мебели и архіерейскаго дома 3079, 3080.
— касательно *ризницы* церковной и монастырской 3088, 3097, 3316, 3321, 3331, 3541.

Резолюція касательно непорядковъ, происходящихъ вслѣдствіе *родства* между священникомъ и церковнослужителями одного прихода 1439.
— касательно *рожденія* Великаго Князя Николая Николаевича 3715.
Резолюціи касательно *росписи* церкви живописью 1766, 1767, 3260, 3395, 3693.
— касательно *руи* 1563, 1722, 1945, 2005, 2006, 3036, 3179, 3444, 3702.
Резолюція касательно *самовольнаго* проживанія послѣ срока 1623.
Резолюціи о *самовольной* отдачѣ пономаремъ покрова 3016, 3017.
— касательно *самовольной* перестройки церковныхъ зданій 1496, 1497.
— касательно діакона, просившаго снять *санъ*, а затѣмъ просившаго оставить его на мѣстѣ въ томъ же санѣ 3214, 3215.
Резолюція касательно *своевольнаго* раздѣла денегъ 1449.
— касательно *своевольной* закладки церкви 3703.
— касательно вызова въ *свидѣтели* 1675.
— касательно *святотатства* 3525.
— касательно *священника* просившагося на мѣсто діакона 3675.
— касательно опредѣленія на мѣсто *священника* 1485, 1493, 1494, 1522, 1544, 1545, 1546, 1590, 1591, 1630, 1697, 1727, 1742, 1750, 1762, 1764, 1781, 1795, 1829, 1849, 1856, 1861, 1871, 1874, 1980, 2001, 2025, 2033, 2067, 2080, 2091, 3022, 3024, 3025, 3067, 3164, 3196, 3201, 3202, 3226, 3239, 3283, 3294, 3295, 3447, 3494, 3507, 3624, 3630, 3634, 3644, 3684, 3700, 3736.
Резолюція касательно помѣщенія для духовной *семинаріи* 3804.
Резолюціи касательно свѣдѣній о *сиротской* суммѣ, получаемой отъ продажи вѣнчиковъ и разрѣшительныхъ молитвъ 3616, 3686.
Резолюція относительно архимандрита, *скитавшагося* по разнымъ мѣстамъ, 1576.
— по дѣлу о *скопцахъ* 1718, 1719.
Резолюція по дѣлу о *скоропостижной* смерти священника 1587.
— по дѣлу о *скоропостижной* смерти студента Академіи 1919.
Резолюціи касательно дозволенія носить черную *скуфью* 1464, 1736.
Резолюція касательно обвиненія въ лѣностномъ совершеніи *службы* церковной 3176.
касательно производства *слѣдствія* 1571.
— касательно *смерти* Цесаревича и Великаго Князя Константина Павловича 3706.

Резолюція по поводу *смерти* управлявшаго училищами архимандрита Осіи 1935.
Резолюціи по поводу *смерти* 1490, 1653, 1892, 3289, 3499, 3500, 3606, 3769.
Резолюція касательно *смѣты* 3114.
— касательно образа жизни въ монастырѣ производящаго *соблазнъ* 1786.
— касательно *сочиненій* 3082.
Резолюціи касательно *справокъ* по судебнымъ дѣламъ 3038—3041, 3291.
Резолюція касательно перемѣны *сращцы* на свв. Престолахъ и Жертвенникахъ 3001.
— касательно *ссоры* между прихожанами и причтомъ 3063.
— касательно *ссоры* между священниками и примиренія ихъ 1523.
Резолюціи касательно *ссоры* и драки между мужемъ и женой 1634, 1653, 3737.
Резолюція касательно *ссоры* между пономарями въ алтарѣ 1809.
Резолюціи касательно вторичной выдачи *ставленой* грамоты 1882, 1887, 2023.
— касательно *старостъ* церковныхъ 1572, 1599, 1723, 1724, 1745, 1747, 1749, 1792, 1880, 3376, 3518, 3532, 3533, 3609, 3720.
Резолюція касательно *старосты* къ кладбищенской церкви 3181.
— по дѣламъ *статистики* 3296.
— касательно позволенія носить *стихарь* 1881.
Резолюціи касательно посвященія въ *стихарь* 1509, 1510, 1780.
Резолюція касательно *стройки* 1681.
Резолюціи касательно подряда на *съѣстные* припасы и фуражъ 1667, 1668.
Резолюція касательно *сырости* въ церкви 3555.
— касательно *торжественнаго* молебствія по случаю рожденія Великой Княжны Елисаветы Михаиловны 1528.
Резолюціи касательно братской *трапезы* 3328, 3329.
— касательно *третьяго* брака 1556, 3732.
Резолюція касательно назначенія священниковъ въ члены Попечительнаго Комитета о *тюрьмахъ* 3052.
— касательно возложенія епитиміи за ненамѣренное *убійство* 1457.
Резолюціи касательно взысканія за требованіе *увеличенія* платы за требы 1465, 1499, 2035, 3234, 3238.
— касательно *увольненія* въ отпускъ 1652, 3058, 3060, 3189.
— касательно *увольненія* отъ должности за старостью и

неспособностью 1437, 1507, 1555, 1565, 1815, 1820, 1823, 1865, 1873, 1941, 1942, 2046—2048, 2071, 2082, 2085, 3330, 3505, 3557, 3615, 3653.
Резолюціи касательно *увольненія* изъ духовнаго званія (вѣдомства) 3199, 3293, 3399.
Резолюція касательно *увольненія* въ отпускъ по болѣзни 3448.
Резолюціи касательно *увольненія* отъ должности по болѣзни (разстроенному здоровью) 1491, 1617, 3047, 3048, 3357, 3368, 3449, 3521, 3557, 3612, 3673, 3718, 3782, 3793.
Резолюція касательно *увольненія* изъ числа воспитанниковъ Академіи вслѣдствіе разстроеннаго здоровья 3350.
Резолюціи касательно *увольненія* по просьбѣ увольняемаго 1531, 1550, 1631, 1682, 1781, 1804, 1868, 1937, 2097 2098, 3165, 3184, 3261, 3270, 3322, 3695, 3805.
Резолюція касательно *увольненія* священника въ армейское духовенство 1845.
— касательно *увѣщанія* 3363.
Резолюція касательно *удаленія* отъ мѣста священника, какъ несвѣдущаго 1602.
Резолюціи касательно *удаленія* отъ должности 3152, 3200, 3222, 3553, 3672.
— касательно *удаленія* отъ должности по неспособности 1613, 1895, 2007.
— объ *удаленіи* отъ мѣста по просьбѣ прихожанъ 1503, 1618, 1702. 2035, 3033, 3407.
Резолюція касательно *удержанія* священнической части дохода, слѣдующей семьѣ больного священника 1775.
— касательно *удержанія* консисторіей обыскной шнуровой книги и о непорядкахъ вслѣдствіе этого 1448.
Резолюціи касательно *умопомѣшательства* священника 1940, 3043—3046.
Резолюція объ *уничтоженіи* записи пени въ клировыхъ вѣдомостяхъ 1598.
— касательно *уничтоженія* церковныхъ вещей, пришедшихъ въ ветхость 1438.
— касательно *уничтоженія* церковныхъ построекъ, пришедшихъ въ ветхость 1568.
— касательно *уплаты* городскихъ повинностей наемщиками зданій 3595.
Резолюціи касательно *уплаты* по церковнымъ постройкамъ 1617, 1650.
— касательно діакона, *упорствовавшаго* въ принятіи указа на мѣсто 1964—1976.
Резолюція касательно *употребленія* денегъ, оставшихся послѣ умершаго 1643.
— касательно *употребленія* на баню матеріала, оставшагося отъ старой церкви 3749.

Резолюція касательно временнаго *управленія* монастыремъ 1708.
— касательно *уроненія* св. Тѣла Христова на полъ во время Причащенія 3192.
— касательно *утонувшаго* священника, находившагося подъ запрещеніемъ 1859.
Резолюціи касательно *утраты* вещей церковныхъ и другихъ 1890, 1896, 1897.
— по *учебнымъ* дѣламъ 1678, 1679, 1680, 1923, 1925, 3106, 3107, 3115, 3119, 3120, 3128, 3129, 3130, 3132, 3134, 3135, 3136, 3137, 3138, 3139, 3140, 3141, 3150, 3403, 3574, 3575, 3576, 3577, 3578, 3579, 3580, 3581, 3584, 3791, 3792, 3793, 3795, 3809.
Резолюція касательно просьбы о разрѣшеніи *учредить* новое празднество 3037.
— относительно *хлѣба* и сѣна, оставшагося послѣ умершаго священника 1592.
— по дѣлу княгини *Хованской* 1877.
— касательно *хожденія* съ иконами съ нарушеніемъ благочинія 1806.
— касательно *хожденія* по приходу вмѣстѣ съ священно-церковно-служителями женъ ихъ 3198.
— касательно священника, участвовавшаго въ *холерномъ* комитетѣ 3761.
— касательно прохожденія мірянина чрезъ *царскія* врата 3677.
Резолюціи по дѣламъ *цензуры* 3131, 3133, 3339.
— касательно обветшавшихъ *церквей* 1946, 1957, 2003, 2077, 2083, 2084, 3000, 3051, 3174, 3243, 3279, 3372, 3373, 3440, 3457, 3458, 3467, 3667, 3671, 3757.
— касательно переноса *церковныхъ* вещей 1947, 1948.
— касательно самовольнаго взятія *церковныхъ* денегъ 1441, 1644, 1836.
Резолюція касательно *часовни* 3389.
— касательно построенія на кладбищѣ *часовни* 3272.
— касательно небольшихъ *часовенъ* (столбовъ съ иконами въ кіотахъ) 3280.
— касательно наказанія за *четверократное* погруженіе младенца при крещеніи 3306.
Резолюціи касательно *читающаго* надъ больными разныя молитвы, Евангеліе и другія книги и якобы помогающаго 3387, 3415.
— касательно *экзаменовъ* и испытаній 1927, 1938, 3118, 3119, 3141, 3341, 3342, 3571, 3572.

ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ.

№№ резолюцій:	Страницы:	Строки:	Напечатано:	Должно читать:
		1-й выпускъ.		
1432	4	5 сверху	освобождоніи	освобожденіи
1463	14	4 —	1863	1463
1528	44	16 —	Княгинѣ	Княжнѣ
1660	103	5 снизу	1560	1660
1674	109	2 —	но	ни
1896	220	9 —	зеклада	зеркала
1901	222	5 —	должностю	должностью
1917	230	17 сверху	Калужкое	Калужское
		2-й выпускъ.		
2023	№ поставленъ по ошибкѣ два раза передъ 2024 и послѣ.			
2025	30	18 сверху	2925	2025
2028	№ пропущенъ въ счету.			
3066	85	4 снизу	непревывнаго	непрерывнаго
3230	158	1 —	4230	3230
3261	176	15 сверху	пріискать	пріискать
		3-й выпускъ.		
3416	33	5 сверху	февреля	февраля
3434	42	11 снизу	4334	3434
3435	44	10 сверху	4335	3435
3445	51	1 снизу	начальчства	начальства
3494	75	13 сверху	прилежновть	прилежность
3498	76	1 снизу	касатетьно	касательно
3588	135	1 снизу	продоставить	предоставить

Къ сожалѣнію, при нумераціи резолюцій пропущены въ счету по порядку №№ 2100—2999. Редакція извѣщаетъ, что пропущены только №№, резолюціи же идутъ подрядъ безъ всякаго перерыва.

2007053128